Contents of vol.6

1. Taetz, Ferdinand De verborum compositorum apud Horatium structura 1885
2. Rowe, E. Quaeritur quo jure Hor. in sat. Menippum imitatus esse dicatur 1888
3. Jaffe, S. De personis Horatianis 1885
4. Bock, C. De metris Horatii lyricis 1880
5. Hanna, F. Ueber den apologet. Charakter d. Horaz. Satiren. 1878
6. Kiessling, A. Horatius 1881
7. Pircher, P.A. Horaz und Vida: de arte poetica. 1885

DE VERBORUM COMPOSITORUM
APUD HORATIUM
STRUCTURA.

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

CONSENSU ET AUCTORITATE

AMPLISSIMI PHILOSOPHORUM ORDINIS

IN

UNIVERSITATE FRIDERICIANA HALENSI

CUM VITEBERGENSI CONSOCIATA

AD

SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

RITE CAPESSENDOS

SCRIPSIT

FERDINANDUS TEETZ

PRIMISLAVIENSIS.

HALIS SAXONUM

FORMIS DESCRIPSIT CAROLUS COLBATZKY.

MDCCCLXXXV.

FAUTORI MEO BENIGNO

VON DER KLEYEN

HAS STUDIORUM PRIMITIAS QUALESCUNQUE

PIO ANIMO

D. D. D.

AUCTOR.

His notis locos insigniam:

O. = odarum libros.
ep. = epodon librum.
c. s. = carmen saeculare.
S. = sermones.
Ep. = epistolas.
a. p. = artem poeticam.

Cum omnino de elocutione singulorum aevi Augustei poetarum satis magnam ad meditandum commentandumque materiam semper praebentium et de certis quibusdam rei grammaticae partibus apud praestantissimos illius aetatis scriptores quaestiones adhuc quam plurimae institutae sunt, tum praecipue Horatii carmina accuratissime pervestigata commentariisque uberrimis illustrata sunt, ita ut incipienti de ejus dicendi usu verba facere verendum videatur, ne „in silvam ligna ferat“ (S. I 10_{34}) neu frustra oleum et operam in perficienda commentatione consumpserit. Nihilo minus non paucae restant res, quas adhuc aut omnino neglectas, aut si in quaestionem vocatae sunt, non tam accurate tractatas video, ut indignae sint, ad quas iterum pertractandas animum intendamus. Atque ut qui in aedificio aliquo moliendo occupatus est, antea singula omnia saxa comportet necesse est, priusquam ad ipsam domum extruendam accedat, tum autem, cum omnibus quibus opus est rebus ornatus atque exstructus est, eo celerius ac melius inceptum opus ad exitum adducet, ita in Horatii carminibus versantes nisi singula quaeque quam diligentissime perquirendo verba tradita, qua sunt eximia dictionis arte quaque interpretationis difficultate, ad eam qua opus est integritatem perfectionemque non adducemus.

Quare ego de verborum compositorum usu scripturus spero opusculo meo non tam grammaticis illis studiis aliquid me profuturum, quae novissimis potissimum temporibus permulta instituta accuratam ab omnique parte perfectam linquae latinae cognitionem nobis subministrent, quam ad explicandam ipsius Horatii orationem pauca, quoad ejus facere possum, collaturum. Namque cum accuratius exploratum erit, quid unicuique scriptori proprium sit quidque cum aliis aut ejusdem orationis generis aut alius scriptoribus commune, tum eo facilius etiam alterum illum ut ita dicam studii grammatici campum colere poterimus neque ideo difficulter historiam habebimus orationis cum solutae tum poeticae, nempe scientes,

quali dicendi genere antiquiores scriptores, quali posteriores usi sint, ac quae alius pro alio ad linguam locupletandam et excolendam contulerit.

Sed jam dixi permultos Horatii et carminibus emendandis explicandis illustrandis et examinandae et persequendae locutioni adhuc vacavisse. Cujus alterius generis commentationes omnes hoc loco afferre opus non est; est enim largus earum penus, quae usque ad annum 1866 in lucem editae sunt, ab Ebelingio in opusculo „de casuum usu Horatiano“ (prgr. Wernigerode 1866) inde a pagina quarta enumeratus; sed addendae sunt hoc loco eae dissertationes, quae post annum quem dixi institutae sunt:

Neuss „quaest. Hor. gramm.“ diss. Monast. 70.

Wirtzens „gebrauch der praepp. in der stellung ἀπὸ κοινοῦ bei H.“ prgr. realgymn. Waidhofen 1875.

L. Unterberger „syntactische graecismen bei H.“ prgr. Brixen 1877.

Quarum quas secundo ac tertio loco attuli inspicere mihi non licuit.

H. Dittel „de dativi apud H. usu“ prgr. gymn. Landscron i. B. 1878, cui V. D., quod mihi opusculum benigne utendum tradidit, gratias hic ago quam maximas.

Barta „sprachliche studien zu H. sat.“ prgr. Linz 1879 & 81.

Jam vero de verborum compositorum structura pauca inveniuntur apud Ebelingium l. c., sed quae attulit tot repre-sensionis ansas habent ut vix altera commentatio eaque ratione quadam ornata supervacanea sit: Nam praeter manifestos errores mendaque, quorum partem jamjam Neussius detexit, alia quae in eo genere memorabilia in carminibus H. insunt, plane omittit.

Ex parte etiam Ulricus in commentatione sua „de verborum composs. quae exstant apud Plautum structura“ (prgr. schol. lat. Hal. 80) ea quae apud Horatium exstant tractavit. Sed ne ea quidem abunde quaestioni satisfaciunt. Nam ut accuratius de Plautino usu ageret, etiam ex aliis poetis ea elegit, quae comparationi apta putaret: at Horatianum usum diligentius neque investigavit nec voluit investigare.

Tertia hujusmodi commentatio Dittelii est, qui quia de dativi usu verba facit, etiam compositorum recte rationem habet et propterea locos ‚omnes ad unnum‘ (?), ubi tertium casum intellegendum putabat, collegit. Qua in re eum non solum aliquoties errasse infra videbimus, sed etiam praetermisit, quod a re proposita disjunctiora erant, ea omnino exempla, in quibus aut ablativus aut accusativus aut denique

praepositio scripta est; quare ne ea quidem quae protulit huic quaestioni ex omni parte sufficiunt. [1])

Sed haec hactenus; restat ut paucis indicem, quo ordine res opusculo meo tractaturus sim: disseram primum de iis verbis compp., quae cum remotionem vel separationem significent, aut cum praep. (a, de, ex) construuntur, aut cum nudis casibus, ablativo vel dativo. Cujus partis alterum caput continebit verba cum ‚a, de, ex' praepp. composita, alterum verba cum ‚pro, sub, dis, se-, re-' compp.; deinde ea tractabo verba, in quibus, cum composita sint cum praepp. „ad, ante, con, in, inter, ob, post, prae, sub, super", conjunctionis vis inest quaeque aut praepositio aut dativus sequitur. Ad extremum exponam, quaenam verba cum praepp. „circum, per, praeter, trans", compp. quaeque priorum partium proprie intransitiva transitivam accipiant vim et propterea accusativum adsciscant. Appendicis loco quartum adjungo caput, quo verba, quae regimen ‚aliquem aliqua re' admittunt, ut „intendo, adspergo", enumeraturus sum. Praeterea loci aliquot tractati quid commentatione mea H. carminibus recte intellegendis profuerim, demonstrant.

I.

De ablativo separativo.

A.

Verba cum „a, de, ex" praepp. composita. [2])

§ 1.

Sequitur dativus ablativus, praepositio; sed quia et tertius et sextus casus-parem habentes exitum-nude iis adjunguntur, saepenumero difficile est dijudicatu, utra structura ab H. adhibita sit; quare ut legem quandam normamque cognoscerem, quam secutus poeta verba construeret, equidem hanc viam ingressus sum: collegi ea exempla, quae dubitationi omnino locum non praebent, eaque ita inter se contuli, ut qualis

---

[1]) alias dissertationes de v. c. institutas, quae omnes in perficienda mea commentatione non neglectae sunt, attulit Keller „de v. c. apud Lucretium usu" diss. Hal. 80 pg. 4 ann. quibus adde Schneemann „de v. cum praepp. compp. apud Catull. Tibull. Prop. structura" Hal. Sax. diss. 81.

[2]) de discrimine principalis praepositionum notionis his verbis adunctarum cf. Schneemann l. c. pg. 9, ubi alii enumerantur VV. DD.; de formatione verborum compp. Ho. cf. Rothmaler „de H., jverborum inventore", diss. inaug. Berol. 1863 pg. 32 sqq.

constructio ex ipso verborum conspectu facile sub cadat.
ui ordo hanc praebet speciem:

1) verba cum „a“ praep. compp.

Sequitur	dativus *a) pers.*	dativus *b) rei*	ablativus *a) pers.*	ablativus *b) rei*
absolvo				crimine
absum	virenti			funere, virtute
aufero	cui			
avello	tibi.			

2) verba cum „de“ praep. compp.

decedo	illi, tibi			aerata triremi
decurro				monte
deduco				corpore
defluo	praedae (pro „Europae“)			
defundo				cornu
dejicio				mensa, loco
demeto	cuidam			
demitto				pectore
depello				ore, lacte
depromo				diota
derivo				fonte
destituo				mercede
desurgo				cena
detero	sibi			
deterreo				victu
detorqueo				fonte
detraho	illi			

3) verba cum „ex“ praep. compp.

egredi				magna Roma
elicio				domo
emoveo				loco
excido	Canidiae, Saganae			
excludo				Helicone, fore

Sequitur	dativus		ablativus	
	a) pers.	*b) rei*	*a) pers.*	*b) rei*
exeo				fornice, urna
expedio				metu
exilio				domo
exsto				aqua
extorqueo	cui			
extraho				turba

Apparet igitur hujusmodi verborum structuram duplicem apud H. exstare; haec enim norma constitui potest:

„*Sequitur dativus, si motus a persona proficiscitur; eodem modo ea substantiva quae personae loco usurpantur aut tralate personae vim accipiunt (cf. praedae s. v. defluo), construuntur. Adsciscunt vero verba illa casum sextum, si non persona sed res eis adjuncta est.*“

Addendum est utroque loco praepositionem usurpari posse: quod quia per se satis in promptu est, non habeo cur exempla omnia quae legantur in conspectu ponam.

Itaque qui loci nobis incerti videntur, ex analogia eorum qui omni locutionis dubitatione vacant, recte intellegi possunt; sunt vero haec verba:

1) verba cum „a“ praep. compp.

Sequitur	dativus		ablativus	
	a) pers.	*b) rei*	*a) pers.*	*b) rei*
abeo	superbis			
abigo				epulis
abrumpo	Perithoo			
abscindo				soldo
absisto				bello
absterreo				vitiis
absum				chartis
aufero	fautoribus			
averro				mensa
averto				lucris, mercaturis

2) verba cum „de“ praep. compp.

decedo	peritis, Hymetto			summo
decutio				silvis
deduco				silvis, animo

Sequitur	dativus a) pers.	dativus b) rei	ablativus a) pers.	ablativus b) rei
defluo	tonso			saxis
defundo				pateris
demoveo				lucro
depello				dorso
depromo				cellis
deripio	militibus			lacertis, postibus, coelo, digito, horreo, polo
descendo				coelo
desilio				lecto, montibus, turribus
detergeo				coelo
deterreo				caedibus
detraho				servis, digno
devoco				coelo

3) verba cum „ex“ praep. compp.

effero				agris
ejicio				cellis
elido				nervis
emetior				acervo
emeto				agris
eruo				sepulcris, populo
evello				animo, agro, caeno
excerpo				numero, pomis
excito				agris
excutio				propriis (negotiis), lectis
expedio				laqueis
exprimo				arbusto
exsicco				culullis
extendo				nido
extraho				alvo
extrico				plagis
exuo				pellibus.

Neque vero omnino hujusmodi dativi in frequentem usum

venerunt: qui inveniuntur, pronominum plerumque vel personalium vel relativorum sunt.

De verbis quibusdam ex illa regula excipiendis (abstineo, desum, defendo, demo, eximo, adimo, eripio, demissus, editus) cf. §§ 5 et 7.

§ 2.

Sed jam ad ipsos locos, quibus leguntur illa verba, enumerandos aggrediendum; quorum si me quis minus diligentem effugerit, ab eis qui legant, veniam peto.

1) Verba cum ‚a' praep. compp.

1) abeo: Ut persaepe in **H.** carminibus extat, ita semel — et hoc quidem loco tralate — cum casu nude posito (dat.) invenitur: a. p. 201. „Ut abeat fortuna superbis"; altero loco, quo poprie localiter usurpatum est, legitur adverbium unde: S. I. 1_{108}: „unde abii."

2) abigo: abl.: S. II. 2_{44} necdum omnis abacta est Pauperies epulis regum.

3) abludo: S. III 2_{320}: haec a te non multum abludit imago.

4) abrumpo: dat: O. IV 7_{27}: Nec Lethaea valet Theseus abrumpere caro Vincula Perithoo.

5) abscindo: S. I. 2_{113}: inane abscindere soldo. (abl.); contra O. I. 3_{21}: „Nequiqam deus abscidit prudens Oceano dissociabili terras" „Oceano" abl. instr. est.

6) absisto: S. I. 3_{104} „bello absistere" (abl.)

7) absolvo: primum exemplum, ubi nudus casus dubitationibus locum non praebet, legitur S. II 3_{279}: „an commotae crimine mentis Absolves hominem".

8) absterreo: semel c. abl. usurp: S. I 4_{129}: „teneros animos aliena opprobria saepe Absterrent vitiis". Altero loco non tam communem sermonis pedestris usum quam suam ipsius, quam infra (§ 4) exponam consuetudinem secutus H. ‚a' praep. adjungit: S. II 5_{83}: Ut canis a corio nunquam absterrebitur uncto.

9) absum: a. *cum dat. pers.*: O. I 9_{17}: Donec virenti canities abest morosa.

b. *cum abl. rei:* S. I 4_{101}: vitium procul afore chartis . . promitto; O. II 20_{21}: absint inani funere neniae; a. p. 370: consultus juris et actor causarum mediocris abest virtute diserti Messalae.

De O. III 24_{64} (Curtae nescio quid semper abest rei) cf. § 20_2.

10) aufero: ter conjungitur cum dat. pers.: O. II 16_{15}: cui . . . nec leves somnos timor aut cupido sordidus aufert,

O. III 12_5: tibi telas operosaeque Minervae studium aufert ... Liparei nitor Hebri.; Ep. I 15_{34}: Hic ubi nequitiae fautoribus .. nil aut paullum abstulerat. Ceteris locis, quibus invenitur, aut absolute usurpatum est, aut praecedunt ei adverbia: S. I 4_{131}: fortassis et istinc (= istis vitiis) Largiter abstulerit longa aetas; S. II 3_{217} quare aufers Undique.

11) avello: S. I 2_{104}: an tibi mavis ... pretium avellier?

12) averro: S. II 4_{37}: cara pisces averrere mensa (cf. Btl. ann.). aliter S. II 3_{235} ubi simplex legitur: tu pisces hiberno ex aequore verris.

13) averto: legebatur in libris ante Lambinum editis S. II 4_{37}: „cara pisces avertere mensa", quam lectionem falsam esse primus V. D. ille intellexit et „averrere" e suis codicibus exhibuit; quod probavit Bentleius, neque jam dubiam palmam ei lectioni fecerunt collationes Holderi.

Contra exstat saepius participium perf. pass., in adjectivi usum derivatum: O. II 4_{19}: illam . . lucro . . aversam; S. II 3_{107}: aversus mercaturis. (Cic.: „*a* vero, *a* musis aversus").

2) verba cum „de" praep. compp.

14) decedo: quod legitur apud Draegerum I² pg. 507: „decedere wird in der rection überall mit solcher inconsequenz behandelt, dass nichts bestimmtes darüber ausgesagt werden kann," et paullo infra: „auch die betrachtung des gsebrauches bei andern Schriftstellern (scl. als bei Cic., Cae., Liv.) führt zu keinem bestimmten resultat", ad Horatianum usum non esse referendum hi docent loci:

a. *cum dat. pers.*: O. II 9_{11}: „nec tibi ... decedunt amores; Ep. II 2_{152} illi decedere pravam stultitiam; Ep. II 2_{213}: Vivere si recte nescis, decede peritis"; O. II 6_{15}: „non Hymetto mella decedunt" (per brachylogiam dictum: quam si dissolves, cave dativum (melli Hymetti) pro ablativo (melle Hymetti) ponas!)

b. *cum abl. nude posito:* neque Decedit aerata triremi ... atra cura O. III 1_{39}; si paullum summo decessit a. p. 378; sed Ep. I 6_3: ‚decedentia certis Tempora momentis', ubi decedere de stellarum occasu dictum est, abl. ‚certis momentis' non separativus est, sed qui dicitur abl. modi: ‚nach bestimmten bewegungsgesetzen' (momentum = movimentum.)

Cum abl. etiam simplex constructum est O. III 4_{28}: cedere campis.

15) decerpo: *cum praep.*: S. I 2_{79} ex re decerpere

fructus. Altero loco legitur cum adv. locali: O. I 7_7: Undique decerptam olivam.

16) d e c u r r o: a. *cum abl.*: O. IV 2_5: monte decurrens; b. *cum praep.*: O. III 27_3: ab agro decurrens lupa.

17) d e c u t i o: *abl.*: ep. 11_6: „Hic tertius december . . . silvis honorem decutit", quo loco Ulricus l. c. pg. 5_7 non ablativum sed dativum intellegit.

18) d e d u c o. *adv*: O. IV 4_{19}: mos unde deductus; *abl.*: a. p. 244: silvis deducti Fauni; Ep. I 2_{48}: non aeris acervus et auri Aegroto domini deduxit corpore febres, Non animo curas;

abl. instr. his locis inveniuntur: deduci superbo .. triumpho O. I 37_{31}; tenui deducta poemata filo Ep. II 1_{225}; abl. temporis adjunctus est S. II 1_4: similesque meorum Mille die versus deduci posse.

19) d e f l u o: a. *cum praep.* adjuncto dativo commodi: O. I 28_{28}: merces . . . tibi defluat aequo ab Jove.

b. *c. dat*: O. III 27_{55}: Antequam . . tenerae sucus defluat praedae (pro „Europae"); S. I 3_{31}: Rusticius tonso toga defluit.

c. *c. abl:* O. I 12_{29}: Defluit saxis agitatus humor.

20) d e f u n d o c. *abl:* O. IV 5_{34}: mero Defuso pateris; idem casus addito insuper dat. com.: Ep. I 12_{29}: „aurea fruges Italiae pleno defundit Copia cornu": quamquam hoc loco etiam de abl. *instr.* (*mit* vollem horn) cogitari potest. (cf. c. s. 60: apparet beata pleno Copia cornu.)

21) D e i c i o *bis c. abl*: S. I 3_{91}: mensave catillum . . . deiecit; Ep. II 2_{30}: Praesidium regale loco dejecit . . . summe munito; *semel c. praep.*: S. I 6_{39}: audes deicere e saxo civis.

22) d e m e t o: S. I 2_{46}: Accidit ut cuidam testes caudamque salacem Demeterent ferro: ita Btl. secutus scripturam codd. quorundam apud Lamb. allat.

23) d e m i t t o a. *cum praep:* S. I 5_{103}: deos id Tristes ex alto coeli demittere tecto.

De participio „demissus" cf. § 7.

b. *cum abl.:* latum demisit pectore clavum S. I 6_{28}.

24) d e m o v e o [1]) S. I 1_{39}; „cum te neque fervidus aestus Demoveat lucro neque hiems (abl.)

25) d e n o m i n o. O. III 17_3: priores hinc Lamias ferunt denominatos.

---

[1]) affert Kellerus, epileg. ad. H. pg. 196 commentationem H. Schmidtii „de discrimine verborum demovere et dimovere", quam in manibus non habuisse valde me piget.

26) depello: Ep. 10_{38}: (equus) non equitem dorso, non frenum depulit ore; O. IV 4_{15}: Matris ab ubere jam lacte depulsum leonem: qua forma mirum quantum V. V. D. D — et id quidem sine justa causa — vexati sint.

27) deposco: S. I 2_{70}: Numquid ego a te Magno prognatum deposco consule cunnum?

Contra posco c. acc. leg. O. I 24_{12}, S. II 7_{90} saepius.

28) depromo: O. I 37_{5}: depromere Caecubum Cellis avitis; O. I 9_{7} benignius Deprome quadrimum Sabina . . . merum diota.

29) deripio[1]: omnes loci ii sunt, ut nisi ex legis nostrae analogia uter sit casus intellegendus, dat. an abl. colligere non possimus:

a. *c. abl.* O. I 9_{23}: Pignusque dereptum lacertis aut digito male pertinaci[2]; O. III 28_{7}: deripere horreo Cessantem . . . . amphoram; O. IV 15_{7}: signa . . . Derepta Parthorum superbis Postibus; ep. 5_{46}: Lunamque caelo deripit; ep. $17_{,78}$: polo deripere lunam.

b. *cum dat,* O. III 5_{21}: arma militibus . . Derepta.

30) derivo: O. III 6_{19}: Hoc fonte derivata clades.

31) descendo: O. III 4_{1}: descende caelo; contra ep. 7,7. „Britannus ut descenderet sacra catenatus via“ sacra via pro „in sacra via“ dictum est.

32) describo, S. II 3_{34}: unde ego . . descripsi praecepta.

33) deseco: O. I 16_{15}: particulam undique desectam.

34) desilio: *adv.*: O. III 13_{16}: unde . . Lymphae desiliunt; *abl*: ep. 16,48: montibus altis Levis crepante lympha desilit pede; ep. 17,70: altis desilire turribus; S. I 2_{130}: vepallida lecto Desiliat mulier.

35) destituo (cf. Ebg. l. c. pg. 36): ex quo destituit deos mercede pacta Laomedon O. III 3_{21};

36) desurgo: S. II 2_{77}: Vides, ut pallidus omnis Cena desurgat dubia?

37) detergeo. O. I 7_{15}: Albus ut obscuro deterget nubila caelo saepe notus. *(abl.)*

38) detero. S. I 10_{69}: deteret sibi multa; de altero loco cf. § 19_{33}.

39) deterreo. S. I 4_{112}: a turpi meretricis amore cum deterreret me; a. p. 392: Silvestres homines Caedibus et victu foedo deterruit Orpheus *(abl.)*

40) detorqueo. a. p. 53: verba si Graeco fonte cadent parce detorta.

---

[1]) cf. Keller epileg. pgg. 42 et 349; hj. comm. § 9_{3}.
[2]) cf. hj. comm. § 20_{1}.

Simplex legitur Ep. II 1_{127} cum praep: Torquet ab obscaenis jam nunc sermonibus aurem.

41) detraho: a. *cum dat*: ep. 9, 9. Minatus urbi vincla quae detraxerat servis; S. I 10_{48}: neque illi detrahere ausim . . . coronam; Ep. I 16_{34}: ut si detulerit fasces indigno detrahet idem.

b. *cum praep.:* detractam ex aure . .. . baccam S. II 3_{239}.

42) devoco: ep. 17, 5: caelo devocare sidera *(abl.)*

3) verba cum ‚ex' praepp.

43) effero: *c. abl.:* caput Autumnus agris extulit ep. 2, 18; [anus . . Thebis . . elata S. II 5_{85}.]

44) egredior: S. I 5_{1}: Egressum magna me . . Roma.

45) eicio: S. I 8_{8}: angustis ejecta cadavera cellis *(abl.)*.

46) elicio: *c. abl*: Quis devium scortum eliciet domo Lyden? O. II 11_{21}; *c. adv.*: ut inde elicerent S. I 8_{29}.

47) elido: Ep. I 15_{6}: cessantem nervis elidere morbum *(abl.)*

48) emetior: *c. abl.*: adjuncto dat. com.: S. II 2_{105}: cur carae Non aliquid patriae tanto emetiris acervo.

49) emeto: *c. abl.*: Ne plus frumenti dotalibus emetat agris Mutus Ep. I 6_{21}.

50) emico: legitur Ep. II 1_{73}: „Inter quae verbum emicuit si forte decorum", ex analogia verbi excellere (cf. no. 60 s. v. expedio et ann.).

51) emoveo: Dura sed emovere loco me tempora grato, Ep. II 2_{46}.

52) eruo ep. 5_{17}: sepulcris caprificos erutos; item transitive usurpatur simplex S. II 5_{22}: unde Divitias aerisque ruam . . acervos; Ep. II 2_{115}: Obscurata diu populo bonus eruet . . speciosa vocabula rerum.

De tertio loco, quo legitur „eruo", cf hj. comm. § 20_{4}.

53) evello: Nequidquam caeno cupiens evellere plantam S. II 7_{27}; spinas animone ego fortius an tu evellas agro Ep. I 14_{5} *(bis abl.)*.

54) excerpo: *abl.*: ego me illorum . . Excerpam numero S. I 4_{40}: Picenis excerpens semina pomis S. II 3_{272}.

55) excito: Canidiae dentes, altum Saganae caliendrum excidere S. I 8_{49}; Facile suppletur dativus O. III 5_{29}: Nec vera virtus cum semel excidit Curat reponi deterioribus.

56) excito: S. II 8_{56}: Quantum non Aquilo Campanis excitat agris; sed potest etiam de locali abl. (= in agris), cogitari.

57) excludo: Exclusus fore S. I 2_{67}; excludit sanos Helicone poetas Democritus a. p. 296.

58) excutio: *abl.:* excussus propriis (negotiis) S. II 3_{20};

cum subito ingens Valvarum strepitus lectis excussit utrumque S. II 6_{112}; Sed S. I 4_{35} „dummodo risum Excutiat sibi“ supplendum est „(a) circumstantibus“ „von den umstehenden“; ‚sibi‘ enim dativus, qui vocatur, ethicus est.

59) exeo: S. I 2_{31}: homo cum exiret fornice; O. II 3_{27}: omnium Versatur urna serius ocius sors exitura; Semel legitur cum adv.: S. II. 7_{12}: unde . . exiret vir libertinus.

60) expedio: O. III 24_{8}: Non animum metu Non mortis laqueis expedies caput (*abl.*)

Semel *c. praep.* ‚per‘ O. IV 4_{76}; „Quos . . curae . . Expediunt per acuta belli“; quae constructio docendi facultatem aliquam praebet: nam cum ‚a‘ re aliqua expedimur, ipsam illam rem, si localiter animo effingimus, post nos relinquimus; at cum jam insimus in ea, necesse est, quaecumque obstent usque ad finem nos decurrere: ita non solum ‚a‘ re aliqua, sed etiam ‚per‘ rem expedire poeta suo jure potuit.[1])

Adv. unde leg. ep. 11,25: unde expedire . . . non queant.

61) exprimo: abl.: S. I 7_{29}: Expressa arbusto regerit convicia: v. § 20_{5}.

62) exseco: v. § 20_{3}.

63) exsicco: abl.: dives et aureis Mercator exsiccet culullis vina O. I 31_{11}.

64) exsilio: S. II 6_{98}: domo levis exsilit.

65) exsto: ep. 5_{35}: quantum exstant aqua . . corpora.

66) extendo: abl. Ep. I 20_{21}: me majores pennas nido extendisse.

67) extorqueo: cui sic extorta voluptas. Ep. II 2_{139}.

68) extraho: S. II 5_{94} extrahe turba oppositis humeris; a. p. 340: puerum extrahat alvo. [S.I 1_{11} rure extractus in urbem]; quae Draegerus I[1] pg. 391 affert: „Extrahere c. dat. gebraucht, dem Horaz hierin folgend, zuerst der ältere Plinius etc.“ recte in secunda editione omisit.

69) extrico: O. III 5_{31}: extricata densis Cerva plagis *(abl.)*; Semel sequitur adv.: S. I 3_{88}: Mercedem aut nummos undeunde extricat.

70) exuo ep. 17,15: Setosa duris exuere pellibus Laboriosi remiges Ulixei Volente Circa membra.

§ 3.

Quoniam quae verba cum a, de, ex praepp. composita apud H. legantur vidimus neque unam eandemque structurae

---

[1]) cf. O. IV 9_{41}: per obstantes catervas Explicuit sua victor arma; O. II 7_{13}. Sed me per hostes Mercurius celer . . sustulit; Verg. Aen. II 665: quod me per tela, per ignis Eripis; simili certe modo praep. „inter“ verbo „emico“ adjuncta intellegenda est (no. 50).

rationem in illis inesse apertum est, jam paucis deliberandum est, quae sit ipsa illa ratio quidque intersit inter singulas constructiones. Qua de re mihi disputanti ab iis proficisci licet, quae Lehmannus, Ignatius, Hahnius, ubi disserunt de verbis cum ‚ad, ante, con etc.' praepp. compositis, afferunt dicentes composita et transitiva et intransitiva sic ad verbum substantivum revocari posse, ut ea aut quasi causativa aut incohativa verbi substantivi sive simplicis sive cum praep. compositi esse aut denique ejus vim accuratius definire videantur.[1])

Quae ratiocinatio, mathematicorum in modum praeceptorum, quae si vera sunt item si invertuntur verum aliquid praebere necesse est, in contrarium deduci potest; apparet vero quomodo illuc praepp. ‚ad, ante, con etc.' appropinquationem significantes pertineant, ita huc referendas esse illas, quibus separationis subest notio, h. e. praepp. ‚a, de, ex'; quibus cum praepp. quae composita sunt verba, ita definiri possunt, ut contraria sint verbi substantivi, sive exstant incohative seu causative; nam in utroque genere, et in iis quae cum praepp. ‚ad ante con etc.' composita sunt verbis et in iis, quae praepp. ‚a, de, ex' adsciverunt, cohaerentia quaedam et quasi quidam contextus cernitur, sed ita, ut in altero genere ad verum perductum, in altero sublatum eum esse videamus:

‚accurro, accido ad aliquid' idem est ac ‚currendo, cadendo fit, ut ad aliquid adsim, ut alicui rei sim' (incohative).

‚addo alicui aliquid' idem est atque ‚addendo facio, ut aliquid alicui sit' (causative).

‚abscindo, aufero alicui aliquid' idem valet, quod ‚abscindendo, auferendo facio, ut alicui aliquid non sit' (causative),

vel ubi substantivi verbi vis accuratius definitur: ‚desum alicui' idem est ac ‚non sum alicui'.

At praetera omnia illa verba cum ‚a, de, ex' praepp. composita etiam ita intellegi possunt, ut privandi significatione praediti sint, quorum quae verbi substantivi et vv. intransitiorum composita sunt, passivam, alia omnia activam vim habent:

[1]) Cf. Lehmann „de verborum comp. quae apud Sall. Caes. Tac. leguntur cum dativo structura" diss. inaug. Vratisl. 1863 pg. 12; Ignatius „de verb. c. praep. compp. apud Nep., Liv., Curt. Ruf. c. dat. structura" diss. inaug. Hal. Sax. 1877 pg. 7; Hahn „de v. c. apud vet. poet. scaenicos struct." diss. inaug. Hal. Sax. 1878 pg. 5 et 6, quibus locis exempla invenies.

abest } decedit } mihi aliquid = privatus sum } privor } aliqua re

abscindo } aufero } alicui aliquid = privo aliquem aliq. re.

Duae igitur exstant naturae notionesque, ad quas verba hujus opusculi partis revocare possimus: quibus facultatibus ita H. usus est, ut cum a persona aliqua motus fit, negativam notionem praeferat adjungatque dativum, contra si res altera ab altera movetur, positivam intellegat vim ideoque ablativum adhibeat.

§ 4.

Sed si universum intuebimur numerum verborum, quibus praep. aut eadem aut similis ab Horatio apposita est, apparebit non ita saepe illas, si ad casus unde positos comparamus, adhibitas esse; apparebit item, eas adhiberi et si a persona motus proficiscitur et si de rebus, quibus deest vel a quibus removetur aliquid, verba fiunt; quos ipsos locos accuratius nunc inspici necesse est:

abludo . . a te S. II 3_{320}.
absterreo . . a corio S. II 5_{83}.
decerpo fructum ex re (= coitu) S. I 2_{79}.
decurro ab agro O. III 27_{3}.
defluo ab Jove O I 28_{28}.
deicio ex saxo S. I 6_{391}.
demitto ex coelo S. I 5_{103}.
deterreo a turpi meretricis amore S. I 4_{112}.
detraho ex aure S. II 3_{239}.
emico inter quae (carmina) Ep. II 1_{73}.

Quo e conspectu facile haec constructionis norma exstat atque eminet:

„*Verbis cum ‚a, de, ex' praepp. compositis praepositio non adjungitur, nisi verba fiunt*

1) de personis

2) de eis nominibus, in quibus res sensibus subjecta inest.“

Qua ab lege, quae abhorrere videntur verba (decerpo et deterreo) perfacile ad notionem rerum sensibus subjectarum revocari possunt; quae notio altero loco, qui ad verbum decerpo pertinet, ea re cognoscitur, quod „decerpere“ cum voce „fructum“ conjunctum est, quae locutio probari non potest, nisi ibi exstat, ubi res aut proprie sensibus animadverti possunt, aut eas ita intellegi licet, ut perfacile sub oculos cadant. Sed plura de illo loco disserere vetor obscoenitatis quae inest in eo multitudine; altero, quem attuli loco, ubi legitur „a turpi meretricis amore cum deterreret“ praepositio ideo locum habet, quod „a turpi meretricis amore“ idem valet,

atque „a turpi meretrice", vel „a turpibus meretricibus"; quo loco praepositio eodem modo probanda est, quo supra, ubi de dativo personae disserui, dativus „tenerae praedae" adjunctus verbo „defluet" salva lege locum obtinebat (= tenerae Europae).

§ 5.

Omisi adhuc, quia cum ceteris cum ‚a, de, ex' praepp. compositis verbis confundenda non sunt, verba:

„abstineo, defendo, demo, eximo, adimo, desum excipio" nam jam pridem cotidiana consuetudine propriam notionem suamque rationem omiserunt. —

A. abstinere, quod et transitive et intransitive ab Horatio usurpatum ablativum (et apposita praepp. ‚a' et neglecta) adsciscit, his locis legitur:

a. *trans:* abstinuit vim uxore et gnato S. II 3_{202}.

b. *intr.:* inventis miser abstinet ac timet uti, a. p. 170: campestribus abstinet armis a. p. 379; Abstinuit venere et vino a. p. 414.[1])

Atque cur hic poeta a sua ipsius quodammodo consuetudine abierit construxeritque verbum abstinere etiam tum cum ablativo, cum de persona agitur, causa ea videtur esse, quod non solum apud aequales, sed etiam prioribus temporibus constructio illa firma ac fere inveterata erat; quamquam a Cicerone poetae sic differunt, ut ille verbo transitive usurpato semper praepositionem adjungat, contra poetae interdum eam repudient. Sed invenitur apud Livium exemplum, ubi verbo transitive usurpato dativus adjungitur: I 1 ‚duobus, Aeneae Antenorique, omne jus belli Achivos abstinuisse'; itaque dubitari potest, utrum nostro loco (‚uxore et gnato abstinuit vim') genuina lectio servata sit, an potius, quia una illa forma a lege nostra supra constituta discedit, ‚uxori et gnato' scribendum sit; quam ἀπορίαν equidem solvere non audeo, praesertim cum ad unum omnibus codicibus ‚uxore' traditum inveniam[2]): si in uno aliter legeretur, corruptelam statuere atque emendare ‚uxori' non gravarer.

B. defendo, {demo, eximo, adimo}, desum, eripio

quae semper cum dativo construuntur, his exstant locis:

defendo: O. I 17_3: igneam Defendit aestatem capellis.

demo: a. *cum dat.*: *α. rei*: Ep. I 20_{22}: Quantum generi

---

[1]) de eo loco, ubi genitivus adjunctus est, cf. § 6.

[2]) nam in cod. Par. g., ubi „Uxorem" legitur, ipsis punctis litteram „m" delendam esse indicatur.

demas, virtutibus addas; Ep. I 18_{94}: Deme supercilio nubem; O. III 6_{42}: sol ubi . . . juga demeret Bobus fatigatis.

β. pers.: O. II 5_{14}: Aetas . . illi, quos tibi dempserit, apponet annos; Ep. II 2_{140}: cui sic . . . demptus per vim mentis gratissimus error.

b. *cum praep.*: partem solido demere de die O. I 1_{20}.

eximo a. *cum dat. α.* pers.: Hic dies vere mihi festus atras eximet curas O. III 14_{14}; Sed dubitari potest, utrum ‚mihi' pertineat ad verbum ‚eximet', an — quod propter verborum ordinem verisimile est — adjungendum sit verbis ‚dies festus.'

β. dat. rei: numero beatorum Eximit virtus O. II 2_{19}; Sollicitis animis onus eximet Ep. I 5_{18}.

b. *cum praep.*: exempta . . spinis de pluribus una Ep. II 2_{212}.

adimo: a. *cum dat. pers.*: Nec tibi somnos (juvenes protervi) adimunt O. I 25_{3}; interdicto huic omne adimat jus praetor S. II 3_{217}; adimam cantare severis Ep. I 19_{9}; Quid autem Caecilio Plautoque dabit Romanus ademptum Vergilio Varioque a. p. 54; at ep. $17_{,44}$ „victi [scl. Castor et Pollux] prece Adempta vati reddidere lumina" dativus ‚vati' ad ‚reddidere' referendum est.

b. *cum dat. rei*: Quae (Lucina) laborantes utero puellas . . adimis . . leto. O. III 22_{3}.

desum[1]): Sunt loci, ubi personae, cui aliquid deest, dativus legitur, septem; quinque, ubi dativus rei exstat:

a. *pers.*: multa petentibus Desuunt multa O. III 16_{43}; neque enim desum mihi S. I 4_{134}; haud mihi deero S. I 9_{56} et III 1_{17}; cum deerit egenti As S. II 2_{98}; ne tibi desit S. II 3_{123}; bonis ubi quid deest Ep. I 12_{24}.

b. *rei:* larga nec desunt Veneris sodali Vina craterae O. III 18_{6}; neu desint epulis rosae O. I 36_{15}; Paullum severae musa tragoediae Desit theatris O. II 1_{10}; Neu desis operae S. II 5_{89}; sed quadringentis sex septem millia desunt Ep. I 1_{58}.

eripio: a. *dat. pers.:* Te Jovis impio Tutela Saturno refulgens eripuit O. II 17_{24}; eripiet quivis oculos citius mihi S. II 5_{35}; eripiet · . curule, Cui volet . . ebur Ep. I 6_{53}; Facile suppletur dativus ‚sibi' O. II 12_{27}: quae (oscula) poscente magis gaudeat eripi;

Item simplex: Flebili sponsae iuvenemve raptum O. IV2 $_{21}$;

b) *dat. rei:* eripe te morae O. III 29_{5}: Quam secuti constructionem dativum etiam his intellegimus locis: Ereptum Stygiis fluctibus Aeacum O IV 8_{25}; vel haedus ereptus lupo

---

[1]) contra deficere et deserere, prout communis sermonis consuetudo est, semper acc. adsciscunt.

ep. 2,60; His eripias si Tempora certa modosque S. I 4,57; eripe turpi colla jugo S. II 7_{91};

c. *cum praep.*: Clarum Tyndaridae sidus ab infimis Quassas eripiunt aequoribus rates O. IV 8_{32}.

Sed haec verba denuo in duas possunt species distingui: quarum ad alteram pertinet defendo, ad alteram cetera.

1) defendo: duplex omnino constructio discerni potest apud ceteros et pedestres et poeticae orationis scriptores: aut enim dicitur ,defendere aliquem (ab) aliqua re' aut ,defendere aliquid alicui.'[1]) Quae varietas ita intellegenda est, ut defendere adjuncto abl. tamquam ,extrahere ex periculo' sonet, contra altera locutio idem valeat atque ,propulsando depellere, prohibere alicui aliquid', ubi dativus quodammodo vices dativi commodi obit; itaque quae leguntur apud H. verba ,aestatem capellis' ita intellegenda esse apparet, ut ,capellis' exterius quod dicunt objectum sit, a quo vel cui aestas propulsetur.

Altera invenitur constructio in verbis, quae exstant apud hunc poetam ,arcere' et ,prohibere,' quae ,regimen aliquem aliqua re' admittunt: de quibus vide § 9_9.[2])

2) demo, eximo, adimo, desum, eripio;

Compositorum verborum constructionem paullatim ita mutatam esse, ut cum antiquiores scriptores praepositiones iterare adamarent, posteriores saepius nudos casus, imprimis dativum, praeferrent, satis constat: sequitur, ut tota illorum verborum vis ac ratio varie variis temporibus diiudicata et intellecta sit. Nam qui prapositionem usurpabant, duas illas compositi voculas nondum arcte coaluisse sentiebant adhibebantque eam constructionem, quae utrique compositi membro aptissima videretur; contra, qui postea casus nude positos praeferebant, non jam sibi conscii erant, primitus duo in verbis illis membra exstare, quorum utrique propria quaedam vis inesset; potius, quia alterum quasi vocabulum intellegebant, significatione paene nova praeditum, non aliter eo utebantur ac si simplex esset, cujus constructio ipsius verbi vi ac natura stabilita ac confirmata erat.

Sed erant nonnulla composita, quorum partes jam priscis temporibus tam arte colligata erant, ut quasi simplicia constructionis varietatem non jam admitterent et propterea jam apud vetustiores scriptores ea norma construerentur, quam postea demum ad omnia fere verba paullatim propagatam esse

---

1) cf. Kühner, II 235 coll. pg. 266,3.

2) cf. Eblg. pg. 36 § 4 et Krüg ann. ad a. p. 64 et quae in appendice affert.

3

videmus: usurpatur enim praepositio, si loci ratio servatur dilucideque significatur; sed praefertur dativus, si modo ‚quae ratio inter duas personas sive res incedat vel quid omnino verbi actioni propositum sit' notatur. (Kell.)

Sic in verbis ‚demo, eximo, adimo, desum, eripio' duae illae compositionis partes jam priscis temporibus non ita distinctae ac separatae erant, ut ad commutandam constructionem aliquid afferre possent, ut potius totius compositi significatio non aliter sentiretur atque si contrarium esset verborum ‚dare, addere, indere'; quae verba qui sequitur dativus quemque haud inepte Ignatius ‚dativum commodi' appellat etiam ad ea, de quibus hic agitur, composita transferebatur, sed ita, ut non jam dativus commodi, jed incommodi esset, notione ita amplificata, ut non modo de personis diceretur, sed etiam de rebus, quibus ‚demendo, eripiendo aliquid non esset' usurparetur.

Ex his quae dixi apparet Horatium quem praesertim toto hoc primo commentationis capite omnia ad certam quandam regulam direxisse et locutionis illam licentiam, qua alii scriptores iique diligentes usi erant, quodammodo resecuisse certaque lege coercuisse videamus in his verbis facere non potuisse quin ne ispe solutae orationis leges „infelicissime audax“ (Quint.) negligeret, constructionem omnibus probatam ac paene animis inveteratam ultro acciperet: quod ni fecisset, certe quae alicubi simpliciora reddidit, hoc loco idem, nimia perpetuitate et constantia ductus, plane delevisset.

At idem quod verbis ‚demere, eximere, eripere' semel propositionem adjunxit, a se ipse non descivit: defenditur — ne dicam desideratur — praepositio propria, quae inest illis locis, vi atque natura.[1])

§ 6.

Hac paragrapho ea verba tractaturus sum, quae quamquam plerumque cum ablativo vel accusativo vel praep. construuntur, interdum genetivum[2]) adsciscunt eaque re omnia linguae latinae vincula legesque aspernari videntur.

Quo hi loci pertinent:

desine mollium tandem querelarum O II 9_{17};

laborum decipitur O. II 13_{38};

abstineto . . . irarum calidaeque rixae O. III 27_{69};
neque ille Sepositi ciceris nec longae invidit avenae S. II 6_{84};

---

[1]) etiam Caes. et Cic. interdum praep. illis verbis adjungere satis multa exempla in lexicis collecta docent; praeterea cf. Draeg I^2 pg. 512 s. v. eripere.

[2]) de forma „genetivus“ (pro genitivus) cf. A. Haustein „de genetivi adjectivis accomodati in l. l. usu“, diss. inaug. Hal. 1882, pg. 4, adn. 3.

Eodem modo simplicia nonnulla: cum famulis operum solutis[1]) O. III 17_{16}; regnavit populorum O. III 30_{12}; et miror morbi purgatum te illius S. II 3_{27}; damnatusque longi Sisyphus Aeolides laboris O. II 14_{19};[2])

Quam sibi libertatem etiam alii concesserunt poetae,[3]) qui „qua sunt sententiarum granditate ac novitate, ita etiam, orationem ad has sententias digne exibendas novis quibusdam ornamentis decorant" ideoque a vulgaribus formis ac verborum conjungendorum consuetudine interdum aberrant. At Horatianos quos attuli locos omnes primo H. poeseos tempore ortos videmus esse; qua re jure affirmaverim eum postea constructiones tam inusitatas et a lingua Romanorum quodammodo, si aevum Augusteum spectamus, abhorrentes respuisse seseque ad cotidianum sermonis usum convertisse.

Sed si talem verborum consociationem legimus, qualis pedestris sermonis modum excedit, inquirendum est, utrum ex alius gentis oratione eam derivatam an ad proprias quasdam latini sermonis leges revocandam ad ejusque normam diiudicandam esse censeamus; de qua quaestione magnopere V. V. D. D. inter sese dissentiunt.[4]) Atque ut semper fuerunt, qui quaecunque ab usitatis grammaticis legibus abhorrere videntur, „graecismum" esse existimarent,[5]) ita etiam hic plerumque et grammatici et librorum editores in illis genetivis Graecorum imitationem deprehendunt eosque ex Graeca oratione derivare non dubitant (cf. Haustein l. c.) Alii — ut Sanctius in libro suo grammatico, qui inscribitur ‚Minerva' — consuetudinem illam Latino sermoni vindicant, sed ita, ut ellipsi substantivi cujusdam rem expediant (cf. Haustein l. c. pg. 6; Rudd. II 122 ann. 33.): quos secutus etiam Kruegerus ad S. II 6_{84}: ‚Ille ciceris invidit' adnotat ‚copiam' esse subau-

---

[1]) solutus adjuncto abl. legitur ep. 2_{4}: Solutus omni fenore; S. I 6_{129}: solutorum misera ambitione gravique.

[2]) alii sunt genitivi, qui O. IV 9_{37} „abstinens . . pecuniae" et O. III 19_{16} „Rixarum metuentes" leguntur: qui genetivi non verbi vi, sed propria participiorum praes. constructione efficiuntur.

Contra O II 11_{4} „nec trepides in usum poscentis aevi pauca" et O. IV 1_{18}: „Et quandoque potentior Largi muneribus riserit aemuli", quorum loc. priore Dillenburgerus, altero Nauckius genetivum a verbo finito pendere existimat, recte ceteri editores, quia loci aliter intellegi possunt, inusitatam illam constructionem repudiant.

[3]) ita apud Verg. legitur: Aen. X 441: desistere pugnae; ib. XI 126: Justitiaene prius mirer belline laborum? — Alia exempla collecta sunt apud Rudd. II pg. 120.

[4]) cf. Klein, de verb. separandi apud Tac. struct., diss. inaug. Hal. Sax. 1878 pg. 25 adn.; Haustein l. c. pg. 5 ff.

[5]) jam Quint. IX 3_{17} censet Horatianum illud „invidere c. gen." Graecismum esse. („ex graeco vero translata [vel Sallusti plurima . . . .] vel Horati, nam id maxime probat: „nec ciceris etc.")

diendum; item alii O. III 17_{16}: ‚cum famulis operum solutis' ‚operum' per breviloquentiam pro ‚operum onere' dictum esse censent.

Sed neque Graecae consuetudinis imitatio nec vocabuli omissio rationem ejus constructionis satis apte illustrat: Etenim qui graecismum eam appellant, non viderunt, jamjam apud veteres poetas ejusmodi genetivos inveniri[1]), atque quae apud Plautum et Terentium exstant verborum consociationes, certe etiamsi Graecorum linguae similes videntur esse, sermoni latino vindicanda sunt; nam quamquam saepissime singula Graecorum vocabula in scaenicorum illorum fabulis inveniuntur, tamen verborum conjungendorum rationem et consuetudinem a Graecis derivatam nondum ideo reperies, quia singula verba multo facilius gentium usu et commercio inter sese conjunctarum ex alia in aliam transferri nec tamen propria verba ad alius cujusdam gentis similitudinem conjungi posse facile liquet.[2])

Sed haec leviora; illud vero grave atque magnum, quod apud Ciceronem legg. II 20_{51} vetus quaedam lex legitur[3]) („is per aes et libram heredem testamenti solvat") quae sine dubio iis jam temporibus orta est, quibus Romanorum cum Graecis usus aut omnino non fuit, aut profecto tam rarus, ut vernaculae linguae novas indere constructiones nondum posset.[4])

Item qui in ellipsi statuenda versantur, ideo non recte judicant, quod plerumque — id vero etiam ex H. locis satis apparet — omnino non patet, quale substantivum, quod loci naturae maxime conveniat, subaudiamus.[5])

---

1) cf. Schaaf „de genetivi usu Plautino" diss. inaug. Hal. Sax. 1881 pg. 39 sqq.

2) cf. Haustein, l. c. pg. 3.

3) legitur praeterea legg. III 13_{31} in codd. Leidens. A et B „ejusdem cupiditatis tenerentur", quam lectionem etiam exemplum Orellianum exhibet; sed quia hic locus non legis cujusdam pars est, laudo Halmium, quod „cupiditatibus eisdem" quae lectio apud Lambinum et in duobus dett. codd. legitur, in textum recepit.

4) Quam meam rationem certe non infirmant, quae affert Jordan „beitraege zur geschichte der lat. sprache" Berl. 1879 pg. 225: „zweck (scl. der abhandlung) ist es, hervorzuheben, in welchem maasse und mit welcher fähigkeit Cicero das alte latein der urkunden nachgeahmt habe" et pg. 228: „die eingelegten gesetze . . . sind eine mit benutzung der in diesen enthaltenen hauptgedanken und darin üblichen redewendungen versuchte nachdichtung. —

Genetivos illos jam antiquitus a Romanis usurpatos esse, docet etiam Haase, (ad Reisigii gramm. schol. ann.) pg. 638, ann. 526: „stehend waren zu allen Zeiten die juristischen formeln für das gewährleisten und ähnliche mit dem genetiv", quibus exempla haud pauca addit.

5) cf. Rudd. (-Stallbaum) pg. 123 n. 33.

Itaque cum neque Graecorum imitatio, neque vocis omissio rationem illius constructionis satis illustret, equidem secutus explicationes, quas H. Keilius in scholis suis renuntiavit, hac via ad verum procedi posse confido:

Duo omnino casus, quibus res objecta significatur, verbis primitus adjungebantur [1]): accusativus aut genetivus; quorum prior apponitur verbis, si transitive usurpantur; quod saepissime fieri, praesertim in lingua quam dicimus classica, satis notum est:

‚cupio te'

alter a verbis adsciscitur, cum in in transitivam notionem abierunt carentque accusativo: qui genetivus idem est ac qui adjectivis plerumque adjunctus est et supplementum quodammodo notioni ipsius adjectivi vel verbi affert: [2])

‚abstineto irarum'; ‚er sei enthaltsam, hier speciell in bezug auf seine zornesausbrüche.'

‚quae capiunt tui' (Plaut. m. g. 964): voll begierde, in diesem falle nach Dir.'

Tales genetivos, si universam linguae Romanae historiam intuemur, antiquioribus temporibus videmus omnibus fere verbis, quacunque sunt vi vel notione, apponi; sed usus paullatim ita coercebatur et tamquam cancellis circumscribebatur, ut exempla quae exstant in Augustei aevi libris, exiguae reliquiae consuetudinis antea late longeque patentis putanda sint; at si priorem usum spectamus, quattuor imprimis hujusmodi verborum classes, quibus tales genetivi appositivi sive materiae (gen. des inhalts) apponebantur, discerni possunt; quarum prima ea continet, quibus animi affectus notio inhaeret: quo velim enumeres: ‚neque ille Sepositi ciceris nec longae invidit avenae'; deinde ea, quibus memoriae vel oblivionis notio inest, ut ‚recordari' alia: quo referendi loci: ‚desine mollium querelarum', ‚laborum decipitur' ‚abstineto irarum etc.'; tum ea quibus significatio abundantiae vel inopiae subjecta est: cujus generis sunt ‚morbi purgatus' ‚cum famulis operum solutis.' (Cf. etiam purus: ‚scelerisque purus,

---

[1]) cf. Delbrück, grundlagen der griech. syntax, Hal. Sax. 1879 pg. 39: „ein grosser teil des genetivs bei verben lässt sich verstehen, wenn man ihn mit dem acc. in parallele stellt, wobei an den ausspruch von J. Grimm erinnert werden mag: ‚Der accusativ zeigt die vollste entschiedenste bewältigung eines gegenstandes durch den im verbo des satzsubjectes enthaltenen begriff; geringere objectivisirung liegt in dem gen., die tätige kraft wird dabei gleichsam nur versucht und angehoben, nicht erschöpft.'

[2]) cf. O. III 3_1: ‚tenax propositi': „zäh, diesmal in seinem vorhaben'; alia ejusmodi adjectiva, quibus ab H. genetivus postpositus est, omnia enumerata sunt apud Ebeling. pg. 22 sqq.: quibus formae, quas attulit Haustein in dissertatione sua, complendae sunt.

O. I 22_1.) Quartum est genus eorum, quae ‚accusare condemnare' vel contrarium sonant:[1]) quo in genere Plautus eo procedit, ut etiam verba prehendendi et quae simili sunt significatione cum genetivo, construat, ut Bacch. 950: ‚doli ego deprensus sum': [cf. etiam ejsd. fab. v. 489: ‚ut mulierem capitis non perdam': de quibus v. Schaaf, l. c. pgg. 43—44.]: quo spectat O. II 14_{19}: ‚damnatus longi laboris.'

Jam si ita omnia illa genetivi exempla ex ingenio linguae latinae originem duxerunt, ne unam quidem illam formam, quae classibus allatis inseri non potuit, — regnavit populorum — graecismum sapere confido putari posse: nam quamquam simile prioribus l. l. temporibus exemplum non invenitur, tamen ad intellegendam constructionem hellenismum adhiberi ideo opus non est, quia locutio illa ex ipsarum illarum l. l. genuinarum analogia profecta esse potest.[2])

At re vera, si linguas et Latinam et Graecam intuemur, miramur, quod in utroque sermone tales ac fere eidem genetivi non paucis verbis apponantur: quare quia quatenus sit probanda doctrina graecismorum quidque ingenio naturaeque l. l. vindicandum sit vidimus, non jam gravor contendere, structuras illas — quod idem jamjam Haustein [l. c. impr. pg. 14] de genetivis adjectivis accommodatis locutus est — esse indogermanicas, i. e. ex illa lingua servatas, ex qua ‚quasi communi matre' et Graeca et Latina lingua emanavit: quae mea conjectura firmatur ea re, quod video etiam in lingua sanscrita tales genetivos persaepe verbis apponi.[3])

Formae, quae exstant O. III 13_{13}: ‚Fies . . . fontium' et Ep. I 9_{13}: ‚Scribe gregis' genetivos qui voc. partitivos vel possessivos exhibent neque ideo generibus modo allatis permiscendae sunt.[4])

---

[1]) cf. Liv. V 28: ‚quin sine mora voti liberaretur'; XLI 19: senatus nec liberavit ejus culpae regem; alios ejusdem script. locos affert Rudd. pg. 119_{14}.

Hanc accusandi vv. constructionem forensi usu inveteratam postea latius latiusque ita manasse, ut verba illa etiam ab optimis Latinitatis scriptoribus semper fere cum genetivo usurparentur, quis est quin sciat?

[2]) cf. Ziemer „junggrammatische streifzüge im gebiete der syntax" pg. 43 coll. pg. 52 (Nichts häufigeres etc.); Sed errat V. D. ille, quod pg. 98 etiam constructiones „voti ‚votorum et damnari et liberari' ‚analogiebildung' dicit: quae quidem verba jam antiquitus c. g. constructa constructionemque illam probatam propria l. l. natura servatam esse cotidiano usu supra vidimus.

[3]) cf. Delbrueck l. c. pg. 39—43; Siecke, „de genet. in l. sanscrita imprimis vedica usu", diss. inaug. Berol. 1869 pg. 32 sqq. (impr. pg. 33, 46, 47, 55.)

[4]) cf. § 14_{28}; eodem modo constructum est verbum ‚dedicare' c. gen. in monumento Furfonensi; cf. Jordan. l. c. pg. 251 med.

§ 7.

Ortus, natus, prognatus, editus, demissus.

Quae verba jam Ebelingius tractavit, sed quia neque omnes, qui exstant, locos attulit, neque omnino eo perduxit rem, ut certum aliquid cerni possit, equidem hoc labore haud supersedendum putabam.

Aeque igitur, atque omnes fere scriptores, etiam Horatius verbis derivationem sive originem significantibus nudum adjungit ablativum, cum participio usus est: raro sequitur praepositio: cf. Kühn. II 277; Draeg. I^2 § 220 pg. 518.

Ortus: Orte Saturno O. I 12_{50}; non his juventus orta parentibus O. III 6_{33}; Divis orte bonis O. IV 5_1; Virginum primae puerique claris Patribus orti O. IV 6_{32}; ab his majoribus orti Ad pugnam venere S. I 5_{55}; Multos saepe viros nullis majoribus ortos . . . vixisse S. I 6_{10}; magni . . . . pueri magnis e (alii codd. ‚et‘) centurionibus orti S. I 6_{73} (v. infra); quod sit peioribus ortus Ep. I 6_{22} (om. Eblg.)

[S. II 4_{33}: „Miseno oriuntur echini“ („aus Misenum etc.“) cum aliis formis confundi, quod Eblg. pg. 37 fecit, probari non potest.]

Natus: Aiacem Telamone natum O. II 4_5; quo patre natus S. I 5_{53}; I 6_{29}; I 6_{36}; me libertino patre natum S. I 6_6; I 6_{45} et $_{46}$; Ep. I 20_{20}; Maja nate S. II 6_5.

Semel *c. praep.:* divesne prisco natus ab Inacho, Nil interest O. II 3_{21}.

Verbum finitum his exstat locis: Crede non . . Sic lucro aversam potuisse nasci Matre pudenda O. II 4_{19}; Magno patre nata puella est S. I 2_{72}; quali sit quisque parente Natus S. I 6_8; Ingenuo si non essem patre natus S. I 6_{21}; Non ego me claro natum patre . . . narro S. I 6_{58}.

[legitur praeterea Ep. II 2_2: ‚puerum . . . natum Tibure vel Galiis‘, qui locus huc non incidit.]

prognatus: semper praep. neglecta est: magno prognatum consule cunnum S. I 2_{70}; semet prognatos S. I 6_{78} (om. Eblg.); ovo prognatus eodem S. II 1_{26}.

editus: *c. abl.:* Maecenas atavis edite regibus O. I 1_1 (om. Eblg.)

demissus: ab alto Demissum genus Aenea S. II 5_{63}.

Quibus, ut rem plane cumulateque perficiam, hos praeterea addo locos:

creari: fortes creantur fortibus et bonis O. IV 4_{29};

Deest omnino verbum originem significans O. III 17_1: Aeli vetusto nobilis ab Lamo.

Originem ducere: Auctore ab illo ducis originem O. III 17_5.

Itaque praepositio locum non obtinet, nisi de majoribus verba fiunt; quae norma non solum ad verba finita pertinet, sed etiam in participiis semper servatur, quamquam iis quidem ab omnibus fere scriptoribus nudus ablativus apponi solet. — At apud H. ablativus nude positus locum obtinet, et ubi omnino de majoribus et ubi de parentibus verba fiunt.

Quae lex, quia satis e locis modo enumeratis liquet, non jam dubito, quin uno exemplo neglecta non sit; itaque quod legitur S. I 6_{63} in nonnullis codicibus (cf. ann. crit. Kell.), magni ... pueri magnis *e* centurionibus orti' certe corruptela est; quam statuerem, etiamsi genuina ,et' pro ,e' aliis in codicibus — neque iis pravis — servata non esset. („magnis et centurionibus orti" per inversionem dictum pro „et magnis cent. orti").

§ 8.

Summa igitur totius adhuc commentationis haec est:

Duae omnino apud Horatium discerni possunt classes verborum cum ,a, de, ex' praepp. compositorum: primum ea verba, quorum partes jam ante optimorum scriptorum tempora artissime coaluerunt et propterea quod non jam composita ea esse sentiebatur, jam antiquis temporibus constructionem firmam quandam ac constantem acceperunt; quorum species altera:

dativum adsciscit:

α. defendo,

β. { demo, eximo, desum, eripio[1]), adimo.

altera ablativum nudum desiderat: abstineo.

deinde alia omnia quae huc incidunt verba, triplex admittentia regimen: construuntur enim

1) *cum dativo:* sed tum modo, cum de personis vel de rebus personarum loco usurpatis motus fit.

2) *cum ablat.:* sed ea conditione, ut quae inest in verbo vis, ad res spectet.

3) *cum praep.:* vel eadem vel simili, sed non aliter atque ut aut α. personis aut β. rebus sensibus subjectis addatur; quod contra rebus, quae sub oculos non cadunt, praepositio non adjungitur.

Adnotatio I[a]: non ita multis locis inveniuntur exempla archaismi cujusdam, ubi genetivi cum talibus verbis conjunguntur, quae in pedestri sermone ablativum vel accusativum

---

[1]) eodem modo ,surripio' constr. cf. § 10.

vel praepositionem praeferunt; sunt vero haec: desinere, decipere, abstinere, invidere; et simplicia: solvi, regnare, mirari, damnari.

Adnotio II[a]: verb. compp. participia ‚prognatus, editus, demissus' ad similitudinem participp. ‚ortus natus etc.' ita construuntur, ut praepositio nisi majores dicuntur [sed parentes] non addatur.

B.

Verba cum praepp. ‚pro, sub, super' et cum inseparabilibis ‚dis-, se-, re-' composita.

Verborum quaec hic spectanda sunt, tria inveni genera: primum separandi, aut causative aut intransitive dicta; alterum distinguendi, tertium eorum, quibus convertendi vel mutandi notio subest.

I. verba separationem significantia.

§ 9.

Inquirendum est, etiamne hujusmodi verba regulae illi supra (§ 1) allatae accomodare possimus; quod ut videamus, ipsa verba et quae ea sequntur objecta, in conspectum edamus.

	praep.	*abl. rei*	*dat. pers.*
dimoveo		litore	
dirigo		arcu	
discedo	ab hoste		
distineo	a domo		
disto		foro	
divello			novo adultero
procedo	ab incepto		
prohibeo		rixis, cheragra, concubitu	
promoveo		loco	
propello		nido	
prorepo		primis terris	
prospicio	ex moenibus		
provoco	ab inguine		
vecido			sibi
redeo	ab officiis, a furno lacuque		
refligo		certis limitibus	

	praep.	abl. rei	dat. pers.
religo		udo litore, saxo	
removeo	ab se, a te, de quincunce, vitio ab omni, a volgo, ex urbe, a volgo et scena		
reno		imis vadis	
repello		foribus	
repeto	ab ora		
reporto		bello	
retorqueo		litore	
revertor	a ponte		
secerno	ab Afro		
semoveo		terris	
subduco		domo	
sumo	de medio, magno de flumine, ex hoc fonticulo		
suscito	solis ab ortu		
suspendo		naso, lacerto, naso, mento, tabula.	
sustuli:	ex oculis.		

Optime igitur legi, quam supra constituimus, conveniunt haec verba: sequitur ablativus nude positus, si de rebus motus fit; sin de personis, dativus; at praepositio semper locum habet, sed cum iis nominibus non conjungitur, nisi quae res sensibus subjectas significant.

Sed veniamus ad ipsos locos enumerandos:

I. verba cum di — compp.

1) dimoveo: O. IV 5_{14}: Curvo nec faciem litore dimovet; contra O. III 8_{10}: ‚Hic dies . . . Corticem adstrictum pice dimovebit Amphorae‘ ‚amphorae‘ dativum sociativum a voce ‚adstrictum‘ pendentem intellegendum esse liquet.

2) dirigo: O. IV 9_{18}: Primusve Teucer tela Cydonio Direxit arcu.

3) O. III 5_{21}: arma Militibus sine caede Direpta vidi; O. IV 15_7: signa . . Direpta Parthorum superbis Postibus:

ita enim nonnulli pro ,derepta', quod perpaucis in codd. (Bland.) legitur, scribere volunt: at ,derepta' magis probandum est, sed non, quo deripi „ein gänzliches scheiden," diripi „nur den Moment der trennung" significet (Nauck ad O IV 15_7), sed quia ipsam prapositionis ,de' notionem („von oben nach unten") his locis praevalere apertum est; quare locos illos jam supra s. v. deripio non sine causa attuli.

4) discedo: forma ,victorem discedere' legitur Ep. I 10_{37}: Sed postquam victor violens discessit ab hoste (scl. equus); semel cum particula: hinc vos, Vos hinc mutatis discedite partibus S. I 1_{18}; sed S. I 5_{93}: „Flentibus hic Varius discedit maestus amicis" ,flentibus am.' abl. abs. est.

5) distineo O. IV 5_{12}: quem (juvenem) notus . . . Dulci distinet a domo.

6) disto: Ep. I 7_{48}: foro nimium distare carinas . . . queritur.

7) divello: O. I 36_{19}: nec Damalis novo Divelletur adultero.

II. verba c. ,pro' praep. compp.

8) procedo: persona Qualis ab incepto processerit a. p. 127.

9) prohibes: O. I 27_4: verecundumque Bacchum Sanguineis prohibete rixis. Ep. I 1_{31}: Nodosa corpus nolis prohibere cheragra; a. p. 398: Concubitu prohibere vago; O. II 6_9: Unde si parcae prohibent iniquae.

Eodom modo construitur arceo: Ep. I 8_{10}: Cur me funesto properent arcere veterno; cf. supra § 5 s. v. defendo.

10) promoveo ep. 11_{14} deus . . . arcana promorat loco (h. e. „gleichsam aus seinem versteck.")

11) propello: O. IV 6_4: patrius vigor Nido laborum propulit inscium.

12) prorepo: S. I 3_{99}: Cum prorepserunt primis animalia terris.

13) prospicio: O. III 2_8: illum ex moenibus hosticis Matrona bellantis tyranni Prospiciens.

14) provoco: ep. 8_{19}: Quod ut superbo provoces ab inguine.

III. verba cum ,re' compp. [1])

15) recido: S. I 10_{69}: Detereret sibi multa, recideret omne, quod ultra Perfectum traheretur.

---

[1]) legitur S. I 2_{127}: „Nec vereor, ne dum futuo, vir rure recurrat," qui locus nultius momenti est, quia semper nudus abl. ,rure' usurpatur: ep. 5_{75}: „Non usitatis Vare potionibus . . . Ad me recurres" ,non usit. pot.' abl. instr. est.

16) r e d e o: Ep. I 7_{48}: ab officiis octavam circiter horam Dum redit; S. I 4_{37}: omnes ... a furno redeuntes ... lacuque Et pueros et anus.

17) r e f e r o: S. I 6_{115}: inde domum me .. refero; sed II 4_{90}: „Nam quamvis memori referas mihi pectore cuncta" memori pectore non „aus treuem gedächtniss" sed „mit treuem gedächtniss" vertendum est.[1])

18) r e f l i g o: qua populus adsita certis Limitibus vicina refligit jurgia Ep. II 2_{171}; Sic nos cum Holdero pro ‚refugit' vel ‚refigit' quae perversae lectiones in codd. traduntur; de abl. sep. cf. Krueg ann.

19) r e l i g o: O. I 32_{7}: Sive jactatam religarat udo Litore navim; S. I 5_{19}: retinacula mulae Nauta piger saxo religat: quos ablativos aeque atque eos, qui verbis haereo, suspendo adjunguntur, separativos esse condendo.

20) r e m o v e o: semper cum praep. construitur: O. III 5_{43}: Fertur pudicae coniugis osculum .. Ab se removisse; S. I 6_{18}: a volgo longe longeque remotos: S. II 1_{71}: ubi se a volgo et scena in secreta remorant; S. II 5_{52}: tabulas a te removere memento; S. II 6_{16}: ubi me in montes et in arcem ex urbe removi; a. p. 327: si de quincunce remota est Uncia; a. p. 384: vitioque remotus ab omni.

21) r e n o: ep. 16_{25}: Simul imis saxa renarint Vadis levata.

22) r e p e l l o: foribusque repulsum Perfundit gelida S. II 7_{90}.

23) r e p e t o; O. III 14_{3}: Caesar Hispana repetit penatis Victor ab ora: S. I 9_{44}: Hinc repetit.

24) r e p o r t o: ep. 9_{24}: nec Jugurthino parem Bello reportasti ducem.

25) r e t o r q u e o: O. I 2_{13}: retortis Litore Etrusco violenter undis.

26) r e v e r t o r: S. II 3_{36}: (iussit) a Fabricio non tristem ponte reverti.

IV. verba cum ‚se' compp.

27) s e c e r n o: O. III 3_{47}: qud medius liquor Secernit Europen ab Afro.

28) s e m o v e o: Ep. II 1_{21}: nisi quae terris semota ... videt.

V. verba cum ‚sub' praep. compp.

29) s u b d u c o: O. I 3_{30}: Post ignem aetheria domo subductum.

---

[1]) cf. Lucr. II 582: „memori mandatum mente tenere;" III 871 (858 Lachm.): „nec memori tamen et quimus reprehendere mente," quos locos nescio an H. imitatus sit.

30) sumo: O. III 5_{37}: unde vitam sumeret aptius; S. I 1_{56}: Magno de flumine mallem, Quam ex hoc fonticulo tantundem sumere; a. p. 243: Tantum de medio sumptis accedit honoris.

31) suscito: O. III 27_{12}: Oscinem corvum prece suscitabo Solis ab ortu.

32) suspendo:[1] ep. 5_{36}: quantum exstant aqua suspensa mento corpora; S. I 6_5: naso suspendis adunco Ignotos; S. I 6_{74}: ‚Laevo suspensi loculos tabulamque lacerto‘; idem versus leg. Ep. I 1_{56}, ubi spurium puto: cf. Kirchner pg. 234 fin; S. II 8_{64}: Balatro suspendens omnia naso; Ep. II 1_{97}: suspendit picta voltum mentemque tabella.

Dativus commodi exstat O. I 5_{15}: me tabula . . . paries indicat uvida Suspendisse potenti Vestimenta maris deo („dem gott zu eren.“)

Addatur hic, quomodo verba pendere et haerere ab. H. construantur (cf. etiam religare pg. 32.)

pendere: Respicere ignoto discet pendentia tergo S I 3_{294}: prave sectum stomacheris ob unguem De te pendentis . . . amici Ep. I 1_{105}; S. I 4_6: Hinc omnis pendet Lucilius

haerere: a. *c. dat.:* Veneremque et illi Semper haerentem puerum canebat O. I 23_{10}; Haerentem capiti cum multa laude coronam S. I 10_{49}: Quod non proposito conducat et haereat apte. a. p. 195.

Quorum locorum ex similitudine dat. etiam his locis intellegi potest (= inhaerere, adhaerere): Et scindat haerentem coronam Crinibus immeritamque vestem O. I 17_{27}; Nescit equo rudis Haerere ingenuus puer O. III 25_{55}; Cetera (vitia) . . . stultis haerentia S. I 3_{77}; haeret Invisis foribus S. II 3_{261}; Naevius . . non mentibus haeret Paene recens? Ep. II 1_{53}.

b. *c. abl.:* Piscium et summa genus haesit ulmo O. I 2_9; ut haerentes adverso litore naves Eriperem S. II 3_{205}.

c. *c. praep.:* male laxus In pede calceus haeret S. I 3_{32}.

33) sustuli: O. I 34_{16}: hinc . . Fortuna . . sustulit; O. III 24_{13}: (virtutem) Sublatam ex oculis quaerimus.

§ 10.

Invenitur etiam hac in particula commentationis exceptio quaedam, quae legi nostrae non convenit:

surripio: quod verbum aeque atque illa quae supra § 5 tractavi, omnino ablativum respuit, quia partes jam ita coa-

---

[1]) De variis verbi ‚suspeudo‘ constructionibus cf. lex. Georgis s. v. suspendo, sectionem primam [locis ibi enumeratis adde Phaedr. 4_{12}: „alienis (vitiis repletam peram) ante pectus suspendit gravem“: „vorn an der brust“] et Kühn. pg. 432 c.

luerunt, ut compositum verbum esse non jam sentiretur et propterea jam pridem certam quandam firmamque constructionem acciperet:

a) *c. dat.:* O. IV 13_{20}: Quae me surpuerat mihi; S. II 3_{284}: unum me surpite morti;

b) *c. praep.:* Nam de mille fabae modiis cum subripis unum Ep. I 16_{55}.

II. verba distinguendi. [1])

§ 11.

Quomodo fere omnia adiectiva, quibus aequitatis vel similitudinis notio inhaeret, dativum adsciscunt, ut

,par sum alicui, similis sum alicui'

et propterea etiam verborum, quae eadem sonant nonnulla tertio casui adjunguntur, ut

,aequare alicui aliquid'

ita etiam quae contrariam induunt notionem, quamquam plerumque abl. separativum praeferunt, interdum dativum adsciscunt. Quam constructionem cur Ruddimannus pg. 149 a Graecorum more derivatam esse contendat, causam non video; potius mihi idem videtur dativus esse ac quem verbo ,adjacere' vel adj. ,utilis' adjunctum videmus quemque quia omnis generis verbis, in quibus conjunctio quaedam vel contaria notio inest, sive localem habent vim, sive mente modo ac cogitatione eam perspicere possumus, haud incommode „dativum consociationis sive sociativum" appellare possumus. Quocum non solum adjectiva ,par, similis, aequalis etc.' et verba ,aequare, adaequare, adhaerere, etc.' sed etiam eorum omnium contraria, ut ,impar, dissimilis, inaequalis, ,vel, differre, discrepare, dissidere alia' prasertim posterioribus temporibus construuntur. Atque poetae, qui quidem semper, ut jam dixi, altius exsurgentes, quae „jejunitatem existiment redolere' repudient rationemque, qua sententiae reconditae atque exquisitae se excipiant, novam quandam et inusitatam praeferant, etiam hac in reliberius illa constructionis licentia utentes, praeferebant dativum alteri inveteratae ac pedestri orationi probatae locutioni, quippe quae ablativo magis faveret, cum separationem inter res comparatas intercedentem clarius indicaret.

Sed priusquam ad ipsos, ubi exstant exempla locos enumerandos accedamus, iterum non inutile erit singula objecta, sive in nudis casibus posita sunt, sive cum praepp. verbis affixa, in ordinem digerere, ut facilius, utram unicuique verbo constructionem H. adhibuerit, oculis videre liceat.

---

[1]) cf. Kühn. II 234 sqq.; Haase pg. 145 sqq.; Draeg. I² 445 sqq.

Inveniuntur igitur et verba et adjectiva constructa cum

	dat.	*abl.*	*praep.*	*cas. dub.*
differo	sermoni, colori			
dinosco		hoste		curvo
discolor	meretrici			
disconvenit [1])	vitae?	ordine?		
discordo				avaro.
discrepo	nepoti			is[illegible]s, primo, [illegible]mo, Delphis, vino, lucernis
dispar	meretrici			
dissentio				condicionibus
dissideo	sedi, plebi.			
dissimilis [2])	illi, noto (succui), (Semel c. genit.)			
distinguo				vero
disto [3])	sepultae inertiae, scurrae	hac carne	ab Inacho, a victu	lupinis, exactis (neutr.)
diversus	huic vito			
secerno				privatis, profanis, justo, turpi, populo
sepono				lepido dicto
	quibus addo:			
absonus				fortunis
iniquus	tibi, Trojae			vitiis, frugibus.
impor	tibi, sibi			
varus	huic.			

Jam id apparet, dativum nude positum longe praevalere, sive de rebus, sive de personis verba fiunt; sed quia satis difficile ex conspectu illo, utrum in modum intellegamus casus dubios, colligitur, usui erit ipsos locos adjungere, quorum ex uno alterove argumentum aliquod ad cognoscendam constructionis naturam nescio an suspicari possimus.

---

[1]) cf. Rothmal. l. c. pg. 24 (ἅπαξ εἰρ. ημένον.); praeterea legitur pau[illegible] Lactantium ,de ira Dei' 3₁: „est disconveniens Deo, ut . . .“
[2]) cf. Dittel pg. 40.
[3]) alibi significatio loci mera est: cf. supra § 9 ₆ et ₂₇.

1) differo: S. I 4_{48}: nisi quod pede certo Differt sermoni; a. p. 236: Nec sic enitar tragico differre colori.

2) dinosco: Ep. I 15_{29}: Impransus non qui civem dinosceret hoste; Ep. II 2_{44}: Scilicet ut vellem curvo dinoscere rectum.

3) discolor, dispar: Ut matrona meretrici dispar erit atque discolor Ep. I 18_{3}.

4) disconvenio: Ep. I 1_{99}: ‚vitae disconvenit ordine toto': ita Ditt. pg. 22; sed melius abl. ‚ordine toto' ad verbum referri existimo: „steht mit der ganzen ordnung der welt in widerspruch." [alii abl. instr. intellegunt: „steht in der ganzen weltordnung mit sich im widerspruch"]. — Impersonaliter legitur Ep. I 14_{18}.

5) discordo: Ep. II 2_{194}: quantum discordet parcus avaro.

6) discrepo: O. I 27_{6}: Vino et lucernis Medus acinaces Immane quantum discrepat; S. I 6_{92}: Longe mea discrepat istis Et vox et ratio; S. II 3_{108}: Qui discrepat istis, qui nummos aurumque recondit; Ep. II 2_{194}: quantum simplex hilarisque nepoti discrepat; a. p. 152: Primo ne medium, medium ne discrepet imo; a. p. 219: divina futuri Sortilegis non discrepuit sententia Delphis („per brachylogiam pro sententiis Delphicis" Krueg.)

7) dissentio: O. III 5_{14}: mens provida Reguli Dissentientis condicionibus Foedis et exemplo trahenti (alii ‚trahentis') Perniciem veniens in aevum.

8) dissideo: O. II 2_{18}: Dissidens plebi; de O. III 8_{20}: „Medus infestus sibi luctosis Dissedet armis" cf. Nauckii adn.

9) dissimilis: S. I 6_{49}: Dissimile hoc illi est; S. II 8_{28}: Longe dissimilem noto celantia sucum.

Sed semel etiam cum genetivo ad similitudinem adj. ‚similis' construitur: S. I 4_{112}: Sectani dissimilis sis; cf. Kühn. 327 h, adn. 8.

10) distinguo: Quam qui non poterit vero distinguere falsum Ep. I 10_{29}.

11) disto: O. III 19_{1}: Quantum distet ab Inacho Codrus; O. IV 9_{29}: Paullum sepultae distat inertiae celata virtus; S. II 2_{29}: Carne tamen quamvis distat nil hac magis illa (cf. ann. Krüg.); S. II 2_{53}: Sordidus a tenui victu distabit; Ep. I 7_{23}: quid distent aera lupinis; Ep. I 18_{4}: infido scurrae distabit amicus; Ep. II 1_{72}: exactis minimum distantia.

12) diversus: Ep. I 18_{5}: Est huic diversum vitio vitium prope majus.

adversus: Ep. I 6_{9}: Qui timet his adversa.

13) secerno: O. I 1_{32}: me gelidum nemus Nympharumque leves cum satyris chori Secernunt populo; S. I 3_{113}: Nec natura potest iusto secernere iniquum; S. I 6_{63}: qui turpi Secernis honestum; a. p. 397: Publica privatis secernere, sacra profanis; Sed ep. 16_{63}: „Jupiter illa piae secrevit litora genti“ dat. com. exstat („für sein frommes geschlecht“).

14) sepono: a. p. 273: scimus inurbanum lepido seponere dicto.

15) absonus: a. p. 112: Si dicentis erunt fortunis absona dicta.

16) iniquus: O. I 2_{47}: „Neve te nostris vitiis iniquum Ocior aura Tollat“, ubi Nauckius abl. causae intellegit; sed quia simpliciora etiam meliora, laudo Dittelium, quod pg. 35 illum refutavit; O. I 10_{15}: iniqua Troiae castra; S. II 2_{97}: te tibi iniquum; a. p. 67: Seu cursum mutavit iniquum frugibus amnis.

17) impar: O. IV 6_5: Ceteris major, tibi miles impar; S. I 3_{19}: Nil fuit unquam Sic impar sibi.

18) varus: S. II 3_{56}: Alterum et huic varum (cf. Ditt. pg. 41.)

Bis omnino legitur praepositio, utroque loco verbo ‚distare‘ apposita; bis nudus ablativus, quorum qui adjungitur verbo dinoscendi (hoste), ea mihi re effectus videtur esse, quod semper, quantum ex lexicis cognosci potest, ablativum aut merum aut praep. auctum adsciscit: quare etiam ‚curvo‘ (curvo dinoscere) abl. est; alter, qui verbo ‚distare‘ subjunctus est (hac carne), loci natura defenditur[1]) (vide infra).

Sed quinam quae in dubium vocari possunt exempla intellegenda sint, docet optime Nauckius, qui ad O. I 27_5: haec adnotat: „der abl. (genauer mit a) drückt mehr die abweichung und verschiedenheit, der dativ mehr eine disharmonie und einen widerstreit (quod non convenit, sed repugnat) aus; demnach wird ‚vino et lucernis‘ so sicher für den ablativ, als ‚primo et medio‘ a. p. 152 für den dativ zu halten sein.“ Quae quod repudiem, non habeo; firmantur enim omnibus exemplis, quae dubitationi locum non dant. Itaque S. II 3_{108}: ‚istis (scl. deliris hominibus-avarus) discrepat‘ et S. I 6_{92}: ‚istis (= istorum voce et ratione) discrepat mea vox‘, cum non contentio aliqua aut dissensio, sed mera diversitas in illis formis insit, ablativos intellego; contra quod legitur a. p. 219: ‚Sententia discrepuit Delphis‘, dativum exhibet; idem (‚avaro‘) verbo ‚discordare‘ adjunctus est; probatur enim cum Nauckiana illla lege, tum locutionibus ‚mere-

[1]) at cf. de ‚hac cruce interpretum‘ adn. Krüg. et quos affert VV. DD. de hoc loco disputantes in appendice.

trici‘ (adj. ‚discolor‘ apposito) et ‚sibi, plebi‘ (quae verbum ‚dissidere‘ sequuntur), non quo omnes illi dativi de personis dicantur, sed quia verbis ipsis omnibus, quae modo dixi, eadem fere significatio subest semelque dativus enucleate usurpatur. Quamquam dativum personae persaepe ab Horatio adhiberi apparet ex conspectu illo, quem dedi, ut ‚meretrici discolor, iniquus sibi, impar tibi, sibi, discrepo nepoti, dissidet sibi, plebi, disto scurrae, etc.‘, quibus omnibus, quam recte Nauckius illam legem constituerit, satis demonstratur.

Quam secutus legem etiam vocem ‚condicionibus‘, verbo ‚dissentire‘ adjunctam dativum esse existimo, praesertim cum etiam apud Senecam ep. 20_2, ubi plane eadem significatio subest, dativus exstet: „ut non . . orationi vita dissentiat“; at abl. legitur in locutione ‚vero distinguere falsum.‘

Ad Ep. I 7_{48} Orellius adnotat: „Hic ubi loquitur de loco est ablativus, alia est ratio (scl. verbi distare) in personis v. 23 coll. Ep. I 18_4.“ Sequitur ut duobus his, quos confert, locis dativum intellegat. (Ep. I 7_{28}: „quid distent aera lupinis“; Ep. I 18_4: infido scurrae distabit amicus“). Sed non videt duas et eas ita diversas significationes in verbo ‚distare‘ inesse, ut altera cum altera confundenda non sit; certe ubi loci natura praevalet, ut Ep. I 7_{48}: ‚foro distare carinas queritur‘ ablativus intellegendus est; nam pertinet locus ad priorem hujus commentationis partem, ubi verba separandi tractavi; sed longe alia est quaestio, valeatne eadem constructio, cum verbum ‚distare‘ in distinguendi vim abiit; quod putare vel ea re satis prohibemur, quod intellegi vix potest, cur ‚distare‘ aliter atque alia distinguendi verba construatur; huc accedit quod S. II 2_{29}, etiamsi de loco non agitur, enucleate ablativus legitur: „Carne tamen quamvis distat nil hac magis illa;“ eadem forma, quocunque modo eam interpretaris, — nam hujusmodi ablativum vix credo removeri posse — satis demonstat Nauckianam illam legem ad ‚distare‘ quoque verbum quadrare; quare ablativus statuendus est etiam Ep. I 7_{28}: ‚quid distent aera lupinis;‘ idem Ep. II 1_{72}: ‚exactis minimum distantia‘ satis indicatur cum ipsa quae inest in loco sententia, tum voce ‚minimum‘, utpote accusativo spatium seu distantiam, ‚quantum‘ res exactae a non exactis quodammodo discedant, exhibente.

Restant verba ‚secerno‘ et sepono‘, quae quia idem significant, uno eodemque modo tractari possunt; itaque ubi subest notio discernendi vel distinguendi mera, ablativus intellegendus est; dativus, ubi res altera ab altera seponitur, ne inter sese repugnent. Quare O. I 1_{31}: ‚me chori populo secernunt‘, S. I 3_{113}: iusto secernere iniquum, S. I 6_{63}: turpi secernis honestum‘ ablativi leguntur, contra dativi: a. p. 273

,inurbanum lepido seponere dicto' et a. p. 397 ,publica privatis secernere, sacra profanis', quibus locis ne alterum cum altero contendat, causative judico dictum esse.

Adjectivorum, quae adhuc omisi significatio ea est, ut dativus locum habeat: quem videmus aperte adjunctum vocibus ,dispar, diversus (huic vitio), iniquus, impar, varus (,alterum et huic varum — h. e. contrarium — scl. genus); itaque etiam ,fortunis,' quod adjectivum 'absonus' sequitur, ,vitiis, frugibus', quae ,iniquus' adsciscit, dativi sunt[1]); semel praeterea ex analogia vocabuli ,similis' Horatius genetivum usurpat satis probatum casus secundi natura: ,Sectani dissimilis.'

Nunc igitur conspectus ille dubitationibus sublatis hanc speciem prae se fert:

Usurpatur	*dativus*	*ablat.*	*praep.*
differo	sermoni, colori		
dinosco		hoste, curvo	
discolor	meretrici		
disconvenit	vitae (?)	ordine (?)	
discordo	avaro		
discrepo	nepoti, primo et medio, Delphis	vino et lucernis, istis (hominib.) istis (= istorum voce.)	
dispar	meretrici		
dissentio	condicionibus		
dissideo	sedi, plebi		
dissimilis	illi, noto (sucui)		
distinguo	vero		
disto	sepultae, inertiae, scurrae	carne, lupinis, exactis.	ab Inacho, a tenui victu.
diversus	huic vitio		
adversus	his (rebus)		

[1]) adnotat Heindorfius ad S. II 3_{107} (aversus mercaturis): „wie oden II 4_{19}: „lucro aversam" wol der dativ nach der poetischen construction aller verba dissidendi" (?), quibus addit exempla ex Quint. et Sen. sumpta. Sed equidem apud H. minus ,dissensionis' significationem illi adjectivo subjungo, quam ,separationis'; quare ex lege mea ablativum illis locis statuendum esse existimo; v. supra § 2 s. v. averto.

Usurpatur	*dativus*	*ablat.*	*praep.*
secerno	privatis, profanis	populo, justo, turpi	
sepono	lepido dicto		
absonus	fortunis		
iniquus	tibi, Trojae, vitiis, frugibus		
impar	tibi, sibi		
varus	huic.		

Quodsi quis quaeret, rectene censeant, qui dicant dativi usum magis magisque et in rerum et in personarum distinctione a recentioribus inde a Livio essse frequentatum, respondendum erit, apud Horatium re vera consuetudinem illam satis late patere: undetricies dativus adhibitus est, undecies ablativus, bis adjuncta est praepositio.

§ 12.

Verborum, quibus est notio aliquid ex alia quadam re exstitisse vel ortum esse, formae hae exstant:

recoquo: recoctus scriba ex quinqueviro S. II 5_{55},

prodeo: prodis ex judice Dama Turpis S. II 7_{54}.

Sequitur igitur semper praepositio ‚ex', quam etiam orationis solutae scriptores semper illis verbis adjungere, cum de transfiguratione dixerunt, satis tritum est:[1]) at omittit H. interdum praep. ‚ex' post simplicia, ut S. II 8_{45}: His mixtum jus est (cf. Neuss l. c. pg. 24 et adn. 1); O III 1_{46}: Cur invidendis postibus . . . moliar atrium? cf. etiam S. I 10_{23}: ‚at sermo lingua concinnus utraque Suavior' (apte compositus' adn. Kirchnerus, quem secutus est Krüg; cf. Neuss l. c. adn. 2.)

[1]) plane contraria constructio legitur a. p. 4: ‚desinat in piscem mulier'.

II.

De dativo sociativo.

§ 13.

Quoniam priore parte de separandi verborum structura disputavimns, nunc quae iis sunt contraria verba iunctionis consociationisque notione praedita pertractemus.

Linguae latinae id proprium ac peculiare est, ut multa ejus verba praepositione demum, quacum composita sunt appropinquationis vel conjunctionis vim assumant, quamquam simplicia ita comparata sunt, ut rationem aliquam inter duas intercedentem personas vel res significare nequeant. Quo pertinent praepositiones: ‚ad, ante, con, in, inter, ob, post, prae, sub, super'; ita, ut afferam exemplum, verborum ‚iacēre' et ‚jacĕre' natura ita est ampla ac parum definita, ut consociationem quasi quandam et conjunctionem sonare non possint; quam notionem ipsa compositione verbis ‚adjacere' et ‚adicere' imponi affatim notum est.

Exstant talia verba cum praepp. composita in lingua latina permulta, sed alias aliis temporibus assumebant constructiones; primum enim sequi potest dativus, cujus natura ea est, ut generaliter exprimat, quo actio verbi referenda sit: quod utrum sensibus subjectum sit necne, haud certe differt; quare qui sequitur dativus verbum ‚adjacere' idem est, ac qui verbo ‚dare' vel aliis adjungitur; nam hic et illic duae conjunguntur vel componuntur res, quarum altera alterius actioni proposita est (Kell. Lehm. Ign.); quae conjunctio — et hac quidem re differt casus tertius a secundo, qui post substantivum habet locum — effici potest aut verbo quodam apposito aut adjectivo.[1])

Sequitur ut pervariae iis junctionibus subjici possint rationes: aut enim ad personam, aut ad rem aliquam actio pertinere potest, cui seu proprie seu tralate aliquid aut tribuatur, aut jam ante fuerit, aut contingat vel appropinquet, aut cohaereat, aut denique usui vel detrimento fiat.

---

[1]) quod quam recte dixerim, optime elucet ex h. p. a. p. 178: „Semper in adjunctis aevoque morabimur aptis," ubi dativus ‚aevo' uno eodemque modo et ad participium ‚adjunctis' et ad ‚adjectivum' ‚aptis' pertinet; de tota quaestione cf. Lehmann, l. c. pg. 7 coll. 18; Augustin ‚de usu dativi ac praepp. in structura verb. compp., quae apud Cic. leguntur', prgr. Ratib. 1869 pg. 2; Ignatius l. c. pg. 7; Hahn l. c. pg. 3—4.

Altera constructio ea est, ut iteretur praepositio, aut eadem, quacum ipsum verbnm compositum est, aut alia, cui similis subjecta est notio.[1]) Quod fit, ut loci vis mere dilucideque significetur, vel ubi a primaria significatione recessum est accuratius dicatur, quae intercedat conjunctio quove ratio verbi spectet et pertineat: ‚accedes siccus ad unctum‘, ‚leniter in spem adrepe.‘

Tertia, quae invenitur, constructio tractata est hj. comment. parte III.

At si universam spectamus linguae latinae consuetudinem, paullatim variatam et commutatam eam esse facile apparet; namque antiquiores scriptores cum compositorum partes pro se quamque sentirent, praepositiones iterare praeferebant; easdem optimi posteriorum temporum prosaici scriptores, cum imprimis subtilitatem locutionis atque diligentiam persequerentur, plerumque non respuebant; poetae demum et qui eos secuti sunt solutae orationis scriptores, quorum in animis compositionis partes jam arctius ac quodammodo inseparabilius concrevissent, eam constructionem quam novam significationis naturam optime decere putarent, i. e. dativum usurpare adamabant.[2])

Idem in H. pertinere optime demonstratur conspectu hoc, secundum litterarum seriem disposito, quem ita institui, ut numeris, quam saepe singula verba aut dativus aut praepositio sequatur, indicem:

legitur	*dat.*	*praep.*	*legitur*	*dat.*	*praep.*
accedo	6	2 (ad)	adicio	4	
accresco	1		adjudico	1	
accubo	1		adjungo	2	
addo	19		adlaboro	1	
addico	1		adlino	1	
adduco		1 (ad)	admitto	1	1 (in)
adfero	1		admoveo	3	
adfigo	3		adnuo	2	
adflo	1		adpingo	1	
adfulgeo	1		adplico	2	
adhaereo	3		adpono	3	
adhibeo	2		adrepo		1 (in)

[1]) cf. Lehm. pg. 8 n. 3; Ign. pg. 134, 352; alia est res in vernacula lingua, ubi praeter certas nonnullas locutiones semper praep. aut eadem iteratur, aut similis, qua distinctius exprimatur actionis ratio, supponitur: „eingiessen in den topf“; „anspringen gegen die mauer“, ubi dativus nunquam locum obtinet: qui semper postponitur verbo ‚einflössen‘ aliis paucis.

[2]) cf. Keller, ‚de verb. c. praepp. compositorum apud Lucret. usu‘ (diss. inaug. Hal. Sax. 1880) pg. 6 coll. iis, quos sub textu affert.

	legitur	*dat.*	*praep.*
adrideo		2	
adrogo		4	
adscribo		2	
adsero		1	
adsideo		3	
adsisto		1	
adspiro		1	
adsuesco		1(?)[1]	
adsuo		1	
adsum		10	1 (ad)
adsumo		1	
attendo			
(attentus)		1	
attinet			1 (ad)
advoco		1	
antefero		2	
concurro		1	
conduco		1	
coeo		2	
confero		1	
confundo		3 (?)	1 (cum)
collido		1	
colludo		1	
compello		1	
consentio		1 (?)	
consto		1	
contendo		1	1 (cum)
continuo		1 (?)	
convenio		5	1 (inter)
	conveniens	3	
illabor		1	
illido		1	

	legitur	*dat.*	*praep.*
illigo [2])		2	
illino		4	
illudo		3	
	immersabilis	1	
immineo		2	
immisceo		1	
immorior		1	
impello			1 (ad)
impono		9	
	pono	4	
imprimo		3	
inaestuo		1	
inardeo[3])		1	
incedo			2 (per)
incīdo		3	
incido[2])		2	
inclino		1	
incogito		1	
incoquo		1	
incubo		1	
iucumbo		1	
incurro		1	
incutio		3	
indico		1	
indormio		2	
induco		2	
inemorior		1	
infero		3	
	figo	1	
ingemo		1	
ingero		1	

---

[1]) interrogationis signum addidi, si discerni non potest, utrum verbum regimen ‚aliquem aliqua re' an ‚aliquem alicui rei' admiserit.

[2]) legitur praeterea inversa constructio:
illigatus, incisus } aliqua re; cf. hj. comm. partem III.

[3]) ab hoc verbo, neque ab verbo ‚inardesco' perfectum ‚inarsi' derivandum esse, docet C. v. Paucker: „materialien zur lat. wörterbildungsgesch.", pars I: „die mit praepp. zusammen gesetzten vv." pg. 3, init. (Berol. Calvary 1883.)

	legitur	*dat.*	*praep.*
inhaereo		1	
inhor-resco		1	
inicio		4	
innascor		2	
innato		1	
inno		1	
inrogo		1	
insculpo		1	
	scalpo	1	
insenes-co		1 (?)	
insero (vi)		1	
insero (ui)		3	
inservio		1	
insideo		1	
insisto		1	
insterno		1	
instillo		2	
insto		4	
insudo		1 (?)	
insulto		1	
insum		3	
intendo		1,3(?)	
intono		1	
intor-queo		1	
invideo		6	
involito		1	
intermis-ceo		1	
intersum		3	
obdo		1	
obligo		1	
occurro		1	
offendo		1	
offero		5	
officio		2	
obicio		6	
oppedo		1	

	legitur	*dat.*	*praep.*
oppono		2	
obrepo		1	
obsisto		1	
obsto		5	
obstrepo		2	
obsum		1	
obtingo		1	
obvius venio		1	
postpono		2	
praefero		2	
praelu-ceo		1	
praeni-teo		1	
praepo-no		3	
praesto		1	
procido			1 (ad)
propono		2	
propug-no		1	
porrigo		3	
succedo		1	
subjecto		1	
subicio		4	
subjun-go		1	
suppeto		2	
suppono		4	
subscri-bo		2	
subsido		1	
sub-stringo		1	
subsum		2	
suffigo			1 (in)
superi-cio		1 (Haupt)	
super-fundo		1	

§ 14.

Haud sane opus est, hoc loco omnes illas formas afferre, quibus verba cum praepp. ‚ad, ante, con etc.‘ compp. legantur: tractavit enim eas jamjam Dittelius l. c. inde a pagina vicesima tertia usque ad pg. tricesimam primam; quare satis habeo eos afferre locos, quos aut omisit ille, aut in quibus quid insigne inesse videtur.

1) accedo: Usurpatur nullo discrimine et dat. et praep.: quam ob rem quas Draegerus I² pg. 407 affert distinctiones, ad H. non referendae sunt. — S. II 2_{86}: „tibi quidnam accedet ad istam ... mollitiem“ praep. ‚ad‘ ea de causa videtur dicta esse, quod si dat. ‚mollitiei sive mollitie (cf. O. III 7_4: fide pro fidei.) diceretur, duo et ii impares inter sese dativi exstarent. Ad S. II 3_{140}: „accedere plures ad enumerandum“ recte adnotat D.: ‚praepositionem ‚ad‘ cum significet quem ad finem illud ‚accedere‘ fiat, non ex hoc pendere.‘

2) addo: O. III 4_{38}: ‚militia .. Fessas cohortes addidit oppidis‘ alii ‚abdidit‘ scribunt: at cf. Kell. epileg. 202. — praeterea omisit D: Ep. I 20_{22}: Ut quantum generi demas, virtutibus addas; Ep. II 1_{217}: si vis vatibus addere calcar.

3) adflo: *c. dat.:* eodem modo Tib. Prop· (cf. Schneemann l. c. pg. 22) sed c. acc. Verg. (cf. Rudd. pg. 136.)

4) adicio: om. D.: Calabris adjecti Lucani Ep. II 2_{178}.

5) adnuo: molle atque facetum Vergilio adnuerunt gaudentes rure Camenae S. I 10_{45}; Ni ... pater adnuisset Rebus Aeneae ... muros O IV 6_{22};

Duae igitur exstant in hoc verbo notiones; aut enim significat ‚favere, propitium esse‘ (intransitive usurpatum), aut polliceri, promittere (in transitivam vim traductum.)

Itaque quae priore loco leguntur adjectiva ‚molle ac facetum, eodem modo intellegenda sunt, quo ‚dulce‘ in locutione ‚dulce ridebo‘; contra altero loco ‚muros‘ rei objectae vicem praebet. Errare autem mihi videtur Ebelingius cum utrumque locum ibi affert, ubi de verbis natura intransitivis in notionem transitivam abeuntibus verba facit: priorem locum ibi posuerim (pg. 9), ubi quem attigi hellenismum — ἡδὺ γελᾶν — tractat; secundus ideo non cum verbis ‚adeo, anteeo‘ etc. confundendus est, quod ‚rebus Aeneae‘ (dat), non ‚res Aeneae‘ (acc.) a poeta dictum est.

Etiam quae affert Draegerus I² 412 non satis dilucide exposita sunt: a falsa enim ratione proficiscitur, cum locutiones, ‚coeptis, ausis adnuere‘ et Ciceronianum illud ‚quos iste adnuerat‘ ‚die er durch nicken bezeichnet hatte‘ separari non posse existimat (‚quos adn.‘ liberius pro ‚quibus adnuerat‘); nam qui apud Ciceronem illo loco sequitur accusativus,

plane idem certe est, ac qui verbo transitive usurpato etiam alibi a Cicerone adjungi solet (zugestehen, versprechen, ‚bestimmen.‘)

6) adrepo: om. D.: leniter in spem adrepe S. II 5_{48}.

7) adscribo; simplex: ‚Scribe tui gregis‘ Ep. I 9_{13}: genetivus ex analogia gen. partitivi, qui verbis ‚facere, fieri‘ adjungi solet, quoque optime, quid intercedat inter casus secundum et tertium, demonstratur; nam genetivus, cum dicimus ‚aliquid alicujus est, fit‘ cum nomine conjungendus est et ita artissimam duorum nominum quae exstant cohaerentiam exprimit; contra quod per dativum dicitur ad verbum referendum est et hoc ipso tamquam extrinsecus alteri nomini apponitur.

8) adsuesco (?): non solum adsuesco sed etiam insuesco ab H. transitive dictum est: S. I 4_{105}: ‚insuevit pater optimus hoc me‘; de constructt. v. ‚adsuesco‘ cf. Georgis lexicon s. v. adsuesco et quos affert. VV. DD.

9) adsum: a. p. 102: ‚ita flentibus adsunt Humani voltus‘ D. ‚adflent‘ scribit: de qua lectione cf. Kell. adn. crit.

10) attinet: tamquam ad rem attinet quicquam S. II 2_{27}: (om. D.)

11) conduco: ‚Quod non proposito conducat‘ a. p. 195: (om. D.); de generibus verborum c. ‚com.‘ compp. cf. Varges „über bedeutung und geltung der lat. partikel ‘com‘ in der composition mit verben‘ progr. Stett. 1846, impr. pg. 10.

12) confundo: (?) S. II 4_{67}: ‚hoc . . . confusum sectis . . . herbis‘, ubi D. dativum praefert, Neussius l. c. quaestio II ‚de variis miscendi constructionibus‘ pg. 23 n. 3, intellegit ablativum; eundem a. p. 213 „Incoctus . . liberque laborum Rusticus urbano confusus“ (om. D.)

13) compello: D. haud inepte iis verbis inserit (pg. 43), quibus praesertim simplicibus motusque significatione praeditis a poetis liberius nudus dativus, locum significans, adjungitur; de qua structura cf. H. Kern, ‚zum gebrauch des abl. bei Vergil‘ prgr. Schweinfurt 1881 pg. 22 sqq., ubi optime refellitur sententia G. Schröteri, qui probante etiam postea Draegero dativi illum usum ex locativis manasse obtinebat (‚der dativ zur bezeichnung der richtung in der lateinischen dichtersprache‘, Jena (sine anno) diss. inaug.) —

Etiam in lingua sanscrita dativum ita esse usurpatum, ut viam cursumque aliquo directum significet docet B. Delbrueck „de usu dativi in carminibus Rigvedae,“ pg. 3 sqq. haec locutus: „saepissime conjungitur dativus cum verbis eundi, ita ut et homo, ad quem quid movetur, et res, ad quam adipiscendam aliquid fit, in dativo ponatur.“ —

Sed latissime haec structura patet in lingua Graeca: cf.

Oed. tyr 870: *οὐδὲ μήποτε λάθᾳ κατακοιμάσῃ* (scl. *νόμους ὑψίποδας*); ibid 1210: *θαλαμηπόλῳ πεσεῖν*.

14) consentio (?): Consentire suis studiis qui crediderint te Ep. I 18_{65}; Dat an abl?

15) continuo (?): O. III 16_{42}: Quam si Mygdoniis regnum Alyattei Campis continuem; alii neque ii pauci abl. intellegunt; sed cur illis adsentari nequeam, causa est, quod ‚Mygd. c.' primum elocutionis locum obtinet eaque re satis refutatur Nauckii illud: „die hauptsache ist ohne zweifel ‚regn. Alyatt.'

16) convenio: praeterea impersonaliter usurpatur S. I 7_{10}: postquam nihil inter utrumque convenit.

17) illino: semper c. dat. construitur; contra ‚collino' regimen ‚aliquem aliqua re' admittit: cf. hj. comm. partem IV app.)

18) immisceo: bis exstat praeterea ‚remiscere' „in quo vacabulo, quid sibi velit praepositio, difficile dictu est" (Rothmal. l. c. pg. 39): O. IV 15_{30}: Lydis remixto carmine tibiis, a. p. 151: sic veris falsa remiscet;

Ad priorem locum Neussius pg. 28, ablativum praeferens (tibiis), haec adnotat: „carmina enim remiscentur cum tibiis, non carmina remiscentur tibiis (dat.), ita ut remiscere idem significet, atque immiscere;" quod cur repudiem non habeo; sed altero loco dativus (veris) commendatur ipsa illa ratiocinatione, quam Neuss. § 1 fin. instituit.

19) impello: natura . . nos . . . . . impellit ad iram a. p. 109. (om. D.)

20) incedo: (om. D.) bis adjungitur praep. ‚per': Per meos et aprica rura Lenis incedas O. III 18_{3}; incedis per ignis suppositos cineri doloso O. II 1_{7}.

21) inemorior: (om. D.) Inemori spectaculo ep. 5_{34}.

22) infigo: non legitur apud H. sed simplex: Si figit adamantinos Summis verticibus dira Necessitas clavos O. III 24_{5}.

23) insculpo: Eodem modo (cum dat.) construitur verbum ‚scalpo': O. III 11_{52} sepulcro Scalpe querelam.

24) insenesco (?): insenuitque Libris et curis. Ep. II 2_{83}.

25) inservio: (om. D.) aetas animusque virilis . . . inservit honori a. p. 167; contra Plaut. regimen ‚aliquem inservio' exhibet.

26) insterno (om D.): modicis instravit pulpita tignis a. p. 279.

27) insudo (?): quîs (libellis) manus insudet S. I 4_{72}: nescio an dativum colligamus ex similitudine Calp. ecl. 5_{10}, ubi dativus ‚labori' verbo adjunctus est.

28) insum: apud Ciceronem praeter off. II 41_{151}: ‚quibus artibus inest' semper cum praep. dictum esse, adnotat Haas.

actio transire possit, necne, a singulorum arbitrio pendet [1]) ita etiam compositorum vv. significationes varie variis temporibus intellectas videmus: antiquioribus enim temporibus, ut primum de verbis cum praepp. ‚a, de, ex' compp. dicam, omnia fere, quorum simplicia eundi vel simili motus significatione praedita erant, cum acc. construebantur (cf. Ter. Hec. 378: „ut limen exirent"); quam consuetudinis libertatem aurei demum aevi scriptores pedestres ita coercuerunt, ut praeter certas nonnullas locutiones, ut „modum excedere s. exire, fines egredi" accusativum non passi praepositionem aut eandem aut similem iterare adamarent. At poetae et qui illos secuti sunt posteriorum temporum scriptores usum illum prioris aevi tam libere receperunt, ut etiam tum omnia hujusmodi verba vi transitiva induerent, cum de certo fine terminoque, quem ultra egrediendum non erat, non jam cogitabatur.

Eodem modo etiam in eorum structura, quae cum praepp. ‚ad, ante, con etc.' composita sunt, summa per singulas aetates latinae linguae inconstantia cernitur: ita, quae composita sunt cum ‚ad' et ‚in' praepp. a Plauto et iis qui eodem tempore libros scripserunt, cum acc. conjungebantur, nullo fere sententiae discrimine inter hanc et alias structuras intercedente.[2]) Item Lucretius haud raro quartum posuit casum, ubi inprimis ab aurei quod dicitur aevi scriptoribus solutae orationis dativus praeferebatur.[3])

Paullo constantior ratio in structura vv. cum ‚circum, per, praeter, trans' compp. observata videtur esse: eam enim fere omnia legem sequuntur, ut accusativum adsumant.[4])

At ex his, quae attuli, apparet, constructionis normam non tam in certis praeceptis praepositionum, quam in casuum vi et in ea, quae ex compositione proficiscatur verbi significatione (cf. invenio) positam esse; nam alii alia notionis intellegendae facultas data erat, cum alius simplex et quacum compositum est praepositionem ita separata sentiret, ut duae compositionis partes pro sua quaque significatione ad commutandam constructionem valerent, alius quasi tertium verbum nova praeditum significatione intellegeret, cui etiam novam quandam constructionem accommodaret.

---

[1]) cf. H. Müller, ‚de generibus verbi' diss. Gripsw. 1864, pg. 37 sqq.; Haase, vorlg. I, pg. 95 coll. pg. 157 et 55; Ebg. pg. 10.
Transitive usurpantur ab H. scando, propero, alia; idem si verbis affectum significantibus accusat. adjungit, non jam exempla exhibet insignia.

[2]) cf. Hahn pg. 25 coll. pg. 5.

[3]) cf. Kel. pg. 34 sqq.

[4]) de exemplis quibusdam, quae dativum praebent, cf. Haas. II, pg. 73 coll. pg. 126.

Sed non habeo, quod accuratius illa exponam: nam diversitates quae intercedant, non ad vim et naturam praepp. singularum — ut saepe fit — referendas esse jam satis superque demonstratum est ab illis, qui ante me de vv. compp. structura scripserunt, quorum commentariis tam diligenter quam accurate et dilucide factis nihil credo me addere posse.[1])

Itaque ad exempla ipsa colligenda accedamus.

§ 16.

A. Verba motum vel quietis statum significantia.

1) depropo: Qui udo Deproperare apio coronas Curatve myrto? O. II 7_{24} (tralate usurp.: „schleunigst bereiten"; simili notione praeditum simplex legitur: Ep. I 3_{28}: Hoc opus, hoc studium parvi properemus et ampli.

2) enavigo: legitur passivum quo optime notio transitiva cernitur, O. II 14_{11}: unda scilicet omnibus . . Enaviganda.

3) effugio: quos . . Fallere et effugere est triumphus O. IV 4_{52}; Neque hoc parentes . . . Effugerit spectaculum ep. 5_{102}. Effugit tamen haec sceleratus vincla Proteus S. II 3_{71}; qui non se effugit unquam Ep. I 14_{13}; Legitur praeterea Ep. I 7_{32}: ‚si vis effugere ‚istinc', ad quem locum Ulricus l. c. pg. 3 n. 9 nescio an recte adnotarit: ‚ablativo ut uteretur fieri potuisse eum documento esse'; de hujus verbi usu Plautino cf. Ulr. pg. 3 coll. pg. 11.

4) erepo: quos nunquam erepsemus S. I 5_{79}.

5) evagor: ordinem Rectum evaganti . . . licentiae O. IV 15_{10}.

---

1) adeo: huc proprius me . . adite S. II 3_{81}; Non (cura) mediocris inest, fontes ut adire remotos queam S. II 5_{94}; Bis sequuntur urbium nomina: Gades aditure mecum O II 6_1; adire Corinthum Ep. I 17_{36}.

2) adurgeo: ab Italia volantem Remis adurgens, accipiter velut Molles columbas O. I 37_{17}.

3) anteeo: Te semper anteit saeva necessitas O. I 35_{17}.

4) incolo: Lydorum quidquid Etruscos Incoluit fines S. I 6_2.

5) ineo: illum ego lucidas Inire sedes patiar O. III 3_{34}.

6) insilio: ardentem frigidus Aetnam Insiluit a. p. 466.

7) insisto: Barbarus heu cineres insistet victor ep. 16_{11}; etiam cum dat. construitur: vide Ditt. l. c. pg. 30, ubi e Vergilio ejusdem duplicis constr. exempla afferuntur.

8) invenio: nudaque veritas Quando ullum inveniet

---

[1]) cf. impr. Le. pg. 3; Hahn pg. 5.

parem O I 24_8; verba . . . nominaque invenere S. I 3_{104}; Jura inventa metu injusti S. I 3_{111}; Invenias etiam disjecti membra poetae S. I 4_{62}; Primus et invenior . . . circumposuisse S. II 4_{75}; Thesauro invento S. II 6_{11}; invenietque Nil sibi legatum (scl. esse) praeter . . . S. II 5_{68}; Invidia Siculi non invenere tyranni Majus tormentum Ep. I 2_{58}; Invenior Parthis mendacior Ep. II 1_{112}; Fescennina per hunc inventa licentia morem Ep. II 1_{145}; Quod non plura datis invenerit Ep. II 2_{192}; quod Quaerit et inventis miser abstinet ap. 170; ignotum tragicae genus invenisse Camenae Dicitur . . Thespis a. p. 275; animis natum inventumque poema juvandis a. p. 377.

9) intererro: utinam intererrem Nuda leones O. III 27_{51}; adnotat Nauckius ad O. I 14_{19} scribendum esse non ,intererrem' sed ,inter errem': quod cur faciendum sit, causam non video (cf. S. I 6_{113} pererro.)

10) interludo: desine . . . Interludere virgines O. III 15_5.

11) interrepto: tacitum silvas interreptare salubres Ep. I 4_4.

12) praecurro: Sisennas, Barros ut equis praecurreret albis S. I 7_8; licet sub paupere teeto Reges et regum vita praecurrere amicos Ep. I 10_{33}.

13) praefluo: quae Tibur aquae fertile praefluunt O. IV 3_{10}; Aufidus qui regna Dauni praefluit Apuli O. IV 14_{26}.

14) subeo: lucos, amoenae Quos et aquae subeunt et aurae O. III 4_8; Paratus omne Caesaris periculum Subire Maecenas tuo ep. 1_4; Nam ut ferula caedas meritum majora subire Verbera, non vereor S. I 3_{120}; subimus Impositum saxis late candentibus Anxur S. I 5_{25}; asellus Dum gravius dorso subiit onus S. I 9_{21}; Macra cavum repetes arctum, quem macra subisti Ep. I 7_{33}; hic onus horret . . Hic subit et perfert Ep. I 17_4.

15) subrepo: urbis aventes Moenia nocturni subrepere S. II 6_{100}.

16) supervenio: heres Heredem alterius velut unda supervenit undam Ep. II 2_{176}; absolute dictum est Ep. I 4_{14}: Grata superveniet quae non spectabitur hora.

---

1) circumvector: non ego circum Me Satureiano vectari rura caballo . . . narro S. I 6_{59-60}.

2) circumvenio: a. p. 169: Multa senem circumveniunt incommuda.

3) circumvolo: quam Jocus circumvolat et Cupido O. I 2_{34}; me . . seu Mors atris circumvolat alis S. II 1_{58}.

4) circumvolito: Quae circumvolitas agilis thyma? Ep. I 3_{21}.

5) perambulo: Tutns ḅos etenim rura parambulat O.

IV 5_{17}; Perambulabis astra sidus aureum ep. 17_{41}; Recte necne crocum floresque perambulet Attae Fabula Ep. II 1_{79}.

6) percurro: animoque rotundum Percurrisse polum O. I 28_{6}; ne sic, ut qui jocularia, ridens percurram S. I 1_{24}; Quam non adstricto percurrat pulpita socco Ep. II 1_{174}. Semel praeterea legitur tralato sensu: solus, multisne, cohaeres, Veloci percurre oculo S. II 5_{55} (,überfliege.')

7) pererro: Fallacem circum vespertinumque pererro Saepe forum S. I 6_{113}.

8) praetereo: decrescentia ripas flumina praetereunt O. IV 7_{4}; doctos ego quos et amicos Prudens praetereo S. I 10_{88}; ubi vasa Praetereo sapiens argentea S. II 7_{78}. Celsi praetereunt austera poemata Ramnes a. p. 342; Bis praeterea exstat part. perf. pass: S. I 1_{116} et 9_{36}.

9) transeo: servos Differtum transire forum populumque iubebat Ep. I 6_{59}; hic et mare transit a. p. 345.

10) transno: ter uncti Transnanto Tiberim S. II 1_{8}.

11) transilio: si tamen impiae Non tangenda rates transiliunt vada O. I 3_{24}; ne quis modici transiliat munera Liberi O. I 18_{7}.

12) transvolo: importunus . . . transvolat aridas Quercus O. IV 13_{9}; Transvolat in medio posita S. I 2_{108}.

B. Verba quae ad membrorum quorundam corporis humani actiones pertinent.

1) deludo: scriba . . corvum deludet hiantem S. II 5_{56}.

2) derideo: quod quis deridet Ep. II 1_{263}.

3) eludo: Arguta meretrice potes Davoque Chremeta Eludente senem comes garrire libellos S. I 10_{41} (cf. illudo.)

4) edormio: cum Ilionam edormit S. II 3_{61}; (facete dictum pro „cum Ilionam dormientem in scenam agit.")

5) expallesco: Pindari fontes qui expalluit haustus Ep. I 3_{10}.

6) expavesco; quae . . . nec . . . muliebriter Expavit ensem O. I 37_{23}.

7) exsudo: cum Pedius causas exsudet S. I 10_{28}, quod poeta ludibundus scripsit pro ,sudans excogitat.'

---

1) adfor: Sic tristes affatus amicos O. I 7_{24}.

2) adprecor: Rite deos prius adprecati O. IV 15_{28}.

3) commingo: Comminxit lectum potus S. I 3_{90}.

4) conspuo: Furius hibernas cana nive conspuet Alpes S. II 5_{41}.

5) illudo: Aut spem deponas aut artem illusus omittas S. II 5_{26}; Illusique pedes vitiosum ferre recusant Corpus S. II 7_{108}; de constr. c. dat. cf. § 14_{5}.

6) implоro: donec minor in certamine longo Imploravit opes hominis Ep. I 10_{36}; Caelestes implorat aquas docta prece blandus Ep. II 1_{135}.

7) impugno: Nostra sed impugnat Ep. II 1_{89}.

8) increpo: Phoebus volentem proelia me loqui . . . increpuit O. IV 15_2; Sabella pectus increpare carmina ep. 17_{28}.

9) inflo: Quid causae est, merito quin illis (,gegen sie') Jupiter ambas Iratus baccas inflet S. I 1_{21}; Nam simul ac venas inflavit taetra libido S. I 2_{33}; Cum magis atque Se magis inflaret S. II 3_{319}; Crescentem tumidis infla sermonibus utrem S. II 5_{98}; Quem tulit ad scaenam . . Gloria . . ., sedulus (spectator) inflat Ep. II 1_{178}.

10) intueor: Quid ut noverca me intueris? ep. 5_9.

11) inquiro: inquirant vitia ut tua rursus et illi S. I 3_{28}.

12) interploro: Demetri, teque, Tigelli, Discipularum inter jubeo plorare cathedras S. I 10_{91} (per tmesin dictum.)

13) sufflo: se sufflans S. II 3_{317}.

---

1) circumgemo: Nec vespertinus circumgemit ursus ovile ep. 16_{51}; de lectione ,ovili' cf. Keller epileg. pg. 404.

2) circummugio: Te greges centum Siculaeque circum Mugiunt vaccae O. II 16_{33-34}.

3) circumtono: Hunc circumtonuit gaudens Bellona cruentis S. II 3_{223}.

4) circumspecto: quanto cum fastu, quanto molimine circum Spectemus vacuam . . . aedem Ep. II 2_{93-94}.

5) perhorresco: Navita Bosporum Poenus perhorrescit O. II 13_{15}.

6) permingo: Hunc perminxerunt calones S. I 2_{44}.

7) permolo: non alienas Permolere uxores S. I 2_{35}.

8) persono: Est mihi purgatam crebro qui personet aurem Ep. I 1_7.

Itaque, ut ea praedicem, quae quid insigne habeant, H. accusativum usurpat, quacunque cum praepositione verba composita sunt: una excipienda est praepositio ,ob', quacum quae coaluerunt verba, dativum adsciscunt:

erepo, subrepo } aliquid, sed ,obrepo' alicui rei

commingo, permingo } aliquid, sed ,oppedo' alicui.

Verba cum praep. ,post' compp. quae huc pertineant, apud H. non exstant.

§ 17.

Restat ut afferam ea verba, quorum ipsa simplicia vi transitiva praedita sunt, sed quae quia cum praepositionibus componuntur, vi principali retenta alteram accipiunt ideoque duplicem accusativum assumunt.

Quorum haec collegi:

1) induo: Quodlibet indutus celeberrima per loca vadet Ep. I 17_{28}.

2) intercino: neu quid medios intercinat actus a. p. 194.

3) interfundo: Interfusa nitentes Vites aequora Cycladas O. I 14_{19}, ubi Nauckius sine causa ‚Inter fusa' a poeta scriptum esse existimat.

4) circumdo: Tyrius dare circum inluta toralia vestes S. II 4_{84}.

5) praeterago: deversoria nota Praeteragendus equus Ep. I 14_{11}.

At dativus sociativus legitur post v. circumpono: piper album cum sale nigro Incretum puris circumposuisse catillis S. II 4_{75}.

IV.

Appendix.

§ 18.

Permulta verba et transitiva et intransitiva, ubi cum praepositione aliqua coaluerunt, principalem vim ita magis minusve immutant, ut aut absolute a scriptoribus usurpentur, aut si adjungitur, quo id quod verbum significat efficiatur, ablativus postponatur:

ut volvo — involvo me claudo — includo me do — abdo aliquid	absolute dicta.
involvo me aliqua re includo me aliqua re abdo aliquid aliqua re	adjuncto abl. instr.

Sed apparet omnibus illis verbis, prout sociativa sunt natura, etiam dativum jure adjungi posse; quare cum persaepe una alterave constructio ab scriptoribus adhibita sit, propter pares interdum ablativi et dativi clausulas in dubium

cadit, utram singulis locis intellegamus structuram; neque ea quidem, quae affert Kritzius ad Sall. Cat. II_9 „ablativum tum tantum cum dativo permutari posse, cum verbum ejusmodi sit, ut et cum objecto tertii casus conjungi et absolute poni possit, ea re per ablativum adjuncta, qua id quod verbum significet, efficiatur" certe quamvis recte sint dicta neque ideo repudiari possint, caligini dispellendae paria sunt; namque id satis tritum est singulos scriptores verbi cujusdam vim ac notionem alium aliter intellexisse, ut quod hic per se satis definitum ac determinatum putaret, ille adjecto attributo accuratius circumscribendum censeret: itaque, ut quod ipse Kritzius affert exemplum contemplemur (intentus alicui rei — intentus — intentus aliqua re) certe non ab unius cujusque scriptoris arbitrio sejunctum erat, utrum rem, in quam sive cui quis intentus esset, addendam putaret omittendamne; sequitur ut quaestio dijudicari non possit, nisi eae voculae extant, in quibus casus tertius et sextus non similiter cadant; contra ubi eae usurpatae sunt quae utroque in casu in easdem litteras exeunt, nisi aliae rationes ad rem dijudicandam momenta quaedam afferunt, in dubio relinquendae sunt. At vitio verto Dittelio, quod omnia ita tractavit, ac si semper cum dativo construerentur: eodem jure item qui de ablativi usu Horatiano scripturus est, exempla illa, ubi D. dativum statuit, pro ablativis lucretur.[1])

Jam in § 14 allata sunt, cum jure etiam de dativo cogitari possit, verba: adsuesco, confundo, consentio, continuo, insenesco, insudo, intendo, intermisceo, quibus hic addo cum ablativo constructa:

1) abdo a. *part.:* Nullus argento color est avaris Abdito terris O. II 2_2; Vejanus armis Herculis ad postem fixis latet abditus agro. Ep. I 1_5. b: v. *fin.:* Utque lupi barbam variae cum dente colubrae Abdiderint furtim terris S. I 8_{48}, quo loco Kruegerus me improbante dativum intellegit secutus Verg. Aen. II^{553}: lateri capulo tenus abdidit ensem. — De forma O. III 4_{38} ‚militia simul Fessas cohortes abdidit oppidis' v. § 14 s. v. addo.

2) abscondo: Postquam te talos . . . nucesque vidi . . cavis abscondere tristem S. II 3_{173}.

3) demergo: O. III 16_{13}: domus ob lucrum Demersa exitio.

4) adbibo: Nunc adbibe puro Pectore verba puer Ep. I 2_{67}.

---

[1]) Quanto suo arbitratu Dittelius rem tractaverit, apparet inde, quod verbis ‚immorior, insenesco' dativum vindicat, sed verbo ‚inemori' certe eodem modo intellegendo non item.

5) combibo: ut atrum Corpore combiberet venenum O. I 37_{28}.

6) commisceo: Chio nota si commixta Falerni est S. I 10_{24}, ubi ‚Chio' abl. esse recte Neussius l. c. ostendit.

7) concludo: conclusas hircinis follibus auras S. I 4_{19}.

8) condo: si proprio condidit horreo Quidquid de Lybicis verritur areis O. I 1_9; Graeca quod ego ipse testa Conditum levi O. I 20_3; quae ... Notis condita fastis Inclusit volucris dies O. IV 13_{16}; Aut pressa puris mella condit amphoris ep. 2_{15}; At cave huc referas O. IV 5_{29}: Condit quisque diem collibus in suis.

9) impello: ut forte legentem Aut tacitum impellat quovis sermone S. I3_{65} = „in irgend ein Gespräch verwickele."

10) includo: O. III 24_{37}: fervidis Pars inclusa coloribus Mundi; O. IV 6_{13}: Ille non inclusus equo Minervae; O. IV 13_{16}: quae Notis condita fastis Inclusit volucris dies; Ep. I 1_3: quaeris iterum antiquo me includere ludo a. p. 76: Versibus impariter junctis querimonia primum, Post etiam inclusa est voti sententia compos.

11) innitor: Hac arte Pollux et vagus Hercules Innisus O. III 3_{10}; sed melius alii scribunt ‚enisus'; cf. Btl. adn.

12) involvo: mea Virtute me involvo O. III 29_{55}.

13) obligo: Sed tu simul obligasti Perfidum votis caput O. II 8_5.

14) obruo: Ingrato celeris obruit otio Ventos O. I 15_3 (Nauck: „die ruhe, in welche Nereus die winde versenkte"); Me .. quoque .. rapidus comes Orionis Illyricis notus obruit undis O. I 28_{22}.

15) obstringo: Praeterea ne vos titillet gloria, iure Jurando obstringam ambo S. II 3_{180}.

16) obvolvo: verbisque decoris obvolvas vitium? S II 7_{42}.

17) occulto: Quam si quidquid arat impiger Apulus, Occultare meis dicerer horreis O. III 16_{27}.

18) permisceo: Qui species ... tumultu Permixtas capiet S. II 3_{209}; lituo tubae Permixtus sonitus O. I 1_{24}; — formae verbi ‚remiscere' enumeratae sunt § 14 s. v. immiscere.

Videmus igitur ex hac enumeratione H. etiam verbis abdendi significatione praeditis similibusque usum — nam ea primas huius classis partes, ut ita dicam, agunt — loquendi licentiam ad certam quandam regulam ita direxisse, ut non jam promiscue praepositionibus aut nudis casibus adhibitis semper ablativum usurparet (cf. Draeg. I² pg. 550.)

§ 19.

Finem enumerationibus meis eum facio, ut addam verba, quae quamquam per se etiam in modum verborum ‚circumdo,

dono, induo etc.' regimen ,aliquid alicui' admittere poterant, ab H. inversa constructione (aliquem aliqua re) usurpata sunt. Quo refero etiam verba ,aduro' perunguo etc.', simili credam constructionis rationi subjecta (ignibus aliquem adurere: alicui ignes adurere.)

1) adspergo: E quibus unus amet quavis adspergere cunctos S. I 4_{87}.

2) adstringo: Artius atque hedera procera adstringitur ilex ep. 15_5.

3) aduro: Non erubescendis adurit Ignibus (te.) O. I 27_{10}; ossa .. Flammis aduri Colchicis ep. 5_{24}; ne panis adustus ... opponatur S. II 8_{69}; pectore adusto S. II 8_{90}.

4) collino: tamen heu serus adulteros Crinis pulvere collines O. I 15_{20}.

5) illigo: Vix illigatum te triformi Pegasus expediet chimaera O. I 27_{23}; bis regimen ,alicui aliquid illig.' invenitur cf. D. l. c. pg. 26.

6) imbuo: oscula quae Venus Quinta parte sui nectaris imbuit O. I 13_{16}; tabo munus imbutum ep. 5_{65}; Quo semel est imbuta recens servabit odorem Testa diu Ep. I 2_{69}; Litterulis Graecis imbutus Ep. II 2_7.

7) immolo: a. *alicui aliqua re:* Nunc et in umbrosis Fauno decet immolare lucis, Seu poscit agna sive malit haedo (per syllepsin) O. I 4_{11}.

b. *aliqd alicui:* Libidinosus immolabitur caper Et agna tempestatibus ep. 10_{23}; immolet aequis Hic porcum Laribus S. II 3_{165}.

8) impedio: viridi caput nitidum impedire myrto O. I 4_9; Nam ut quisque insanus nigris medium impediit crus Pellibus S. I 6_{27}; neu se (sententia) Impediat verbis lassas onerantibus aures S. I 10_{10}.

9) impleo: Impune ut urbem nomine impleris meo ep. 17_{59}; meum qui pectus .. falsis terroribus implet Ep. II 2_{212}; absolute dictum est his locis: ac si Magnas Graecorum malis implere catervas S. I 10_{35} Lubrica nascentes implent conchylia lunae S. II 4_{30}; me quater undenos sciat implevisse Decembres Ep. I 20_{27}.

10) implico: brevibus implicata viperis Crinis ep. 5_{15}; eripere atris litibus implicitum a. p. 424.

11) incīdo: Non incisa notis marmora publicis O. IV 8_{13}; cf. exempla quae D. pg. 25 e Vergilio affert.

12) inficio: iuventus ... Infecit aequor sanguine Punico O. III 6_{34}; nam gelidos inficiet tibi Rubro sanguine rivos Lascivi suboles gregis O. III 13_6; albus ora pallor inficit ep. 7_{15}.

13) infundo: majus infundam tibi Fastidienti poculum ep. 5_{77}: insolenter D. hunc locum quibus dativus sociativus

exstat inserit; Sed ,tibi' hoc loco non dativi soc., sed. dat. comm. vice fungitur (= pro te), et ,poculum infundere' idem fere valet ac ,poculum implere': quod D. etiam ex sequente loco intellegere potuit: Sincerum est nisi vas, quodcunque infundis acescit, Ep. I 2_{54} (cf. vernaculum „jemandem ein glas eingiessen = vollschenken").

(Eodem modo ab H. construitur infringo: Limina dura quibus lumbos et infregi latus ep. 11_{22}.)[1])

14) inspergo: velut si Egregio inspersos reprendas corpore naevos S. I 6_{67}.

15) obduco: obducta . . fronte ep. 13_5 (praegnanter dictum.)

16) oblino: quem (socerum) versibus Oblinat atris Ep. I 19_{30}; Divitiae peregrinae, quibus oblitus actor Cum stetit in scena Ep. II 1_{204}.

17) obsero: nec variis obsita frondibus Sub divum rapiam O. I 18_{12}.

18) religo: cf. § 9; Est hederae vis Multa qua crinis religata fulges: O. IV 11_5; incomptam Lacaenae more comam religatam nodo (sic nos cum Btl. probante Kellero [eplg. pg. 152]) O. II 11_{24}.

19) succingo: Vidi egomet nigra succinctam vadere palla Canidiam S. I 8_{23}.

20) subsuo (cf. Barta l. c. pg. 25) S. I 2_{29}: Quarum subsuta talos tegat instita veste (,d. i. vestis cui subsuta est instita, in ähnlicher construction, wie toga praetexta' Krüger.)

21) circumdo: Si . . . petes vallo circumdata S. I 2_{96}.

22) circumlino: musco circumlita saxa Ep. I 10_7.

23) circumrodo: qui dente Theonio . . . circumroditur Ep. I 18_{82}.

24) perfundo: Perfusus liquidis . . . odoribus O. I 5_2; Achaemenia Perfundi nardo juvat ep. 13_9; postquam est Italo perfusus aceto S. I 7_{32}.

25) permulceo: his verbis vacuas permulceat aures Ep. I 16_{26}.

26) persono: Utcunque dulci, Tyndari, fistula Valles et Usticae cubantis Levia personuere saxa O. I 17_{12}; simul domus alta Molossis Personuit canibus S. II 7_{115}.

27) perstringo: Jam nunc minaci murmure cornuum Perstringis aures O. II 1_{18}.

28) pertergeo: puer . . acernam Gausape purpureo mensam pertersit S. II 8_{11}.

---

[1]) plane inepte D. etiam verbis, quibus dativus adjungitur compp., inserit ,obturo': „obturem patulas impune legentibus aures", Ep. II 2_{105}, ubi ,legentibus' dativus (in)commodi est!

29) perunguo: Senem .. Nardo perunctum ep. 5_{59}; Medea .. Perunxit hoc Jasonem (acc. adverb. an abl.?) ep. 4_{12}; peruncti faecibus ora a. p. 277.

30) peruro: perusta solibus Pernicis uxor Apuli ep. 2_{41}; Hibericis peruste funibus latus ep. 4_{3}.

31) defrico: quod sale multo Urbem defricuit S. I 10_{4}; cf. Cat.: ‚dentem Hybera urina'.

32) delibuo: Hoc (veneno) .. delibutis ulta donis paelicem Serpente fugit alite ep. 3_{18}; ardeo quantum neque atro delibutus Hercules Nessi cruore ep. 17_{31}.

33) detero: Laudes .. tuas Culpa deterere ingeni O I 6_{11}; cf. § 2_{88}.

34) describo: malo quae (lex) nollet carmine quemquam Describi Ep. II 1_{154}.

Huc etiam colligendae sunt hae formae:

35) exstruo: sacrum vetustis exstruat lignis focum = ligna in foco exstruat ep. 2_{43}.

36) intumesco: Neque intumescit alta viperis humus ep. 16_{52} (= viperae intumescunt in humo sive humi altae) cf. Nauck. adn.

§ 20.

Appendici addo appendicem:

Si verum est — ac quis quin sit dubitabit? — in poeta tam difficili quam Horatio nihil esse supervacaneum, quod ad carmina ejus melius intellegenda aliquid conferre posse videatur, nunc quoniam in proponenda certa ac solida, quantum fieri potuit, Horatianae dictionis effigie operam consumpsi, inquirendum videtur, quidnam ad carmina ejus recte cognoscenda contulerim: quare sex affero locos (cf. etiam § 6 fin), quos adhuc aut ab omnibus aut a nonnullis interpretibus perverse intellectos nostra quam prima in parte vidimus lege haud jam ambigue dijudicatos censeam.

I. O. I 9_{23}: Pignusque dereptum lacertis,
Aut digito male pertinaci.

Forma ablativi in ‚i' excidentis Dittelius — et nescio an etiam alii — videtur permotus esse, ut dativos hoc loco intellegeret; sed esse sextos casus ex regula nostra facile colligitur; de ipsa ablativi forma cf. Kühn. I pg. 214 sqq., impr. pg. 219 d.

II. O. III 24_{64} exstat: ‚Curtae nescio quid semper abest rei'; quo loco alii ‚curtae rei' dativum a verbo ‚abest' dependentem [1]), alii genetivum cum pronomine ‚quid' conjungendum

[1]) quod jam Cruquius voluit, cujus defensor recentissimus exstitit Schützius.

esse adhuc existimabant. Sed ‚curtae rei‘ a vocibus ‚nescio quid‘ non esse sejungendum cum simili locutione alius cujusdam H. loci probari videtur (O. I 9_2 nescio quid nugarum) tum nostra lex certissima est testis. Itaque si poeta, curtae rei‘ dativum esse voluisset, certe eum non ‚abest‘ sed ‚deest‘ scripturum fuisse persuasum habeo.

III. S. I 2_{14}: omnibus in codicibus lectio haec tradita est: ‚Quinas hic capiti mercedes exsecat‘. Ad quem locum Kruegerus adnotat: „er schneidet oder zieht sie (60 %) aus seinem capital, welches er zu einem ganz unerhörten zinsfuss unterbringt; unser ‚herausschlagen'“. Haud aliter Dittelius — ac credo omnes fere adhuc interpretes — locum intellegit, quod inde efficio, quod verbum ‚exsecare‘ in numero eorum, quae dativus pro ablativo usurpatus sequatur, affert. Sed apparet ex nostra lege Horatium dativo ‚capiti‘ non indicare voluisse, u n d e ipsae mercedes exsecarentur, sed potius a d q u i d vel p r o q u a r e fenerator usuras percepisset (dat. com.); interpretandum igitur caput ipsum iniquo illo fenore auctitari usurasque quodammodo perscribi.

IV. S. I 4_{25}: tres leguntur in codd. lectiones: ‚quem vis media $\left\{\begin{array}{l}\text{elige}\\ \text{erue}\\ \text{eripe}\end{array}\right\}$ turba‘; quarum prima plerisque in codicibus iisque optimis, ut Par γ, Ambr. a. Argent. C, ‚erue‘ in codicibus $\varphi + \psi$, λ', u + v (cf. Kell. epileg.)[1]), Vatic., Voss. exstat; tertiam lectionem ‚eripe‘ non exhibent nisi tres apud Cruquium Bland. cdd. vetustissimi.

At ‚elige‘ etiamsi optimis in codicibus traditum est, tamen rejiciendum esse facile liquet: neque enim ut genuina fuerit omnino intellegitur, quomodo ex ea corruptelae ‚erue et ‚eripe‘ manare potuerint. Omnes enim ejusmodi variae lectiones ita certe factae sunt, ut pro scholio margini adsuto a librariis, qui non jam scholion, sed alteram quandam lectionem, adscriptam sive ex eodem quo cetera omnia sive ex aliis libris, putarent, in ipsum verborum textum reciperent. Quod si ita est, plane inepte putares genuinam ‚elige‘ utpote facillimam trium illarum lectionum eum in modum postea corruptam esse; idem profecto esset, ac si O. II 13_{23} — ut unum afferam exemplum — genuinam ‚discretas‘ scholiastam aliquem per glossam ‚discriptas‘ interpretatum esse arbitrareris. De altera causa, cur lectio ‚elige‘ falsa sit, v. Heindorfii (Hor. sat. ed. H.,[2] ed. Wüstemann, Lips. 1843) adn. huic loco subscript.

---

[1]) $\varphi + \psi$ = codd. Par.; λ' = Par. λ + Leid. l.; u + v = codd. Par.

Non minus improbanda est lectio ,eripe', sed non ideo quod, ut vult Passowius (Hor. 4^a sat. lat. und deutsch mit rechtfertg. Berl. 828) „es vom Dichter stets, ebenso wie arripere im begriff der ungestümen, oft besinnungslosen eile oder gewalt gebr. wird," quod exemplis a me s. v. eripio collectis satis refutatur, ac ne propterea quidem, quod eripere — quod Kirchnerus affert — „ein rettendes herausziehen bedeute" — id enim negatur S. I 4_{57} „His eripias si Tempora certa modosque — sed quia supra vidimus eripere aut cum dativo aut cum praepos. ab. H. construi.

Restat igitur, ut genuinam putemus lectionem ,erue',[1]) quae per se praeterea eam probabilitatem habet, quod perfacile in ,eripe' corrumpi potuit, sed non scholio margini adscripto, sed quod pro ,u' paullulum producta priore litterae lineola (erpe) a librario minus accurate intuente ,eripe' facile legi potuit; quod mihi magis probatur quam quod Kellerus affert, qui demonstrat ,erue' ex ,elige' eum in modum exstitisse.

V. S. I 7_{29}: ,Expressa arbusto regerit convicia':

,arbusto', ex participio ,expressa' pendens, non dativus, quem Krueg. intellegit, sed ablativus est.

VI. S. II 3_{202}: ,Abstinuit vim Uxore et gnato':

de ambiguitate, utrum traditam lectionem ,uxore' genuinam an in ,uxori' permutandam existimemus, cf. hj. comment. § 5.

---

[1]) locos, quibus fere eadem verbi significatio exstat, attulit Gesnerus in thesauro l. l. suo s. v. eruo.

VITA.

Ludovicus Alexius Ferdinandus Teetz natus sum die XVII. m. Julii a. 1860 Primislaviae in urbe Ukaramarchiensi patre Friderico, matre Guilelma e gente Marsal, quos adhuc superstites esse quam maxime gaudeo; fidei addictus sum evangelicae. Novem annos natus, postquam prima litterarum elementa in ludo communi didici, in patrium gymnasium receptus sum, quod usque ad anni 1879 tempus autumale frequentavi: inde in gymnasium Neobrandenburgense traductus anno h. s. 80 maturitatis testimonio instructus sum.

Per duo semestria — interrupta tribus, quibus universitatis litt. Rostochiensis scholis intereram — in universitate Friderica Guilelma Berolinensi studiis incubii et philologicis et theodiscis; deinde ut studia absolverem, Halas Saxonum me contuli.

Usus sum praeceptoribus hisce VV. DD.: Bechstein, Fritsche, Kaibel, Körte, H. de Stein in universitate Rostochiensi; Furtwängler, Hübner, Ad. Kirchoff, Müllenhof, Rödiger, Scherer, Seeck, Joh. Schmidt, Vahlen, Wattenbach, Berolini; Burdach. Dittenberger, Gering, Gosche, Hiller, Keil, Zacher Halis; seminarii philologici exercitationibus ut interessem per unum semestre Kaibel et Fritsche, per tria Dittenberger, Hiller, Keil permiserunt mihi benignissime; praeterea societatibus, quas instituere solent, me admiserunt: Burdach, Gering, Gosche, Haym, Keil, Vaihinger, Zacher.

Quibus omnibus VV. DD. ex intimo animo gratias hic ago quam maxumas: imprimis JLL. VV. Dittenberger, Hiller, Keil, Zacher, qui prae ceteris studiorum meorum erant adjutores ac modeatores, pio animo colere nunquam desinam.

Menda typographica.

pg. 5 v. 27 l. linguae.
„ 7 ann. 2 l. adjunctarum . . . verborum.
„ 12 v. 26 l. Caes.
„ 16 „ 14 l. quaecunque obstant.
„ 19 ann. 1 l. genetivus.
„ 24 v. 10 l. vindicandae.
„ 25 „ 17 l. cupiunt.
„ 29 „ 11 l. quae.
„ 31 „ 22 l. prohibeo.
„ 31 „ 24 l. Concubitu.
„ 31 „ 26 l. Eodem.
„ 31 ann. l. nullius.
„ 32 v. 15 l. contendo.
„ 32 „ 36 l. qua.
„ 33 ann. l. suspendo.
„ 34 v. 29 l. praesertim.
„ 34 „ 33 l. re liberius.
„ 35 ann. l. *εἰρημένον* . . . apud.
„ 35 v. 18 l. genet.
„ 39 „ 14 l. prae.
„ 40 ann. l. adjectivum (subl. sign. aduncis.)
„ 49 v. ult. l. attribuitur.
„ 51 „ 10 l. depropero: Quis.
„ 52 „ 20 l. tecto.
„ 52 „ ult. l. Tutus . . perambulat.
„ 63 „ 12 l. incubui.
„ 63 „ ult. l. moderatores.
alia pauca per se facile emendantur.

QUÆRITUR QUO JURE HORATIUS IN SATURIS MENIPPUM IMITATUS ESSE DICATUR.

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB

AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINE

IN

ACADEMIA FRIDERICIANA HALENSI
CUM VITEBERGENSI CONSOCIATA

RITE CAPESSENDOS

SCRIPSIT

ERNESTUS ROWE
STETINENSIS.

HALAE SAXONUM,
TYPIS PLOETZIANIS (R. NIETSCHMANN).
MDCCCLXXXVIII.

Romanos, quamquam notum est, cum essent penitus intenti rebus, quae ad rem publicam pertinent, in litteris nihil fere valuisse, tamen unum litterarum genus et invenisse et excoluisse Quintilianus[1]) testatur X 1, 93 his verbis ‚satura quidem tota nostra est'. Et profecto hoc litterarum genus Graeci, qui in ceteris exempla Romanis ediderunt, non exercuerunt. Sive enim eorum iambos, sive comoediam Atticam antiquam, sive sillos comparaveris, nullum Graecarum litterarum genus invenies, quod Romanae saturae plane respondeat.[2]) Sed Romani, etiamsi in invenienda satura exempla Graecorum non secuti sunt, tamen in excolenda a Graecis pependerunt. Atque ipsum Lucilium, inventorem[3]) eius generis, totum cum illis cohaesisse Horatius tradit.[4]) Quod utrum vere an falso, ut existimat Lucianus Muellerus,[5]) judicaverit, in medio relinquimus. Horatium autem, Augusteae aetatis studia secutum, ducibus Graecis non solum in carminibus et epodis, sed etiam in saturis componendis usum esse, ipsius testimonio sat. II 3, 11, 12 ‚Quorsum pertinuit stipare Platona Menandro, Eupolim Archilochum comites educere tantos?' constat. Menippus, quamquam in his Graecis exemplis non enumeratur, facile

[1]) Horati verba sat. I 10, 66 ‚rude et Graecis intactum carmen' hic non affero, quia antiqua illa carmina versibus saturniis composita eis significari puto, omnium paene virorum doctorum sententiam amplexus. Cfr. Crainium (philol. IX p. 575 sqq.) Ribbeckium (ann. philol. 1858 p. 213) Riesium (Varr. sat. Menipp. p. 5) Herm. Fritzschi adn. a. h. l.

[2]) cfr. Rothium ‚Zur Theorie u. inneren Gesch. d. röm. Sat.' p. 4 sqq., Mettium progr. gymn. Brilon. a. 1868 p. 28 sqq.

[3]) Horat. sat. I 10, 48. [4]) sat. I 4, 6. [5]) ed. Lucil. sat. reliq. p. 291.

tamen cuipiam pro exemplo Horatio fuisse videatur, quippe qui Varroni dignus visus sit, ad quem in saturis se applicaret. Quod cum a Theodoro[1]) et Hermanno[2]) Fritzschiis, Martino Hertzio[3]) affirmatum, ab A. Heinrichio[4]) negatum, ac ne ab iis quidem, qui Theodori et Hermanni Fritzschiorum libros recensuerunt,[5]) diiudicatum esse videam, non ineptum puto retractare. Atque in tres partes hanc disputationem dispertire placet, ita ut primum de Menippo eiusque scriptis verba faciam, deinde in universum disputans, quae ratio inter Menippum et Horatium intercedat, explicem, tum singulas similitudines examinem, quae exstant inter Horatium et Varronem Lucianumque, qui cum Menippum imitati sint, postquam ipsius Menippi libri omnes perierunt, paene soli paulo plura de eo docent.

Primum igitur de Menippo[6]) videamus. Qui vixit, ut nunc inter omnes fere doctos constat,[7]) in priore saeculi a. Ch.

---

[1]) libello, qui inscr. „Menipp und Horaz". Gustrov. 1871 et in philologi t. XXXII (a. 1873) p. 744 sqq.

[2]) in praefat. ed. sat. Horat. I p. 23 sqq. p. 28 sqq.

[3]) in analect. ad carm. Horat. hist. p. 7 in ind. lect. Univ. Vrat. 1879.

[4]) progr. gymnas. Graciens. a. 1885, quod inscr. „Lukian u. Horaz".

[5]) W(achsmuthius) nunt. phil. IV p. 196 sqq.; Kellerus „Götting. gel. Anz." 1876 p. 554—567, Petschenigius „Ztschr. f. Österr. Gym." 1877 p. 106—121, R. „Lit. Centralbl." No. 32 p. 1041 an. 1875, No. 50 sp. 1661 an. 1876. G. Beckerus „Jen. Liter." No. 48 p. 856 an. 1875. Widmannus „Lit. Rundsch." No. 14 p. 471—74 an. 1876.

[6]) Egerunt uberius de eo: Leyius ‚de vita scriptisque Menippi cynici' 1843. Oehlerus ‚M. Ter. Varr. satirr. Menipp. rell.' p. 21 sqq. 1844. Curt. Wachsmuthius ‚de Tim. Phlias. ceter. sillogr. Graec.' 1859; ed. alt. 1885 in fasc. alt. corpusc. poes. epic. Gr. lud. p. 78 sqq. Riesius Varr. satirr. Menipp. rell. proleg. p. 8. 1865. F. V. Fritzschius ‚de script. satirr. spec. III. IV. V. (ind. lect. Rostoch. 1865 et 1866) et prolegg. ad Luc. p. XXXVII t. II[2]. Theod. Fritzschius ‚Menipp u. Horaz' p. 7 sqq. Wasmannsdorffius ‚Luciani script. ea, quae ad Menip. spectant, inter se comp. et diiudic.' diss. Jen. 1874 p. 6 sqq. Eug. Wildenowius ‚de Men. cyn.' diss. Hal. 1881.

[7]) argumenta huius sententiae optime Nietzschius progr. paedagog. Basil. a. 1870 ‚Btrge. z. Quellenk. u. Kritik d. D. L.' et Zellerus hist. phil. Gr. II 1[3] p. 246 sq. exposuerunt, quae sententia ad liquidum perducta est, postquam illud, in quo offendebatur, vera interpretatione verborum Diog. Laert. VI 99 ‚τὰ δὲ βιβλία αὐτοῦ ... καί τι ἴσον τοῖς Μελεάγρου τοῦ κατ' αὐτὸν γενομένου' a Maasio ‚de biograph. Graec.' p. 18 sublatum est.

tertii parte. Natus est Gadaris, in urbe Palaestinae, Strabone[1]) et Stephano Byzantio[2]) auctoribus. Ab Achaico[3]) *Φοῖνιξ* appellatur, cum pro partis terrae nomine nomen totius terrae ponatur; a Diogene Laertio[4]) Sinopensis, procul dubio, quia Sinopae cum domino suo Batone Pontico — ita dominum eius Diocles[5]) nominat — commorabatur. Servum enim eum fuisse testimoniis Achaici,[6]) Dioclis,[7]) Gellii,[8]) Macrobii[9]) constat. Libertatem adeptus — Diogenes dicit[10]) *ἀτηρότερον αἰτῶν ὑπὸ φιλαργυρίας ἴσχυσε Θηβαῖος γενέσθαι* — diu in Graecia vixit. Ubi cum *ναυτικῷ τόκῳ δανείζειν καὶ ἐξενεχυριάζειν* soleret, *ἡμεροδανειστὴν* eum factum et vocatum esse et maximas opes coegisse Hermippus[11]) refert. Versabatur autem ille Corinthi,[12]) Athenis,[13]) Thebis,[14]) ubi, cum pecunia spoliatus esset, maerore oppressus vitam laqueo finivisse dicitur.[15]) Atque quin voluntariam mortem obierit, cum idem Lucianus[16]) referat, dubitari nequit; ob jacturam autem divitiarum mortem eum sibi conscivisse, Diogenes Laertius incertis auctoribus usus, cum eos sequeretur, qui a Menippo illusi atque castigati inimici ei essent, memoriae prodidisse videtur. Certe si Luciano, qui senem eum hominum cupiditates et studia irridentem facit,[17]) fidem habuerimus, illud fieri potuisse negabimus. Ita igitur statuemus, ut Menippum, licet adulescens opes cupidissime appeteret, senem eas omnesque res externas, quas homines petunt, despexisse dicamus.

Et non modo ipse ita de rebus humanis sensit, verum etiam ut ceteri idem judicarent, postulavit. Qui secus vellent, eos acerbissime castigavit.[18]) Praeter hos etiam eos, qui in philosophia — nimirum Cynicis ipse se addixerat testibus Diog.

---

[1]) XVI 759. [2]) p. 193 s. v. *Γάδαρα*. [3]) apud Diog. Laert. VI 99. [4]) VI 95. [5]) apud Diog. Laert. VI 99. [6]) [7]) apud Diog. Laert. VI 99. [8]) n. A. II 18, 6. [9]) sat. I 11, 42. [10]) VI 99. [11]) apud Diog. Laert. VI 99. [12]) [13]) v. Luc. mort. dial. I 1. [14]) v. Diog. Laert. VI 99, 100. [15]) Diog. Laert. VI 100. [16]) mort. dial. 10, 11; 21, 2. [17]) in mort. dial., Necyom., Jcarom.

[18]) hoc quamquàm ex eius librorum titulis et fragmentis, quae ad nos pervenerunt, elici nequit, tamen inde sequitur, quod apud Luc. (inpr. Necyom. 14) eas partes ille sustinet.

Laert.,[1]) Luciano,[2]) Athenaeo [3]) — et in religione alia sequerentur, eum sugillasse cum ex ea imagine, quam Lucianus [4]) expressit, tum ex ipsis librorum titulis, quos Diog. Laert., Athenaeus, alii servaverunt, dilucide apparet. Commemorat autem Diog. Laert.[5]) hos: *νέκυια, διαθῆκαι, ἐπιστολαὶ κεκομψευμέναι ἀπὸ τοῦ τῶν θεῶν προςώπου, πρὸς*[6]) *τοὺς φυσικοὺς καὶ μαθηματικοὺς καὶ γραμματικοὺς καὶ γονὰς Ἐπικούρου καὶ τὰς θρησκευομένας ὑπ' αὐτῶν εἰκάδας*, alio loco [7]) *Διογένους πρασις*, quae num revera Menippo adscribenda sit, dubium [8]) est, Athenaeus *Ἀρκεσίλαος*,[9]) ex quo libro haec affert ,*πότος τις ἦν ἐπικωμασάντων τινῶν καὶ ματτύην ἐκέλευσεν εἰςφέρειν Λάκαινά τις. καὶ εὐθέως περιεφέρετο περδίκεια ὀλίγα καὶ*

---

[1]) VI 99, 101. [2]) *δὶς κατηγ.* 33, *νεκυομ.* 1, *νεκρ. διαλ.* 1, 1: 2, 1; 21, 1; 22, 3. [3]) 1, 23; 14, 629; 14, 664. [4]) in Mort. dial., Necyom., Jcarom. [5]) VI 101. [6]) utrum, quae sequuntur verba, unum an plures librorum titulos efficiant, quia vanum et inutile puto, inquirere omitto. cfr. Wilden. 25 adn. 8. [7]) VI 2, 29.

[8]) Verba autem haec sunt: in Cobeti codicibus ,*φησὶ δὲ Μένιππος ἐν τῇ Διογένους πράσει*', in Sambuci et Ambrosii codicibus ,*φησὶ δὲ Ἕρμιππος* ....'. Qua in codicum differentia difficile est diiudicare, cum quae ratio inter duas illas codicum familias intercedat, nondum exploratum esse videatur: Certe Nietzschius l. l. p. 28 hanc, Wachsmuthius corp. poes. ep. Gr. ludib. II p. 82 adn. 7 illam meliorem esse contendit. A codicibus igitur nullum auxilium petendum est; ac ne interpretes quidem hunc locum expedivisse mihi videntur. Nam quod Menagius (observ. in Diog. L. VI 29; ed. G. Huebner. vol. II p. 20) Lozynskius (Hermippi fragm. p. 40) Huebnerus (ed. Diog. Laert. II p. 21) contra lectionem ,*Μένιππος*' obloquuntur (cfr. Theod. Fritzschium ,Hor. u. Menipp' p. 13), ,qui in D. L. verbis II 2,30 vocetur, *Εὔβουλος* (*Εὐβουλίδης* Menagius), eum prope accedere („stehe nahe") ad Hermippum, peripateticum Smyrnaeum, non ad Menippum, cynicum Gadarenum', licet verum sit, tamen non impedit, quominus etiam Menippum *Διογένους πρᾶσιν* scripsisse putemus; et quae Wildenow. (p. 27) contra lectionem ,*Μένιππος*' dicit, ,Diogenem Laertium neque in Menippi scriptis enumerandis (VI 101) auctionem illam commemorare neque unquam Menippi testimonio uti', haec ideo nullius momenti sunt, quia Diogenes Laertius et seriem librorum Menippeorum finit verbis ,*καὶ ἄλλα*' et semel eum Menippum testem adhibuisse sine dubio credi potest. Contra Riesius Varr. sat. Menipp. frg. p. 245 et Wachsmuthius l. l. II p. 82 Cobet. ed. lectionem ,*Μένιππος*' retinent. Itaque adhuc sub judice lis est. Nam ne Nitzschii quidem conjectura l. l. p. 28 probabilitatem habet. [9]) XIV 664 e.

χήνεια ὀπτὰ καὶ τρύφη πλακούντων‘, συμπόσιον,[1]) in quo Menippum κόσμου ἐκπυρώσεως ut saltationis cuiusdam mentionem fecisse adnotat, postremum non nominato libro, ex quo petivit, hoc fragmentum[2]) ‚ὁ γοῦν κυνικὸς Μένιππος ἁλμόποτιν τὴν Μύνδον φησίν‘. Praeterea Suidas et Photius Menippi Cynici[3]) mentionem faciunt. Atque ille[4]) haec dicit ‚Μένιππος Κωμικός. τῶν δραμάτων αὐτοῦ ἐστι Κέρκωπες (ὄφεις Eudocia addit[5]) καὶ ἄλλα‘, hic[6]) inter poetas ab Jo. Stobaeo excerptos Menippum nominat. Quod autem Meinekius[7]) drama Δίες inscriptum, quod opus ignoti alicuius poetae ab Aelio Dionysio commemoratum apud Eustathium ad Hom. p. 1384, 46 legitur, Menippo tribuit, coniectura haec est, certis argumentis carens.[8]) Hi tituli librorum Menippeorum ad nos pervenerunt, ex quibus, quamvis in nonnullis de argumento dissensio magna[9]) sit, in universum de seriis rebus Menippum egisse nemo negabit. Tamen Diog. Laert. affirmat[10]) ‚φέρει μὲν οὖν σπουδαῖον οὐδέν. τὰ δὲ βιβλία αὐτοῦ πολλοῦ καταγέλωτος γέμει‘. Itaque Menippum ut de rebus gravibus plerumque ex philosophia sumptis, ita jocose scripsisse statuemus. Cui sententiae optime convenit, quod cognomen σπουδογελοίου a Strabone[11]) et a Stephano Byzant.[12]) ei datum est. Hactenus de argumento librorum Menippi.

De forma autem dicendi tradita sunt haec: conscripti erant eius libri prosa oratione versibus immixtis, quod primum docet forma saturarum Varronis, qui Menippeus[13]) vocatus est. Nam prosa et poetica oratione compositae[14]) fuerunt illae

---

[1]) XIV 629 e. [2]) I 32 e. [3]) de quo cur non cogitandum sit, abest causa. v. Wildenow. p. 33 et 35. [4]) s. v. Μένιππος. [5]) violarium p. 202. [6]) in bibl. 167 p. 115. [7]) Vind. Strab. p. 234 sq. [8]) cfr. impr. Ries. l. l. p. 10 adn. 1. [9]) quae conjectura colligi possint, v. Wildenow. 24 sqq. [10]) VI 99. [11]) XVI 2, 29 p. 759. [12]) v. Γάδαρα. [13]) testimonia collegit Roeperus (Varron. Vindic. philol. XVIII p. 419 A. 1). [14]) cfr. Quint. X 1, 95 ‚alterum illud etiam prius (amplius i. e. umfassender, mannigfaltiger aptissime Luc. Mueller. „Rhein. Mus.“ 1869 p. 140 mutavit) saturae genus, sed non sola carminum varietate (sc. verum etiam prosa oratione) mixtum condidit Terent. Varro, vir Romanorum eruditissimus‘ et Buecheler. ‚Bemerkungen zu d. Varr. Sat.‘ mus. Rhe. XIV 421 sqq.

saturae, quas Menippeas ille vocavit,[1]) ut ipse dicit,[2]) ‚Menippum imitatus, non interpretatus‘. Deinde Probus[3]) his verbis ‚is (sc. Menippus) quoque omnigeno carmine saturas suas expoliverat‘ id testatur, ubi ipsum saturae nomen translatione quadam ab imitatore Romano petita de Graeco litterarum genere usurpatur. Tum ex ipsius Menippi librorum fragmentis, quae ad nos pervenerunt, illud elucet.[4]) Postremo testis Lucianus, qui non solum oratione in illum modum mixta Menippum utentem facit,[5]) sed etiam verbis ‚τὸ γὰρ πάντων ἀτοπώτατον — δοκῶ[6]) illud indicat. Versus autem, quos libris inseruit, plerumque ex aliorum carminibus Menippum sumpsisse, ita ut eos in sillographorum modum parodiis deflecteret, etiam hoc ex ea ratione sequitur, qua Lucianus loquentem eum inducit. Ceterum dialogi forma ille usus esse videtur, si quidem ad illum referre licet, quod Varro et Lucianus eam usurpaverunt. Haec habui, quae de Menippo dissererem, quae sufficere puto ad eam quam nobis proposuimus quaestionem diiudicandam.

Jam venimus ad alteram partem, qua quid ex universa ratione, quae Horatio cum scriptoribus Graecis intercedit, ad necessitudinem illius cum Menippo statuendam redundet, explicare constituimus. Atque Theod. Fritzschius Horati studio et amori in scriptores Graecos multum tribuit[7]), quo eum necessario ad Menippum ductum esse putat. Causam autem, cur neque Menippum neque Varronem ille nominaverit, hanc Theodorus Fritzschius affert „er war sich bewusst, der menippeischen Sat. wesentliche Eigenschaften entlehnt zu haben, die seine Sat., in entschiedenem Kontrast zu der streng republikanischen des Lucilius, zu einer rein monarchischen stempelten.“ Accedere, quod Varro contra Caesarem, Augusti avunculum, pugnaverit. Atque vere se sentire et ex verbis

---

[1]) Gellius n. Att. II 18; Macrob. saturn. 1, 11. [2]) apud Cic. acad. post. I 8. [3]) in Vergilii ecl. VI v. 31, p. 14 Keil. [4]) Preller. annal. litt. Jen. 1847 p. 621, Riesius l. l. 11, Fritzschius de script. sat. spec. III 7., Th. Fritzsch. ‚Men. u. Hor.‘ p. 14., Wachsmuth. II p. 80, Wildenow. p. 29. [5]) in Jcarom., Necyo., al. [6]) Bis accus. 33. [7]) ‚Hor. u. Menipp‘ p. 21 sqq.

ipsius Horati ep. II 2, 60 ,Bioneis sermonibus et sale nigro' et ex initio vitae Horatianae Suetoni, quod cum narratione Bionis a Diog. Laert.[1]) tradita fere iisdem verbis repetitis congruat, elicit. Horatium enim, cum Lucili saturam (et suam quoque saturam) nominet ,Bioneos sermones et sal nigrum', Menippum tangere, qui ex eodem Bione hauserit, et quod ad locum illum vitae Horatianae cum Diogenis Laerti verbis convenientem attinet, non fuisse, cur Bion adhiberetur, nisi praeter similitudinem ignobilium parentum altera eaque gravior similitudo inter Bionem Horatiumque exstitisset, quod Bionem Menippus, Menippum Horatius secutus esset (de his somniis v. p. 25 eius comment. ,Men. u. H.')

Etiam Hermannus Fritzschius Horatium a Menippo pendere existimat, ad quem, cum Varronis legeret sat. Menippeas, paene necessitate quadam ductus fuerit.

Contra utrumque A. Heinrichius pugnat. Atque primum illud, quod Th. Fritzschius ex Horat. ep. II 2, 60 concludit, recte reicit. Deinde ne similitudinem quidem, quae inter Horatianae vitae initium et sermonem illum Bionis intercedat, cum illa verba apud Suetonium interpolata sint, quidquam valere demonstrat. Tum in summum illud, num Horatius Menippo usus sit, inquirit. Atque suo jure in ea re offendit, quod Horatium ea de causa, quia conscius sibi fuisset, multa se Menippo debere, mentionem eius non fecisse Th. Fritzschius dicit. Nam hanc causam nullam vim sibi habere, Horatium ipsum apertissime ostendisse, cum Alcaeum, Sappho, Archilochum, alios pro exemplo sibi fuisse profiteri non vereretur. Quod autem Horatium Menippo non usum esse ex hoc silentio sumit, ultra probabilitatis terminos A. Heinrichius egressus esse mihi videtur. Nam non omnes, quibus usus est, nominatim Horatium appellasse, cum olim constabat, tum, postquam Th. Arnoldi dissertationes ,d. griech. Stud. des Horaz' prodierunt, omnibus probatum est. Jam manet primarium illud Theod. Fritzschi argumentum, omnino Horatium et ipsum Graeca exempla amasse et aliis commendasse. Sed etiam hoc argumentum ab A. Heinrichio bene refutatum est,

[1]) IV 7, 1.

cum Menippi saturas nec ea forma scriptas esse nec eas res continuisse dicat, quibus Horatius allici posset. Nam cum prosa et poetica oratione compositae essent atque duras et agrestes res continerent, potius ab iis Horatium elegantiae formae et urbanitatis argumenti amantissimum deterreri necesse fuisse, praesertim cum Cynicis omnino non faveret. Haec in universum de Menippo et Horatio prolata sunt.

Menippum Horatio ignotum fuisse incredibile mihi videtur; sed inde non sequitur illum huic exemplo fuisse. Qua in quaestione disceptanda partim amori, quo Horatius Graecos scriptores amplectebatur, partim eius studio verborum limatorum atque rerum facetarum vis tributa est. Adversis frontibus haec argumenta inter se pugnant; utrum majus sit, quaeritur. Quam quaestionem cum in universum disputantes diudicare nos non posse arbitrer, jam, ut id quod nobis proposuimus perficiamus, confugiendum est ad singulas similitudines examinandas.

Ad tertiam igitur huius dissertationis partem nos convertamus. Ut similitudines inter Horatium et Lucianum, qui Menippum aemulatus est, enuclearent, Theodorus et Hermannus Fritzschii et A. Heinrichius, viri sagacissimi, operam dederunt, e quibus Herm. Fritzschius etiam similitudines inter Varronem, item Menippi imitatorem, et Horatium investigare studuit. Itaque satis gravem causam me habere puto, cur similitudines ab illis indagatas modo in examen vocem. Jam autem exsistit quaestio, quomodo eas similitudines, quae quidem sint paulo graviores, ortas esse judicandum sit. Atque Theodorus Fritzschius, Hermanno Fritzschio et Martino Hertzio assentientibus, inde eas ortas esse censet, quod Horatius et Lucianus ex Menippi libris tamquam communi fonte haurirent, id quod Hermannus Fritzschius etiam de similitudinibus, quae sint inter Varronem et Horatium, intellegi vult, contra A. Heinrichius inde, quod Lucianus hauriret ex Horati saturis. Theod. Fritzschius sententiam suam confirmat, cum ‚pro laps. in salut.‘ c. 13 ‚ἀλλὰ καὶ ὑμεῖς αὐτοί, εἴ τι κἀγὼ τῆς Ῥωμαίων φωνῆς ἐπαΐω, τοὺς προςαγορεύοντας ἀντιδεξιούμενοι τῷ τῆς ὑγιείας ὀνόματι πολλάκις ἀμείβεσθε‘ afferat, ubi Lucianum ipsum se linguae

Latinae impotem esse profiteri contendit, revera autem contrarium legi quivis incorrupto judicio praeditus concedit. Atque ut Theodorus Fritzschius recte Luciani verba interpretatus sit, cur scriptor ille, ad quem utrumque rediisse dicit, Menippus esse debeat, nullo modo probat. Hoc non prius concedi poterit, quam demonstratum erit, illos locos Lucianeos, qui in comparationem cum Horatianis vocantur, ex Menippi libris fluxisse, quod pro certo explorari omnino non potest, cum Menippi scripta, paucis fragmentis exceptis, omnia perierint.

Cautius Hermannus Fritzschius, sententiam suam defendens, ita argumentatus est: illas similitudines ad eundem auctorem, quo uterque usus esset, referendas esse inde intellegi, quod Lucianus Horatium non novisset. Quod apparere primum ex tota illius vitae et eruditionis ratione, deinde ex ea re quod Graecam rhetoricam, quae semper Romanorum studia contempsisset, profitens victum quaesivisset, tum inde quod rhetores Graeci illi aequales Latine plane nescivissent, postremo inde quod nullus in Luciani scriptis reperiretur locus, qui notitiam aut linguae Latinae aut scriptoris ullius Romani saperet. Neque ullius dictionis Romanae mentionem fieri nisi eius, quae ipsa a Graecis sumpta esset. Nomina Romana, mores Romanos in Graeca transferri, ut illius ipsius nomen in *Λυκῖνος*, Saturnalia in *Κρόνια*. Historiae Romanae inscium Lucianum fuisse, cum multa tum dial. mort. XII testari. Quae si reputaremus, perspicuum esse, quo modo unus ille locus, quo de lingua Latina diceretur, pro laps. int. salut. c. 13 ‚*εἴ τι κἀγὼ τῆς Ῥωμαίων φωνῆς ἐπαΐω*‘ interpretandus esset. Nempe *εἰ* non formulam affirmationis accipiendum esse ‚so gewiss als ich auch lateinisch verstehe‘, sed in vilem et abiectam sententiam, ‚wenn ich überhaupt etwas von eurem Latein aufgeschnappt habe und allenfalls salve, bon jour, und vale, adieu, unterscheiden kann‘. A Menippo autem utrumque ea, quae communia sunt, mutuatum esse, ideo Hermannus Fritzschius opinatur, quia ut inter Lucianum, Menippi aemulatorem, et Horatium, ita similitudines intercedant inter Varronis saturas Menippeas, item ad Menippi exemplum scriptas, et Horatianas.

Plura autem contra has rationes dicenda sunt: Primum

[illegible] Lucianum non novisse [illegible] ille dicit. [illegible] [illegible] quin etiam Latine eum didicisse ille existimat [illegible] examinando [illegible] illo Lucianeo pro[illegible] [illegible] professendum est, [illegible] partem [illegible] [illegible] Refellendam esse Herm. Fritzschii senten[tiam] [illegible] sermonis repugnantem, quae hanc potius [illegible] interpretationem [illegible] Latein verstehe, und [illegible] admitterent. A. Heinrichius demon[strat] [illegible] usus ut Soph. Phil. 192 [illegible] 1110 [illegible] quibus ipse Herm. Fritzschius in adn. ad Horat. sat. [illegible] addidit, et ego eius sententiam amplector. Lucianus [illegible] Latine [illegible]. Sed Hermannus Fritzschius [illegible] complures notas [illegible] quae tamen nullum habent ponderis. Contra primum eius argumentum, quo Fritzschius usus est, monendum est, Lucianum, et cum Romae commorabatur [illegible] iam Iuvenalis temporibus ita deprecat[2] Horatius, ut carmina eius in scholis legerentur, et, cum rhetorica philosophiaque missa ad dialogos satiricos componendos se contulit, Horatium cognovisse, praesertim cum eadem[3] fere atque ille natura esset, verisimillimum esse. Contra alteram eius causam disputandum est, licet rhetores Graeci Romanos spernere soliti sint, Lucianum per totam vitam[4] rhetoricam nequaquam professum esse, sed, cum ad maiorem aetatem pervenisset, illam despexisse[5] et dialogo satirico excolendo gloriam affectavisse.[6] Ne tertiam quidem causam iustam esse A. Heinrichius[7] ostendit. Neque vero, quod postremum Herm. Fritzschius profert, ex nullo Luciani operum loco eum aut Latine scivisse aut Romanos scriptores legisse apparere, verum est. Obstare enim quae scripta sunt πῶς δεῖ ἱστορίαν συγγράφειν c. 15 [illegible] [illegible] καὶ τῶν [illegible] καὶ τῶν [illegible], ὡς Ῥωμαῖοι [illegible] ὀνομάζουσιν, οὕτως ἀνέγραψε, qui libellus procul dubio genuinus est, vere idem A. Heinrichius adnotat; nullum autem

---

[1] v. Nigrin. c. 2; Alex. c. 30. [2] v. Iuv. VII 226. [3] v. A. Heinrich. l. l. p. 15. [4] v. Luc. bis accus. § 32. [5] v. bis accus. c. 28. [6] libellum, qui inscribitur ἀποφράς, quo a crimine illo, quod verbum ἀποφράς false usurpasse dicatur, se defendit Lucianus. [7] l. l. p. 14.

locum scriptorem Romanum redolere, quis demonstret? Neque enim fieri potuit, quin Lucianus, si omnino Romanorum rationem habebat, raro ad eos respiceret, quippe qui in litteris in universum nihili aestimarentur. Et in usum Graecorum ille scripsit, quibus illos notos esse non constabat. Graecos respiciens, etiam nomina Romana, mores Romanos transtulit. Quod Scipionem Africanum majorem confudit cum Scipione Aemiliano minore, in hac re nemo haeret, qui etiam Horatium in sui populi historia errasse [1]) meminerit.

Etiam quod Menippus communis Horati et Luciani auctor esse dicitur, dubitandum mihi videtur. Nam aliud est, Horatium consentire aut cum Luciano aut cum Varrone, aliud, Horatium consentire aut cum Luciano et Menippo aut cum Varrone et Menippo. Non omnia enim traxerunt Lucianus et Varro ex Menippi scriptis. Itaque nisi quis unumquemque eorum locorum et Lucianeorum et Varronianorum, quos in comparationem cum Horatianis vocamus, a Menippo ortum esse demonstraverit, quod in tanta operum Menippeorum inopia demontrari omnino non potest, de Menippo quidquam ex illo consensu colligere nobis non licet.

Quod similitudines inter Varronem et Horatium indagatas non ita interpretatur, ut hunc illo usum esse dicat, vere Herm. Fritzschius facit, nam Varro ab eorum partibus stabat, qui in litteris alia [2]) eaque contraria atque Horatius sequerentur. Nonne autem hac de causa etiam parum veri simile videatur, Menippo, quem unice Varro in saturis aemulabatur, Horatium usum esse?

A. Heinrichius similitudines illas eo refert, [3]) quod Lucianus hauserit ex Horatio, ita ratiocinatus: cum graves similitudines inter Horatium et Lucianum intercedant, aut idem ambobus aut ille huic exemplo fuit; illud de Menippo quidem falsum est, ergo verum hoc. Non autem animadvertit, si non Menippum, at alios utrique exempla praebere potuisse.

---

[1]) Teuffel. ‚Gesch. d. röm. Litt.‘ § 235, 6. [2]) Ritschel, Rhn. Mus. VI 493, Bergk. com. de rel. com. At. ant. 147. [3]) Wielandum, Luc. in ling. Germ. transl. I p. 75, II p. 22 secutus.

Jam ut quid ego de hac re sentiam exponam, quin Lucianus Horatium noverit, non dubium mihi videtur; neque tamen inde sequitur, ut eum imitatus sit, quod ipsum non satis credibile videtur, propterea quod Graeci in litteris Romanos spernere solebant. Num Menippus, cuius studia supra adumbravimus, communis utriusque scriptoris fons fuerit, ipsae illae similitudines accuratius inquisitae docebunt. Tamen id praemitto, certe falsum esse, omnes illos locos aut in Fritzschiorum Hertziique modum aut in A. Heinrichi modum explicare, nam profecto multae aliae rationes patent, quibus ille consensus effici poterat; satis habeo de antiqua comoedia Attica monuisse, quam saepius sibi ante oculos fuisse uterque narrat.

Sed tandem ipsas similitudines inspiciamus, primum a Theod., deinde ab Hermanno Fritzschio, tum ab A. Heinrichio inventas. Atque primum Theod. Fritzschius has affert:

Horat. sat. I, 1, 20, 21: ‚Quid causaest, merito quin illis Juppiter ambas Iratus buccas inflet' et Icaromen. c. 25, ubi Juppiter, preces hominum perpendens, justas sursum per caeli fenestras admissas ad dextram reponit, ‚*τὰς δ' ἀνοσίους ἀπράκτους αὖθις ἀπέπεμπεν ἀποφυσῶν κάτω, ἵνα μηδὲ πλησίον γένοιντο τοῦ οὐρανοῦ*'. Offendit autem in ea re, quod uterque Jovem buccas inflantem fingit. Sed hinc colligi nequit, ambos ad eundem scriptorem rediisse; immo ita illud expico, ut dicam, Horatium vulgarium dictionum studio [1]), quod lectis Graecorum comicorum fabulis auctum erat, hic indulsisse, Lucianum verbo ‚*ἀποφυσᾶν*' usum esse, quia solum aptum erat: preces enim ad Jovis aures ut flamina veniunt, quae ille, ut amoveat, *ἀποφυσᾶν* debet. Accedit quod in singulis multa satis dissimilia [2]) in illis locis sunt. Fortasse etiam bucconis Atellanae in mentem Horatio venerat, cuius ad speciem Jovem depingere juvit.

Horat. sat. II 6, 20: ‚Matutine pater, seu Jane libentius audis' et Luc. Tim. init. ‚*Ὦ Ζεῦ φίλιε καὶ ξένιε καὶ ἑταιρεῖε — καὶ εἴ τι σε ἄλλο οἱ ἐμβρόντητοι ποιηταὶ καλοῦσι*'. Ne

[1]) sat. II 3, 33 crepare (id. ep. I 7, 84), sat. I 6, 5 naso suspendere adunco, sat. II 3, 53 caudam trahere, saepius, de quo v. Theod. Arnold. l. l. p. 28 adn. 4.

[2]) quae optime exposuit Wachsmuth. in rec. p. 198.

haec quidem similitudo gravior. Nam mos erat antiquis, compluribus nominibus deos implorare, cfr. Hom. Jl. I 37, XXIV 308, Aeschyl. Agam. 160, Catull. XXXIV 21 (v. etiam Plat. Phileb. p. 12, Xenoph. Symp. p. 522, Callim. hymn. in Dianam v. 7).

Horat. sat. I 3, 124, 125: ‚Si dives, qui sapiens est, Et sutor bonus et solus formosus et est rex‘ et Luc. vit. auct. c. 20 ‚ὅτι μόνος οὗτος σοφὸς, μόνος καλὸς, μόνος — βασιλεὺς — πλούσιος‘. Nihil valent hi loci, quia quod exhibent dogma Stoicorum vulgare est et saepe commemoratum, a Cic. de fin. III 75, pro Mur. XXIX 61, Paradox. V, VI, a Plut. de tranq. an. 12, de abs. Stoic. opin. 3, adv. Stoic. 3, a Lucil. frgm. inc. 23 p. 85 (ed. Gerlach.), a Varrone sat. Menipp. p. 156 (ed. Ries.). Quod Horatius et Lucianus id irrident [1]), non mirum, cum uterque pro indole sua omne genus insaniae castigaverit.

Horat. sat. II 5, 68, 69: ‚invenietque Nil sibi legatum praeter plorare suisque‘ et Luc. dial. mort. IX 3 ‚ἄλλας δὲ τὰς ἀληθεῖς διαθήκας ἔχων, ἐκείνας κατέλιπον οἰμώζειν ἅπασι φράσας‘. Quod uterque idem verbum ‚plorare‘ vel ‚οἰμώζειν‘ in eadem fabula usurpavit, equidem ita explico: illam sententiam, captatorem hereditatis spe deceptum nil nisi dolorem assecutum esse, certe de suo uterque deprompsit; et verbum ‚plorare‘ posuit, ut quantopere praeter spem illi evenisset, quam dilucidissime ostenderet. Ex ipsa igitur re, quam uterque tractabat, illud verbum natum esse puto, quare nos non habemus, cur unum scriptorem ab utroque expressum esse his locis opinemur.

Horat. sat. II 5, 83: ‚Ut canis a corio nunquam absterrebitur uncto‘ et Luc. adv. indoct. c. 25 ‚οὐδὲ γὰρ κύων ἅπαξ παύσαιτ‘ ἂν σκυτοτραγεῖν μαθοῦσα‘. Hos locos cur ad eundem fontem revocemus, nulla omnino causa est, quoniam proverbium, alibi quoque commemoratum, exhibent. Cfr. Theocrit. idyll. X 11 ‚χαλεπὸν χορίω κύνα γεῦσαι‘ et Alciphron. ep. III 47 ‚οὐδὲ γὰρ κύων σκυτοτραγεῖν μαθοῦσα τῆς τέχνης ἐπιλήσεται‘.

---

[1]) ut etiam ep. I 1, 106, 107; pisc. 35, Hermot. 16, 81.

Horat. sat. II 5 et Luc. dial. deor. XII, quamquam parodias continere Homeri Odysseae negari nequit, tamen ad Menippum revocanda esse ideo infitiandum est, quia alii quoque huiusmodi parodiis Homericis usi sunt. Scatet eis tota quae dicitur media comoedia, quam notam atque saepius exemplo utrique fuisse certum est.

Tum quod et Horatius in sat. II 5 et Lucianus in Necyomant. scurrae partes Tiresiae tribuit, Menippum sapere Theod. Fritzschius contendit, sed temere, ut mihi videtur. Certe apud Horatium ipsa res eas exegit: Horatius enim a descriptione Odyss. XI exhibita profectus in captatores suae aetatis invehi in animum induxit; Horatius saepe id secutus est, ut ridens diceret verum: nonne ut comicam personam Tiresias sumeret, facillime fieri potuit?

Horat. sat. II 5, 23—26: ‚Captes astutus ubique Testamenta senum, neu, si vafer unus et alter Insidiatorem praeroso fugerit hamo, Aut spem deponas aut artem illusus omittas‘ et Luc. Tim. c. 22 ‚ἀληθὲς ἄγοντας τὸ πένθος, οἷος αὐτοὺς ὁ θύννος ἐκ μυχοῦ τῆς σαγήνης διέφυγεν οὐκ ὀλίγον τὸ δέλεαρ καταπιών‘ et dial. mort. VI 4 ‚ὁ δὲ τοσοῦτόν μοι δέλεαρ καταπιὼν ἐφειστήκει θαπτομένῳ πρώην ἐπιγελῶν‘. Similitudo hic in ea re apparet, quod utrobique captatorum artificium cum piscatorum arte comparatur: ab Horatio captator significatur insidiator, commemoratur hamus praerosus, fuga appellatur, quod senex elapsus est; a Luciano mentio fit senis ut thynni, qui ἐκ μυχοῦ τῆς σαγήνης διαφυγεῖν perhibetur οὐκ ὀλίγον vel τοσοῦτον δέλεαρ καταπιών. Sed huic similitudini cur Menippi imitationem subesse putemus, non habemus, nam locupletissimo teste Hemsterhusio[1]) saepius haec comparatio occurrit. Et Plautum eam Horatio suppeditasse arbitror, de quo disserens Ribbeckius[2]) dicit „der Erfinder einer List gleicht einem Zimmermann, Baumeister . . . Fischer; das Opfer ist eine feindliche Stadt . . .; oder der Alte . . . wird ausgeweidet wie ein Fisch. Als Beute geht er ins Netz, in die Fischreuse.“

---

[1]) Luc. ed. Bip. tom. II p. 440.

[2]) Gesch. d. röm. Dichtung, I. Dichtung d. Republik p. 123.

Horat. sat. I 3, 80: ‚Siquis eum servum, patinam qui tollere jussus Semessos pisces tepidumque ligurrierit jus, In cruce suffigat: Labeone insanior inter Sanos dicatur‘ et Luc. Prom. 10 ‚ἀλλ᾽ ὅμως ἐκείνων οὐκ ἔστιν ὅστις τῷ μαγείρῳ σταυροῦ ἂν τιμήσαιτο, εἰ τὰ κρέα ἕψων καθεὶς τὸν δάκτυλον τοῦ ζωμοῦ τι περιελιχμήσατο ἢ ὀπτωμένων ἀποσπάσας τι κατεβρόχθισεν. εἰ δὲ καὶ πάνυ ὀργισθεῖεν. — ἀνεσκολοπίσθη δὲ οὐδεὶς παρ᾽ αὐτοῖς τῶν τηλικούτων ἕνεκα‘. Ne hic quidem cum Theod. Fritzschio facio, cum ex progressu sententiarum necessario haec verba nata esse censeam. Atque Horatio, qui cum adversus stoicorum illud ‚paria esse peccata omnia pariterque punienda‘ pugnet, parva amicorum peccata excusari vult, hoc in animo erat: si ab omnibus insani esse putatur, crudeliter vel in homines minimi pretii, qui aliquid commiserunt, invehi, quanto magis reprehendendum est, si quis amicum ob parvum aliquod delictum odit atque fugit? Hoc certe ille de suo deprompsit neque ideo quemquam ante oculos habuisse dici potest, quia paulo copiosius id descripsit. Circumspiciens igitur, quem amico opponeret, scilicet in servum, qui nihili aestimabatur, incidit, et in eum, qui in cena aliquod negotium haberet, quia inter cenandum amicum delinquentem facere constituerat. Atque eligit eum, qui cibos tollere jussus est. Jam quod ligurriens servus fingitur de piscibus et jure atque poena, qua ille a sano homine non afficiatur, crucis supplicium dicitur, nullam suspicionem movet, quia haec omnia tritissima erant. Jtaque ex ipso sententiarum progressu haec verba orta sunt; neque aliter apud Lucianum. Is enim exponit, quam injuste Juppiter Prometheum Caucaso clavis affigendum curaverit, quia ille in carnium distributione ipsi malas, sibi optimas partes exemisset, quam injuriam ut illustret, opponit, quomodo homines simili in re se gerant. Atque coqui peccatum aliquod quomodo illi accipiant, describendum sibi proponit, coqui, inquam, non pueri cibos tollere jussi. Etiam hanc imaginem eo modo institutam esse, ut coqui cuppediae, juris carnisque, crucis poenae mentio fieret, consentaneum est, cum Lucianus ea sumeret, quae saepissime viderat. Itaque non habemus, cur Horatio et Luciano alium scriptorem, nedum eundem

atque potissimum Menippum, ante oculos versatum esse opinemur, praesertim cum alii quoque scriptores similem imaginem exprimant, Epicrates (Mein. III p. 368) ‚*Τί γὰρ Ἔχθιον ἢ — ὁρᾶν τε κείμενα Ἀμήτας ἡμιβρῶτας ὀρνίθειά τε, Ὧν οὐδὲ λειφθέντων θέμις δούλῳ φαγεῖν. Ὥς φασιν αἱ γυναῖκες*‘, Lucil. XIII, VIII (ed. Luc. Mueller.) ‚jocundasque puer qui lamberat ore placentas,‘ Juv. IX, 5 ‚nos colaphum incutimus lambenti crustula servo‘, quem versum, qui nuper Juv. sat. edidit, Buechelerus mea sententia optimo jure retinuit.

Horat. sat. II 6, 63: ‚O quando faba Pythagorae cognata‘ et Luc. gall. 18 ‚*ἐκεῖνο δέ μοι εἰπέ, τί σοι ἐπῆλθε νόμον ποιήσασθαι μήτε κρέων μήτε κυάμων ἐσθίειν*‘; [1]) Hanc similitudinem nullius momenti esse facile perspicuum est, cum illud Pythagoreorum interdictum, ad quod illi alludunt, a sexcentis scriptoribus [2]) commemoretur atque etiam derideatur.

Quoniam omnes similitudines a Theod. Fritzschio indagatas perlustravimus, nullam extare, qua eius sententia commendetur, judicare licet; nulla enim ita comparata est, ut Menippi imitationem subesse dicendum sit.

Jam similitudines, quas Hermannus Fritzschius investigavit, perscrutemur, atque primum, quae inter Varronem et Horatium intercedant, videamus.

Horat. sat. I 3, 56: ‚Sincerum cupimus vas incrustare‘ et ep. I 2, 69: ‚Quo semel est imbuta recens servabit odorem Testa diu‘ et Varr. sentent. (Ries. p. 267, 58a) ‚Sapiunt vasa quicquid primum acceperunt‘. Nullam vim hanc similitudinem habere vere monet A. Heinrichius,[3]) cum ille locus Varronianus in Varronis, quae dicuntur, sententiis reperiatur, quarum nonnullae fortasse e Varronis libris fluxerint, non omnes, ut facile intellegatur, ex Varronis saturis Menippeis.[4]) Lucretio [5]), a quo multa Horatium mutuatum esse constat, eum illam comparationem pectoris humani cum vaso, quam

---

[1]) cfr. etiam Luc. ver. hist. II 24, vit. auct. c. 6.

[2]) de qua re v. Zelleri „D. Philos. d. Griech.“ I [4] p. 291 not. 1.

[3]) l. l. p. 9. [4]) Ries. praefat. X, cui Teuffel. „Gesch. d. röm. Litt.“ § 169, 2 assentitur. [5]) VI 17 sqq.

etiam ep. I 2, 54 adhibet, debere Weingaertnerus [1]) conicit; num probabiliter, in suspenso relinquo.

Horat. sat. I 3, 126: ‚„Non nosti, quid pater“ inquit „Chrysippus dicat: sapiens crepidas sibi nunquam Nec soleas fecit, sutor tamen est sapiens“‘ et Varr. sentent. (Ries. p. 271, 152) ‚sui dominus est, qui se philosophiae manciparit, qua nil jucundius cet.‘ Similitudo levissima est atque, etiamsi gravior esset, nihil valeret, cum hic locus Varronianus item inter Varronis sententias, quae dicuntur, sit, quae num ex eius operibus derivatae sint, ut jam diximus, incertum est.

Horat. II 2, 1: ‚Quae virtus et quanta, boni, sit vivere parvo‘ et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 217) ‚Ergo tum Romae parce pureque pudentes Vixere in patria; at nunc sumus in rutuba‘ vel (Ries. p. 120) ‚animum mitto speculatum tota urbe, ut, quid facerent homines cum experrecti sint, me facerem certiorem . . Quid vidit aliud ac convivantes in extrema noctis tempora?‘ vel (Ries. p. 169)‘ non eos optume vixisse, qui divitissime vixent, sed qui modestissime‘ vel (Ries. p. 169) ‚quid aliud est, quod Delphica canit columna literis suis ἄγαν μηθέν quam nos facere ad mortalem modum medioxime, ut quondam patres nostri loquebantur?‘ Perperam hos quoque locos Herm. Fritzschius in suum usum convertit, quippe qui vulgares praebeant sententias, quas, quicunque considerabat res Romanas, tum volvebat. Similes locos vide in adn. edit. a. h. l.

Horat. sat. II 2, 77, 78: ‚corpus onustum Hesternis vitiis‘ et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 128. XIX) ‚tu non insanis, qui tibi vino corpus corrumpis mero?‘ Ne haec quidem similitudo ullius momenti est, siquidem in eandem sententiam quivis sana mente facile incidit.

Horat. sat. II 2, 135, 136: ‚Quocirca vivite fortes Fortiaque adversis opponite pectora rebus‘ et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 137): ‚sapiens et bonum ferre potest modice et malum fortiter aut leviter‘, de quibus locis idem judicandum est, nam haec quoque sententia tam trita est, ut nihil valeat, et vox ‚fortis‘ ut usurparetur, ipsa res flagitavit.

---

[1]) ‚de Hor. Lucr. imitatore‘, diss. Hal. a. 1874 p. 31.

Horat. sat. II 2, 17, 18: ,cum sale panis Latrantem stomachum bene leniet' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 236): ,praesertim cum ventrem meum cohcrceam nec murmurari patiar.' Haeret igitur Herm. Fritzschius in Horati ,stomachus latrat' et Varronis ,stomachus murmuratur', sed injuria mea sententia. Uterque enim naturam hominis describit, et peculiari quidem imagine usus describit. Neque cum Weingaertnero[1]) ad Lucreti exemplum, qui II 17 dicit ,nil aliud sibi naturam latrare, nisi ut..' Horatianum ,latrare' referendum puto, praesertim cum ille id translata significatione pro ,latrando poscere', hic propria, ut nos dicimus ,bellen, knurren', usurpaverit.

Horat. sat. II 2, 53: ,Sordidus a tenui victu distabit' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 176): ,dominum convivii esse oportet non tam lautum quam sine sordibus'. Agitur autem hic de convivatoris habitu, illic de victu. Si hac de causa hos locos conectere jam dubitamus, vetamur etiam, propterea quod illa Horatiana ,tenue non sordidum est', ,tenue tantundem a luxuria, quantundem a sorde distat', ,tenue aurea est mediocritas, quam sequi nos oportet' ex Horati ratione vivendi fluxerunt, quam non ad hunc illumve scriptorem spectans ille sibi conformavit. Vox ,sordidus' autem ab utroque adhibita, quia cotidiana est, nullam suspicionem movet.

Horat. sat. II 2, 17, 18: ,cum sale panis Latrantem stomachum bene leniet' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 171, XVII) ,hanc eandem voluptatem tacitulus taxim consequi lapatio et ptisana possum'. Hic de aliqua similitudine vix cogitari potest, quia quae verba similitudinem efficerent, ea diversa sunt: Horatius proverbiali[2]) dictione ,cum sale panis', Varro peculiari ,lapatium et ptisana i. e. Sauerampfer und Gerstengrütze' utitur.

Horat. sat. II 2, 73—75: ,at simul assis Miscueris elixa... Dulcia se in bilem vertent' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 176): ,bellaria ea maxime sunt mellita, quae mellita non sunt: πέμμασιν enim cum πέψει societas infida'. Vana etiam haec similitudo est, cum illa sententia, quae ipsa non abdita est, diverse

---

[1]) l. l. p. 27. [2]) Plin. h. n. XXXI 89.

expressa sit: hic πέμματα i. e. Backwerk et πέψις i. e. Gekochtes, illic assa i. e. Gebratenes et elixa i. e. Gesottenes nominantur.

Horat. sat. II 3, 197, 198: ‚Mille ovium insanus morti dedit, inclitum Ulixem Et Menelaum una mecum se occidere clamans' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 127, XVI): ‚Aiax tum credit ferro se caedere Ulixem, Cum bacchans suile incedit porcosque trucidat'. Sane utrobique eadem fabula commemoratur, sed et diversis verbis narratur, et ipsa fabula in omnium ore fuit. Nulla igitur causa est, cur hanc similitudinem Herm. Fritzschius in suum usum convertat. Quod et Varro et Horatius a Sophocle dissentientes [1]) Aiacem opinantem fingunt, se una cum ceteris ducibus Ulixem interficere, non tanti momenti esse mihi videtur, quia etiam apud Sophoclem [2]) Minerva Ulixi interroganti, cur Aiax in greges impetum fecerit, respondet ‚δοκῶν ἐν ὑμῖν χεῖρα χραίνεσθαι φόνῳ'.

Horat. sat. II 3, 81, 82: ‚doceo insanire omnes vos, ordine adite. Dandast ellebori multo pars maxima avaris' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 128): ‚denique qui sit avarus sanus'. Etiam haec similitudo levis est. Nam illud ‚insanos esse avaros', quod auget Horatius, cum omnium, qui mente laborent, avaros maxime insanire dicit, ut nullo tempore ignotum, ita tum tritum erat, cum florerent Stoici, qui quaestioni illi, quis esset sanus, solvendae tantopere operam dabant.

Horat. sat. II 3, 121: ‚morbo jactatur eodem' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 129): ‚morbo stimulatus eodem'. Ex versibus duobus Latinis in idem verbum exeuntibus colligere eos, qui illos scripserunt, ex eodem scriptore Graeco hausisse, audacius mihi videtur, quam ut probari possit.

Horat. sat. II 4, 93—95: ‚mihi cura Non mediocris inest, fontes ut adire remotos Atque haurire queam vitae praecepta beatae' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 171.): ‚et hoc interest inter Epicurum et ganeones nostros, quibus modulus vitae est colina' et ‚putat fore hoc, quod his comedonibus convenit usu, quibus, mota voluptate cum edunt, dumtaxat gula gaudet'. Ubi acer-

[1]) Kiessling. adn. a. h. v. [2]) Ai. 42.

bitatem ironiae ad Menippum referendam esse Herm. Fritzschius putat, sed injuria. Primum enim ironiam loco Varroniano inesse omnino non video, deinde ironia sermonem perfundere omnino disci posse nego, nam qui non a natura illud tenet, nunquam tenebit. In verbis eligendis duce Lucretio, cuius versum I 927 vel IV 2: ‚iuvat integros accedere fontes Atque haurire‘ parodia deflexit, Horatium usum esse Weingaertnerus [1]) mihi probavit.

Horat. II 4, 33: ‚Ostrea Circeis, Miseno oriuntur echini‘ et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 138): ‚non posse ostrea se Romae praebere et echinos‘. Eaedem deliciae culinariae hic et illic compositae nullum habent pondus, quia notissimae acceptissimaeque erant et sententiarum nexus diversus est.

Horat. sat. II 5, 103, 104: ‚est Gaudia prodentem voltum celare‘ et Varr. sent. (Ries. p. 265, 11): ‚sic flet heres ut puella viro nupta: utriusque fletus non apparens est risus.‘ Ex Varronis, quae dicuntur, sententiis hic locus sumptus ea vi, quam tribuit Herm. Fritzschius, caret. Praeterea illa sententia tam vulgaris est, ut de ulla mutuatione cogitare omnino non liceat. Heredem enim flentem, sed ita flentem, ut fletus celaret gaudia vultus, quis tum, vel quis nunc non vidit?

Horat. sat. II 6, 71 sqq.: ‚Sermo oritur, non de villis domibusve alienis, Nec male necne Lepos saltet; sed, quod magis ad nos Pertinet et nescire malumst, agitamus cet.‘ et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 175): ‚sermones igitur id temporis (i. e. in cenando) habendos censet non super rebus anxiis aut tortuosis, sed iucundos et invitabiles et cum quadam inlecebra et voluptate utiles, ex quibus ingenium nostrum venustius fiat et amoenius cet‘. Non esse puto, cur Horati ingenio hi versus abrogentur, qui germanam Horati naturam spirent. Qui cum semper, quid esset utile, quaereret, etiam inter cenandum de rebus utilibus sermones haberi voluisse consentaneum est.

Horat. sat. I 6, 109: ‚pueri lasanum portantes oenophorumque‘ et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 160): ‚lecto strato

---

[1]) l. l. p. 23.

matellam lucernam ceterasque res esui usuique prae se portant'. Atque nulla similitudo nisi ea hic exstat, quod uterque synonymum usurpat — Horatius ,lasanum'[1]) ,Varro ,matella' —; sed haec similitudo profecto tam exigua est, ut hos locos inter se conectendos esse minime probet.

Horat. sat. I 5, 13, 14: ,Dum aes exigitur, dum mula ligatur, Tota abit hora' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 161): ,hic in ambivio navem conscendimus palustrem, quam nautici equisones per viam (Heinrichi mutationem ,ulvam' supervacaneam puto), qua ducerent, loro . . .'. Uterque de itinere in scapha suscepto, quae trahitur mula in litore acta, dicit. Cum aliud nihil simile sit, ne huic quidem similitudini quidquam tribuendum est, idque eo minus, quod iter a se factum Horatius hic describit, in quo describendo ad ea, quae ipse vidit, eum se applicasse per se patet, etiamsi singula eum ad aliorum exemplum, ut Lucili,[2]) exornasse negari nequit.

Horat. sat. I 5, 9, 10: ,Jam nox inducere terris Umbras et caelo diffundere signa parabat' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 161): ,Repente noctis circiter meridie, Cum pictus aër fervidis late ignibus Caeli chorean astricen ostenderet'. Diversa noctis tempora diversis verbis hic atque illic describuntur, ita ut non habeamus, cur hos locos inter se conjungamus.

Horat. sat. I 2, 25, 26: ,Maltinus tunicis demissis ambulat; est qui Inguen ad obscenum subductis usque facetus' et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 166, IV): ,non modo suris apertis, sed paene natibus apertis ambulans, cum etiam Thais Menandri tunicam demissam habeat ad talos'. Hos locos quamquam et rebus et verbis inter se similes esse concedo, tamen cohaerere nego. Nam quod ad illustrandam illam sententiam ,dum vitant stulti vitia, in contraria currunt' etiam, quomodo corpora vestiant homines, exempli causa affert, hoc

---

[1]) sequor enim Acronem, qui quod lasanum intellegit „vas, in quo exoneratur venter", excepto Seebodio „Scholien zu Hor." Goth. 1839 p. 23 omnes fere viri docti probant.

[2]) cf. Iltgen. „de Hor. Luc. aemulat." prog. gymn. Montabaur. a. 1872 p. 14 sqq. et Luc. Mueller., C. Lucil. sat. rel. p. XIII.

certe Horatius nullius exemplum secutus affert. Hoc autem concesso, concidit verborum similitudo, quam exsistere necesse fuit, si usitatis verbis Horatius sententiam suam expressit. Manet igitur id modo, quod et Horatius et Varro illam sententiam, brevioribus tunicis nonnullos uti, comice augent. Sed ne hoc quidem quidquam referre puto, cum saepius [1]), ut in Tigelli descriptione [2]), hanc irridendi risumque movendi viam Horatius ingressus sit.

Horat. carm. IV 12, 1—6: ‚Jam veris comites, quae mare temperant, Impellunt animae lintea Thraciae; Jam nec prata rigent, nec fluvii strepunt Hiberna nive turgidi. Nidum ponit, Ityn flebiliter gemens, Infelix avis‘ et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 240, XIII): ‚ver blandum viget arvis, adest hospes hirundo‘. Praeterquam quod utrobique hirundinis, ut veris nuntiae, mentio fit, nulla similitudo inter has veris descriptiones intercedit. Haec una autem per se nihil valet, cum saepius [3]) eum in modum hirundo adhibeatur. Neque profecto ex Menippo [4]) cynico hanc suavem lepidamque veris descriptionem haustam esse dicemus.

Horat. ep. I 2, 47—49: ‚Non domus et fundus, non aeris acervus et auri Aegroto domini deduxit corpore febres, Non animo curas‘ et Varr. sat. Menipp. (Ries. p. 103): ‚Non fit thensauris, non auro pectu' solutum: Non demunt animis curas ac relligiones Persarum montes, non atria diviti 'Crassi‘. Atque illa sententia, cum externa bona possideamus, non beatiores nos fieri, ita plane Horatiana est, ut in omnibus fere carminibus saepissime repetatur [5]). Quae quod uberius explicatur, mirum non est, neque aliter ea explicari potuit nisi ita, ut aurum commemoraretur, quod hominum curas non tolleret. In his solis verbis autem, auro et cura, Varro et Horatius consentiunt, quare nihil omnino est, cur affines hos locos du-

---

[1]) cf. Theod. Oesterlen. ‚Studien zu Verg. u. Hor.‘ Tubingae 1885, p. 50—70 ‚der Humor bei Hor.‘ [2]) sat. I 3 init.

[3]) v. ed., inprimis Mitscherlichi, adn. a. h. l.

[4]) Theod. Arnold. l. l. p. 14 adn. 1 dicit ‚die Frühlingsschilderung, carm. IV 12, 1 sqq., erscheint als Sammelplatz der gewähltest. alexandr. Ideen üb. dies Sujet‘. [5]) v. Fr. E. Th. Schmidi adn. a. h. l.

camus. Cf. etiam Tibull. III 3, 21: ‚Non opibus mentes hominum curaeque levantur‘. Sed de Lucreti v. II, 34—36: ‚Nec calidae citius decedunt corpore febres, Textilibus si in picturis ostroque rubenti Jacteris, quam si in plebeia veste cubandum est‘ Horatium cogitasse magis placet [1]), quod similia enuntiata ‚febres deducere corpore‘ et ‚febres decedunt corpore‘ flagitare videntur.

Has inter Varronem et Horatium similitudines Herm. Fritzschius affert: leves eas esse neque sufficere, ut Horatium cum Varrone et Menippo conectamus, vidimus. Alterum igitur Herm. Fritzschi argumentum corruit, qua ex re quid de tota eius sententia judicanda sequatur, elucet: etenim si usus esset Horatius Menippo, graves similitudines inter Horatium et Varronem exstare necesse esset.[2]) Verumtamen alterum argumentum, similitudines inter Horatium et Lucianum investigatas, inspiciamus, ita tamen ut neglegamus, quas et ipse Herm. Fritzschius non tanti aestimat et nos, cum de Theod. Fritzschio disputaremus, vanas esse jam intelleximus. His igitur ille nititur locis:

Horat. sat. I 4, 1: ‚Eupolis atque Cratinus Aristophanesque‘, Luc. bis accus. 33 ‚τὸν Εὔπολιν καὶ τὸν Ἀριστοφάνην‘, cfr. etiam pisc. 25. Totiens [3]) Eupolis et Aristophanes tamquam nobilissimi comoediae Atticae antiquae auctores componuntur, ut haec similitudo nullam praebeat causam, cur ex eodem fonte illos hausisse opinemur.

Horat. sat. I, 8, 26—28: ‚Scalpere terram Unguibus et pullam divellere mordicus agnam Coeperunt; cruor in fossam confusus‘ et Luc. Menipp. 9 ‚βόθρον τε ὠρυξάμεθα καὶ τὰ μῆλα ἐσφάξαμεν καὶ τὸ αἷμα περὶ αὐτὸν ἐσπείσαμεν‘;.

Horat. sat. I 8, 33, 34: ‚Hecaten vocat altera, saevam Altera Tisiphonen‘ et Luc. Menipp. 9 ‚ὁ δὲ μάγος ἐν τοσούτῳ δᾷδα καομένην ἔχων παμμεγέθες, ὡς οἷός τε ἦν, ἀνακραγὼν δαίμονάς τε ὁμοῦ πάντας ἐπεβοᾶτο καὶ Ποινὰς καὶ Ἐρινύαςκ αὶ νυχίαν Ἑκάτην καὶ ἐπαινὴν Περσεφόνειαν‘;

[1]) hoc Weingaertner. l. l. p. 17 opinatur.

[2]) ita etiam A. Heinrichius l. l. p. 10 ratiocinatur.

[3]) ipse Herm. Fritzschius in adn. a. h. l. exempla cumulat.

Horat. I 8, 34, 35: ‚serpentes atque videres Infernas errare canes' et Luc. Menipp. 10 ‚εὐθὺς οὖν ἅπαντα ἐκεῖνα ἐσαλεύετο καὶ ὑπὸ τῆς ἐπῳδῆς τοὔδαφος ἀνερρήγνυτο καὶ ἡ ὑλακὴ τοῦ κερβέρου πόρρωθεν ἠκούετο καὶ τὸ πρᾶγμα ὑπερκατηφὲς ἦν καὶ σκυθρωπόν';

Horat. sat. I 8, 35, 36: ‚Lunamque rubentem Ne foret his testis, post magna latere sepulchra' et Luc. Icaromenipp. 21, Σελήνη· ‚κἂν τινα ἴδω αὐτῶν μοιχεύοντα ἢ κλέπτοντα —, εὐθὺς ἐπισπασαμένη τὸ νέφος ἐνεκαλυψάμην, ἵνα μὴ δείξω τοῖς πολλοῖς γέροντας ἄνδρας βαθεῖ πώγωνι καὶ ἀρετῇ ἐνασχημονοῦντας", quae similitudines cum in eisdem Horati et Luciani scriptis inveniantur, magnam vim iis tribuit Fritzschius.

Atque illi loci primo loco inter se comparati nihil demonstrant, cum exhibeant, quae inter usitatas[1]) magiae caerimonias sint, idque eo magis, quia diverso modo sunt exornati: Horatius verbis horridae notionis electis diram imaginis formam auget, Lucianus, quae sint parata, simpliciter refert.

Qui sequuntur loci hanc offensionem praebent, quod ut Lucianus Hecaten et Furias, ita Horatius Hecaten et Tisiphonen, unam e Furiis, invocari fingit, cum in ceteris[2]) carminibus magicis, quamvis Hecate imploretur, non addatur Furiarum invocatio. Sed ne hoc quidem gravioris momenti est, cum Lucianus ‚δαίμονας ὁμοῦ πάντας', qui in talibus sacrificiis invocari poterant, ‚καὶ Ποινὰς καὶ Ἐρίνυας καὶ Ἑκάτην καὶ Περσεφόνειαν' hic. enumeraverit. Itaque si Horatius, quod non mirum est, praeter Hecaten alteram deam nominare constituerat, eandem, quam Lucianus nominaverat, ipsum quoque nominare necesse erat.

Etiam quos deinde componit locos, iniuria Herm. Fritzschius in suum usum convertit. Ubicunque[3]) enim poetae effectum carminis magici et deae imploratae adventum describunt, easdem rationes eademque verba, quibus Horatius et Lucianus usi sunt, adhibent. Itaque certam quandam normam illius imaginis exor-

---

[1]) cf. Hom. Od. XI 35, 36, de la Cerda ad Verg. Aen. VI 243.
[2]) Theocr. II 12, Verg. Aen. IV 511, VI 246, Ov. Met. VII 194.
[3]) Theocr. II. 35, Verg. Aen. VI 256, Ov. Met. XIV 410.

nandae fuisse apparet, ad quam omnes, si res poscebat, se applicabant.

De ultima similitudine haec dico: si illa sententia, quod luna, quia scelerum humanorum eam pudeat, se abscondere dicitur, apud Lucianum in eodem atque apud Horatium conexu occurreret, fieri non posset, quin Herm. Fritzschi sententiae nos addiceremus. Sed cum alio in conexu, ad alias res atque personas translata ea reperiatur, non est, cur ei assentiamur. Immo de suo Horatium eam deprompsisse arbitror, quae tam dilucide ingenium eius prae se ferat. Nam ut erat facetus, ut Orelli verbis utar, facete hic quoque, ut ostenderet Canidiam peiorem et magis abominabilem ceteris veneficis, quibus alias adesse solet Luna, finxit eam propter pudorem sese abdidisse.

Singulae igitur illae similitudines nihil valent, neque plus cumulatae, cum omnes ad rem magicam pertineant, cuius rei apparatus ab Homero erat certissime constitutus. Quod psychomantiam omnino perstrinxit, ne huius quidem rei exemplo Horatius egebat, quia tales artes illis[1]) temporibus maxime florentes bilem eius movere necesse erat.

Horat. Sat. I 1, 68—71: ‚Tantalus a labris sitiens fugientia captat Flumina — quid rides? Mutato nomine de te Fabula narratur: congestis undique saccis Indormis inhians‘ et Luc. Tim. 18 ‚*διδόασι* (sc. avari) *τὴν δίκην ὥσπερ ὁ Τάνταλος ἄποτοι καὶ ἄγευστοι καὶ ξηροὶ τὸ στόμα, ἐπικεχηνότες μόνον τῷ χρυσίῳ*‘ et Luc. Char. 15 ‚*αἱ ἐλπίδες ἀναπτάμεναι οἴχονται, κεχηνότας αὐτοὺς ἀπολιποῦσαι, ὅπερ καὶ τὸν Τάνταλον κάτω πάσχοντα ὁρᾷς ὑπὸ τοῦ ὕδατος*‘. Quos locos ut inter se conjungat, duabus causis Herm. Fritzschius movetur, primum quod utroque loco dives cum Tantalo comparatur, deinde quod inhians ille perhibetur, sed earum rerum neutra ita comparata est, ut a communi auctore descriptionem petitam esse probet. Etenim Tantali fabula de avaris usurpata omnibus praesto erat, postquam philosophi, in primis Teles[2]) Pythagoreus, Tantalum ut imaginem cupiditatis non explendae quasi san-

[1]) teste Cic. Tusc. I 16, de divinat. I 132, in Vatin. 6, 14.
[2]) Stob. 97, 31; cf. Orelli et Kiesslingi adn. a. h. l.

xerunt; atque verbum, ‚inhiare‘ de avaro dictum inculcabatur et imagine Tantali, quae paulo ante adhibetur, et vi sua, qua solum[1]) totam expleret sententiam, atque inculcabatur eo vehementius, quo usitatius[2]) utrique erat. Accedit, quod Horatius vocabulorum significanter dictorum studium[3]) haud scio an e comoedia Attica antiqua ceperit.

Horati sat. II 5 et Luciani dialogum[4]), qui inscribitur Menippus, et tota compositione et singulis quibusdam rebus congruere Herm. Fritzschius contendit. Atque ut primum compositionem examinemus, sane ut hic Menippum, ita ille Ulixem a Tiresia apud inferos consilium petentem inducit, uterque de alia re, atque Homerus Ulixem. Sed hoc indicium esse, ambos idem exemplum sibi proposuisse nego. Nam licet Lucianus ad Menippum[5]) recurrerit, Horatius ipsa Homeri Necyomantia motus illam saturam composuisse dici potest, cuius rei locupletissimus testis est Schillerus, qui ad Goethium scripsit haec[6]): „Ich habe dieser Tage den Homer zur Hand genommen und . . . . . in der Nekyomantie eine prächtige Quelle von Parodien entdeckt, um die verstorbenen Autoren und hie und da auch die lebenden zu plagen. Denken Sie auf eine Introduction Newtons in der Unterwelt . . . Beim Schlusse denke ich geben wir noch eine Komödie in Epigrammen,“ quod eum etiam perfecisse notum est. Atque Timonem subesse Th. Arnold.[7]) opinatur. Et fieri poterat, ut a Pindaro, Sophocle, Theocrito, aliis, qui Tiresiam de quavis re a quovis

---

1) cf. inprimis Kirchneri (Stralsund. 1829) adn. a. h. l.: ‚inhiare bezeichnet den körperlichen Ausdruck der Begierde‘ et Taubmann. ad Plaut. Tri. 1, 2, 132.

2) de Horatio eo utente v. Zangenmeisteri ind. in ed. Bentl.; Lucianus eo utitur de merc. cond. 3, pisc. 34, imag. 1, dial. mort. V 1, VI 3 saepius.

3) ventri bellum indicere sat. I 5, 8 repere v. 25, curtus sat. I 6, 104, defricare sat. I 10, 4. al. cf. Arnold. l. l. I 37.

4) quem genuinum esse nuper Prellerus, encyc. rer. IV p. 1175, et Fritzschius, ed. Luc. prol. III² p. LVI, demonstraverunt.

5) ut jam Casaubonus de satyr. poes. p. 206 ed. Ramb. coniecit.

6) cfr. Wachsmuth., sillograph. Graec. ed. prim. p. 16, ed. alt. p. 40.

7) l. l. I 6; 26 [illegible]

Tiresiam Ulixi, qui interrogavit, quomodo ditescere posset, respondentem facit, senum testamenta captanda esse, et captatoria artificia aperientem, in captatores invehitur; Lucianus et descriptione itineris Menippei ad inferos hominum commenta de inferis irridet divitesque potissimum ac potentes increpat et Tiresiae praecepto de optima vivendi ratione superbiam litteratorum hominum illudit. Sed videamus, quas similitudines Herm. Fritzschius detexerit: v. 25 ‚Insidiatorem praeroso fugerit hamo' et Luc. dial. mort. VI 4 ‚ὁ δὲ τοσοῦτον μοι δέλεαρ καταπιὼν ἐφειστήκει θαπτομένῳ πρῴην ἐπιγελῶν'; v. 44 ‚Plures adnabunt thynni et cetaria crescent' et Luc. Tim. 22 ‚τοὺς μάτην κεχηνότας ἐκείνους ἐς ἀλλήλους ἀποβλέποντας καταλιπὼν ἀληθὲς ἄγοντας τὸ πένθος, οἷος αὐτοὺς ὁ θύννος ἐκ μυχοῦ τῆς σαγήνης διέφυγεν οὐκ ὀλίγον τὸ δέλεαρ καταπιών'. Atque quoniam illam similitudinem nullam vim habere jam intelleximus, hanc inspiciamus. Qui fit, ut ipsos thynnos Horatius commemoret? Equidem respondeo, quia thynni commemorati soli id, quod Horatio in animo erat, explebant. Thynni enim soli notorum piscium catervatim et celeriter natant [1]); Horatius autem hoc sensit ‚si haec praecepta secutus eris, maxime tibi proderis, plures senes tibi conciliabis, qui item celeriter alios adducent'. Qua de causa etiam apud Herodotum [2]) est ‚Ἔρριπται ὁ βόλος, τὸ δὲ δίκτυον ἐκπεπέτασται, Θύννοι δ'οἰμήσουσι σεληναίης διὰ νυκτός'. Neque vero mentio cetariorum et σαγήνης vim huius similitudinis auget, nam diversa haec verba significant, cetaria auctore schol. Cruq. ‚loca iuxta lacum, ubi cete, thynni et alii pisces capti saliuntur', σαγήνη ‚rete quoddam magnum'. Itaque cum ne in singulis quidem memorabiles similitudines sint, nos non habere, cur ad Menippi auctoritatem Horat. sat. II 5 scriptam esse existimemus, apparet. Hac autem similitudine inter Horat. sat. II 5 et Luciani Menippum examinata, ad finem earum, quas Herm. Fritzschius in medium protulit, jam pervenimus: itaque ne ei quidem, quamvis magnam operam impenderit, contigisse, ut sententiam suam, Horatium usum esse Menippo, probaret, judicare licet.

---

[1]) cfr. Oppian. Hal. III 631. [2]) I 64.

Restat, ut similitudines ab Heinrichio allatas perscrutemur. Quas quamquam ille eo consilio attulit, ut Horatio Lucianum usum esse demonstraret, tamen nobis neglegendas non esse puto, quia fieri potest, ut harum in numero aliqua sit, quae ad Menippum nos revocet. Omissis igitur iis rebus, de quibus jam dictum est, hae supersunt:

Horat. sat. I 3, 25: ‚Cum tua pervideas oculis mala lippus inunctis‘, Luc. Tim. 2 de Jove, qui tam diu hominum maleficia impunita esse sinat, ‚*λημᾷς καὶ ἀμβλυώττεις πρὸς τὰ γιγνόμενα*‘. Jocosae elocutioni ‚lippus es‘ pro simplici ‚non vides‘, ab utroque usurpatae, nihil tribuendum est, quia omnium comicorum et satiricorum ea propria est. Cfr. Aristoph. nub. 327, Pers. I 79, Luc. adv. indoct. 23. Atque Horatio eo facilius haec lippi imago in mentem venire poterat, quia ipse lippitudine affectus erat. Quod Kiesslingius ad h. l. adnotat, Horatium versus comici Graeci cuiusdam a Plutarcho *π. πολυπραγμ.* 1, *π. εὐθυμίας* 8 allatos ‚*τί τἀλλότριον, ἄνθρωπε βασκανώτατε, κακὸν ὀξυδορκεῖς, τὸ δ'ἴδιον παραβλέπεις*‘ vertisse, ego non probo. Nam consensus, praeterquam quod verba ‚*ὀξυδορκεῖν*‘ et ‚acutum cernere‘, quae ipsa res postulabat, inter se respondent, in sententia modo inest, quae Horatio ipsa vita suppeditante nota erat.

Horat. sat. II 2, 98, 99: ‚derit egenti As, laquei pretium‘, Luc. Tim. 20 ‚*εἰπεῖν ἔχοιμι ... οὐδὲ ὀβολόν, ὥστε πρίασθαι βρόχον, ἐσχηκότας*‘. Proverbiale enuntiatum a duobus scriptoribus adhibitum ex eodem fonte eos hausisse non indicat. Ad illud Plautus Pseud. I 1, 88 alludit.

Horat. sat. II 3, 96—98: ‚quas (sc. divitias) qui construxerit, ille Clarus erit, fortis, justus. ‚Sapiensne?‘ Etiam, et rex et quidquid volet‘, Luc. Tim. 51 ‚*καὶ γὰρ ῥήτωρ ἄριστος ὁ Τίμων καὶ τὰ ἄλλα πάντα ὁπόσα ἂν ἐθέλῃ*‘. Additamenta haec hyperbolice dicta cotidie usurpantur, quare similitudo, in iis posita, nullius momenti est.

Horat. a. p. 304: ‚Nil tantist‘, i. e. si laudem poetae nulla re acquirere possum, nisi mentis sanitate impensa, non cupio, repudio. Luc. ‚quomodo historia sit conscribenda‘, ubi Diogenes, cum omnes Corinthii bellum contra Philippum

summo cum studio pararent, ne solus otiosus inter tot occupatos videretur, palliolo succincto dolium, in quo habitaret, sursum deorsum in Cranio studiose volvisse narratur. Atque similitudo in ea re est, quod Horatius et Diogenes, ceteris insanientibus, sanos et sapientes se praestant; ex hac autem concludere, affinitatem quandam inter Horatium et Lucianum intercedere, plane ineptum est.

Horat. a. p. 304 et 306: ‚Ergo fungar vice cotis', ‚Munus et officium, nil scribens ipse, docebo', Lucian. ‚quomodo historia sit conscribenda' init., ubi Lucianus cum Diogene se conferens, ne solus mutus in tanta omnium garrulitate esset, se quoque, quantum posset, dolium suum volvere aptum duxisse dicit, non ita ut historiam, sicut ceteri, conscriberet, *οὐχ οὕτω μεγαλότολμος ἐγὼ . . . .*, sed *παραίνεσιν δέ τινα μικρὰν καὶ ὑποθήκας ταύτας ὀλίγας ὑποθήσομαι τοῖς συγγράφουσιν, ὡς κοινωνήσαιμι αὐτοῖς τῆς οἰκοδομίας, εἰ καὶ μὴ τῆς ἐπιγραφῆς.* Sane uterque id unum se secuturum esse dicit, ut aliis, quid faciendum sit, praescribat; sed hac in re eos consentire necesse erat, cum uterque rationem artis cuiusdam exponere instituisset.

Horat. a. p. 139: ‚Parturiunt montes, nascetur ridiculus mus', Luc. ibid. 23 ‚*Ὤδινεν ὄρος* (*Ζεῦς δ' ἐφοβεῖτο, τὸ δ' ἔτεκεν μῦν*', ut totus est versus apud Athen. XIV. p. 616 d). Haeremus ea in re, quod uterque hoc proverbium in eam sententiam convertit, ut moneat, ne prooemium splendidum sit atque magnificum, cum ipsa argumenti tractatio sit vilis et pusilla. Menippum autem huius usus auctorem fuisse ideo credi nequit, quia ei usui, si modo verisimilia computamus, locum non praebet Menippi imago, quam supra conformavimus. Neque quemquam illis hunc proverbii usum suppeditasse puto, sed utrumque suo ipsius amore[1]) proverbiorum ad eum ductum esse existimo.

Horat. a. p. 86: ‚Descriptas servare vices operumque colores', Luc. ibid. 23 ‚*χρὴ . . . . ὅμοια τὰ πάντα καὶ ὁμόχροα εἶναι*'. Nihil hi loci valent, cum color frequentissimo usu de oratione translate dicatur[2]).

---

[1]) de Luc. amore proverbiorum cf. Sommerbrodt. praef. ed. Luc. p. XXVI. et ind. ed. Jacobitz. et Bipont. s. v. ‚proverbia'.

[2]) v. cum manualia, quae vulgo usurpantur, tum ind. Cic. et Quintil, atque Ernesti techn. Graec. rhet. s. v. *χρῶμα*.

Horat. a. p. 225—250, qui versus de dramate satyrico sunt, Luc. ibid. 44, 45, 46, ubi praecepta dantur, qua oratione rerum scriptor uti debeat. Et argumenta horum locorum ea in re concinunt, quod sermonem medium, qui tantum a sublimi, quantum ab humili absit, raro imagines usurpandas esse uterque docet. Sed hic consensus levis est, quippe quem ipsa res, quam uterque tractabat, per se efficiebat. Neque gravior in verbis conspicitur similitudo. Nam sermonem abiectum et humilem eum dicere, qui in tabernis, *ἐν καπηλείοις*, aut in triviis, *οἷα ἐκ τριόδου* (apud Luc. ibid. c. 16), audiretur, usitatissimum erat. Atque etiamsi gravior quaedam similitudo, quae ad communem aliquem auctorem referenda esset, inter hos locos intercederet, de Menippo non cogitandum esset, quem a quaestionibus his locis institutis alienum fuisse verisimillimum est.

Horat. a. p. 372—78: ‚mediocribus esse poetis Non homines, non di, non concessere columnae. Ut gratas inter mensas symphonia discors Et crassum unguentum et Sardo cum melle papaver Offendunt . . . . . .: Sic . . . poema., Si paullum summo decessit, vergit ad imum', Luc. ibid. 56: cum rerum copia est, celeritate in narrando opus est; quin etiam multa omitti possunt, ut etiam in convivio, cum conquisitissimae epulae paratae sint, non viles amicus amico apponit. De his locis idem dicendum est: sane uterque ex cena eiusque apparatu petit aliquid, quo praeceptum suum ad scriptum quoddam pertinens illustret; sed sine momento hoc esse, Cicero, Quintilianus I 2, 14, VI 3, 14, X 1, 58, alii testantur. Et etiamsi gravioris momenti hoc esset, ambobusque idem exemplar vindicandum esset, cur Menippum potissimum auctorem fuisse diceremus, non haberemus, quem talis comparationis instituendae occasionem non habuisse certum est.

Horat. ep. I, 4, 9: ‚qui sapere et fari possit quae sentiat', Luc. ibid. 37 ‚*καὶ τοίνυν καὶ ἡμῖν τοιοῦτός τις ὁ μαθητὴς νῦν παραδεδόσθω, συνεῖναί τε καὶ εἰπεῖν οὐκ ἀγεννής*'. Hac ex similitudine concludere Menippo Horatium usum esse, ideo probandum non est, quia verba, quibus Lucianus usus est, ea, quae antea disseruerat, breviter comprehendunt. Horatio ita scribenti si omnio alius auctoris exemplum supponendum est,

Themistoclis verborum apud Thucyd. II 60 ‚οὐδενὸς οἴομαι ἥσσων εἶναι γνῶναί τε τὰ δέοντα καὶ ἑρμηνεῦσαι ταῦτα' in mentem venire potuit, quae etiam Luciano nota fuisse de saltat. c. 36 et rhetor. praecept. c. 1 demonstrant.

Horat. sat. II 55—57: ‚Plerumque recoctus Scriba ex quinqueviro corvum deludet hiantem Captatorque dabit risus Nasica Corano', Luc. dialog. mort. V 1 ‚ὁ μὲν (i. e. ὁ πλούσιος Εὐκράτης) ἔστω ἀθάνατος, οἱ δὲ (i. e. οἱ τὸν κλῆρον θηρῶντες) προαπίτωσαν αὐτοῦ μάτην ἐπιχανόντες', ad quod Mercurius ‚γελοῖα πείσονται, πανοῦργοι ὄντες'. Quod utrobique verbum ‚inhiare' de captatore usurpatur, A. Heinrichio suspicionem movet, ut utrumque eodem auctore usum esse credat, sed sine justa causa. Nam apud Horatium inde illud exsistit, quod longius persequitur fabulam, quam, corvi mentione facta, inchoavit. Praeterea hunc illius verbi usum omnino non insolitum fuisse, ex Plaut. Stich. IV 2,25 et mil. glor. III 1, 121 elucet.

Horat. sat. I 1, 9, 10: ‚Agricolam laudat juris legumque peritus, Sub galli cantum consultor ubi ostia pulsat', Luc. de merc. cond. 30: ‚ὑπὸ δ' ᾠδὴν ἀλεκτρυόνων ἀνεγρόμενος, „ὢ δείλαιος ἐγώ" φῄς'. De alia persona hic atque illic agitur, quare quo jure ambo loci ex communi fonte fluxisse dicantur, intellegi nequit. Potius ita res se habet, ut per se et Horatius et Lucianus eo venerint, ut incommodum mane surgendi commemorarent. Atque Horatius hoc ipsum commemorat, quia ipse aegerrime id ferebat[1]); Lucianus id commemorat, quia omnia vitae docti hominis mercede conducti incommoda enumerat. Ut Lucianus, ita Horatius haud scio an comoediam Atticam antiquam imitatus[2]) hyperbolice ‚sub galli cantum' dixerit, sicut etiam sat. I 6, 42, 43 ‚plostra ducenta — tria funera', sat. I 5, 3 ‚Graecorum longe doctissimus', aliud hyperbolice dixit.

Horat. sat. II 5, 74, 75: ‚Scribet mala carmina vecors: Laudato', Luc. ibid. 35 ‚ἢν δὲ ποιητικὸς ἢ συγγραφικὸς ὁ πλούσιος ᾖ καὶ παρὰ τὸ δεῖπνον τὰ αὐτοῦ ῥαψῳδῇ, τότε καὶ μάλιστα διαῤῥαγῆναι χρὴ ἐπαινοῦντα. Talis[3]) rei observandae occasionem

[1]) sat. I 6, 120, 122.
[2]) cfr. Theod. Arnold. l. l. p. 36.
[3]) cfr. Martial. III. 50; XII, 40.

vita saepissime praebebat; quare non habemus, cur Horatium et Lucianum haec scribentes inter se conectamus, idque eo minus, quod verba, quibus utuntur, valde inter se discrepant: ille simpliciter, quod vidit, refert, hic verbo *διαῤῥήγνυσθαι*[1]) adhibito comice sententiam exaggerat.

Horat. sat. I 1, 111 et 112 (Illuc, unde abii, redeo, qui nemo, ut avarus, Se probet . . .) ,neque se maiori pauperiorum Turbae comparet', Luc. Char. 17 ,*ἀλλὰ τὸ αἴτιον, ὅτι τὸν μὲν εὐτυχοῦντα ἐπὶ τῷ παιδὶ ἐκεῖνον ὁρᾷ . . . . τὸν γείτονα δὲ τὸν ἐκκομίζοντα τὸ παιδίον οὐχ ὁρᾷ*'. Ne haec quidem similitudo maiorem habet vim. Nam illa sententia, homines se suaque omnia ex divitum feliciumque, non pauperum infeliciumque rebus metiri solere, non insolita est et saepius[2]) dicta.

Horat. sat. II 2, 129—132: ,propriae telluris erum natura nec illum Nec me nec quemquam statuit; nos expulit ille; Illum aut nequities aut vafri inscitia iuris, Postremum expellet certe vivacior heres', Luc. ibid. 20 ,*ἀνάγκη αὐτὸν μὲν γυμνὸν οἴχεσθαι, τὴν οἰκίαν δὲ καὶ τὸν ἀγρὸν καὶ τὸ χρυσίον ἀεὶ ἄλλων εἶναι καὶ μεταβάλλειν τοὺς δεσπότας*'. Haec quoque sententia tam frequens[3]) atque trita est, ut ex eodem fonte Horatium et Lucianum eam hausisse contendere non possimus.

Horat. sat. I 3, 90—94: ,Comminxit lectum potus mensave catillum Euandri manibus tritum deiecit: ob hanc rem, Aut positum ante mea quia pullum in parte catini Sustulit esuriens, minus hoc jucundus amicus Sit mihi? Quid faciam, si furtum fecerit?', Luc. Prom. c. 8: ,*καίτοι τάς γε ἀπάτας, ὦ Ἑρμῆ, τὰς τοιαύτας συμποτικὰς οὔσας οὐ χρή, οἶμαι, ἀπομνημονεύειν, ἀλλ' εἰ καί τι ἡμάρτηται μεταξὺ εὐωχουμένων, παιδιὰν ἡγεῖσθαι*', c. 9 ,*ἢ τί γὰρ ἂν ἐποίησεν οὗτος ὅλον βοῦν ἀπολέσας, εἰ κρεῶν ὀλίγων ἕνεκα τηλικαῦτα ὀργίζεται;*' Atque certe Lucianus cur his locis alius scriptoris exemplum secutus esse dicatur, non est, nam haec argumenta eum afferre necesse erat, qui undique

[1]) saepius id occurrit apud Aristoph.; cfr. Dunbar, concordance to the comedies and fragments of Aristoph.

[2]) cfr. Plutarch. *περὶ εὐθυμίας* 10.

[3]) qui alios huius modi locos desiderat, editores Horatianos et Lucianeos adeat, qui multa exempla a. h. l. adnotaverunt.

argumenta conquireret, quibus Promethea a Jovis criminibus defenderet. Tum vero omnis causa, cur Horatio Menippum ante oculos obversatum esse opinemur, concidit. Praeterea hunc Horatianum locum omnino tam singularem esse, ut ullam imitationis suspicionem moveat, nego. Cuius rei testimonium est poeticum illud ‚*μισῶ μνάμονα συμπόταν*‘ a Luciano conv. 3 [1]) traditum.

Horat. II 3, 253—257: ‚faciasne quod olim Mutatus Polemon? ponas insignia morbi, . . . potus ut ille Dicitur ex collo furtim carpsisse coronas, Postquamst inpransi correptus voce magistri?‘, Luc. bis accus. 16 ‚*κατ' ὀλίγον* .... *ἀνένηφε* (sc. *ὁ Πολέμων*) *πρὸς τοὺς λόγους καὶ ἀφαιρεῖται τοὺς στεφάνους*‘. Adnotat autem A. Heinrichius, se ea quidem re, quod omnino mentio fieret ab Horatio et Luciano huius Polemonis fabellae, non commotum esse, ut affinitatem quandam inter illos intercedere putaret. Quod recte dicit, nam notissima illa est saepissimeque prodita, a Valer. Maxim. VI 9 ext. 1, a Plutarch. de adulat. et amico 32, ab Arriano Epictet. diss. III 1, 14, IV, 11, 30, a Diog. Laert. IV 3, 1 sq., ab Origene contra Celsum I 64, III 67, a Themistio orat. XXIV p. 303 [2]). Sed verba, quibus ea ab ambobus narrata est, A. Heinrichio illam suspicionem moverunt. Quamquam ne haec quidem ita comparata sunt. Nam illud ‚voce magistri correptus coronas ex collo carpsit‘, ‚*ἀνένηφε πρὸς τοὺς λόγους καὶ ἀφαιρεῖται τοὺς στεφάνους*‘, cum ipsa hac narratione contextum est, quod refert etiam Valer. Maximus VI 9, 1 ‚coronam capite detractam proiecit‘. Itaque his quoque locis A. Heinrichius nimiam vim tribuit.

Horat. sat. I 10, 71: ‚Saepe caput scaberet, vivos et roderet ungues‘, Luc. dialog. deor. XXII 1 ‚*τί δακὼν τὸν δάκτυλον ζητεῖς καὶ ἐπὶ πολὺ ἀπορεῖς;*‘ rhetor. praecept. 11 ‚*εὑρήσεις ... ἄνδρα ... τῷ δακτύλῳ ἄκρῳ τὴν κεφαλὴν κνώμενον*‘. Si Lucilii sat. frgm. XXIX, 25 p. 115 ed. Muel. ‚hic me ubi vidit, subblanditur, palpatur, caput scabit‘, quod sane de blan-

[1]) ad quod Solanus Luc. ed. Bipont. confert Plut. 1087.

[2]) Herm. Fritzschius hos locos adnot. a. h. l. collocat.

diente dictum est, Varronis fr. p. 261 ,scabens caput novo partu poetico', Persii V 162 ,crudum unguem abrodens' de zelotypo dicentis, similium locutionum ,χείλη δάκνειν[1]), γλῶτταν δάκνειν', de haesitantibus, de iratis usurpatarum recordatus eris[2]), ne hanc quidem similitudinem casui tribuere dubitabis[3]).

Apud Horatium in initio artis poeticae scripta sunt haec: si quis pictor monstrum ita formavit, ut caput sumeret a formosa muliere, cervicem ab equo, caudam a pisce, cetera membra variis plumis induta ab aliis animalibus, risum movet; aeque ridiculum est poema non ex aptis partibus constans. Apud Lucianum imag. 5, ubi Lycinus, pulchram feminam descripturus, pulcherrimas partes pulcherrimorum Praxitelis, Alcamenis, Calamidis, Phidiae operum in unam concinnamque imaginem a ratione componi vult, Polystratus respondet haec ,εὖ λέγεις· καὶ δὴ παραλαβὼν δεικνύτω. ἐθέλω γὰρ εἰδέναι ὅ, τι καὶ χρήσεται αὐταῖς ἢ ὅπως ἐκ τοσούτων μίαν τινα συνθεὶς οὐκ ἀπᾴδουσαν ἀπεργάσεται'. Similia in his verbis duo insunt: quod de mixta quadam atque composita imagine agitur et quod concinnitas quaedam sive ipsius rei sive eius, quacum comparata est, postulatur. Quarum similitudinum cum haec, quae ex ipsa incepti natura sequitur, nihili aestimanda sit, manet illa, quod de imagine ex variis rebus composita uterque dicit. In hac autem imagine describenda cum Lucianus se (non Menippum, sed) Homerum imitatum esse apertis verbis declaret[4]), ne Horatium quidem hoc loco Menippum secutum esse dicemus.

---

[1]) ἑαυτὸν δάκνειν Aristophanes ran. 43, vesp. 778 pro ,sich das Lachen verbeissen' adhibet.

[2]) cfr. Wyttenb. ad Eunap. p. 109, Boisson. p. 348.

[3]) cfr. etiam Quintil. X 3, 21; XI 3, 158.

[4]) pro imag. 24: ,εἰ δὲ καὶ ὅ, τι μάλιστά σε αὐταῖς ἐκείναις (sc. ταῖς θεαῖς) εἴκασα, οὐκ ἐμὸν τοῦτο, οὐδ' ἐγὼ πρῶτος ταύτην ἐτεμόμην τὴν ὁδόν, ἀλλὰ πολλοὶ καὶ ἀγαθοὶ ποιηταί, καὶ μάλιστα ὁ πολίτης ὁ σὸς Ὅμηρος', 25 ,ἐπὶ μέν γε τοῦ Ἀγαμέμνονος ὅρα ὅσην αὐτὸς (i. e. Ὅμηρος) φειδὼ ἐποιήσατο τῶν θεῶν, καὶ ὡς ἐταμιεύσατο τὰς εἰκόνας ἐς τὸ σύμμετρον, ὃς ὄμματα μέν φησι (Il. II 478, 479) καὶ κεφαλὴν ἴκελον αὐτὸν εἶναι τῷ Διί, τῷ Ἄρει δὲ τὴν ζώνην, στέρνον δὲ τῷ Ποσειδῶνι, διαιρῶν τὸν ἄνθρωπον κατὰ μέλη πρὸς τοσούτων θεῶν εἰκόνας'.

Horat. a. p. 9, 10: ‚Pictoribus atque poetis Quidlibet audendi semper fuit aequa potestas', Luc. pro imag. 18 ‚παλαιὸς οὗτος ὁ λόγος, ἀνευθύνους εἶναι καὶ ποιητὰς καὶ γραφέας'. His locis omnem vim detrahunt Diphilus apud Athen. VI, 1: ‚ὡς οἱ τραγῳδοί φασιν, οἷς ἐξουσία ἐστὶν λέγειν ἅπαντα καὶ ποιεῖν μόνοις', Aristot. Metaph. 1, 2 ‚κατὰ τὴν παροιμίαν, πολλὰ ψεύδονται ἀοιδοί' [1]), Plato de republ. II 17 sq.

Horat. epod. XVI, 21: ‚Ire, pedes quocumque ferent', carm. III, 11, 49: ‚I, pedes quo te rapiunt et aurae', Luc. Hermot. 28 ‚ἰέναι ἔνθα ἂν ἡμᾶς οἱ πόδες φέρωσι'. Confer similes locos ab editoribus inprimis Lambino et Mitscherlichio adnotatos: jam etiam hos locos nullius momenti esse intelleges.

Horat. carm. III 24, 42, 43: ‚pauperies . . jubet Quidvis et facere et pati', Luc. apolog. pro merc. cond. 10 ‚τὴν πενίαν πάντα ποιεῖν καὶ πάσχειν ἀναπείθουσαν'. Atque sententia quidem illa ‚paupertas quidvis imperat' frequens est, ut occurrit etiam apud Timoclem, Stob. flor. (ed. Gaisf.) III 96, 22: ‚πολλοὺς γὰρ ἐνίοθ' ἡ πενία βιάζεται ἀνάξι' αὑτῶν ἔργα παρὰ φύσιν ποιεῖν' et apud Philemonem ‚ἡ γὰρ σπάνις πρόχειρος εἰς τὸ δρᾶν κακά' [2]). Eam igitur sententiam quod Horatius in hanc formam redegit ‚paupertas jubet omnia et facere et pati', morem [3]) apud poetas oratoresque late patentem secutus est, cum oppositione aliqua adhibita simplicem sententiam in duas partes distribueret. Itaque ne haec quidem similitudo quidquam valet.

---

[1]) convenit cum hoc loco Luc. Hermot. 72 ‚ὅ γε νῦν ἔπραττες καὶ ἐπενόεις, οὐδὲν τῶν ἱπποκενταύρων καὶ χιμαιρῶν καὶ γοργόνων διαφέρει, καὶ ὅσα ἄλλα ὄνειροι καὶ ποιηταὶ καὶ γραφεῖς ἐλεύθεροι ὄντες ἀναπλάττουσιν οὔτε γενόμενα πώποτε οὔτε γενέσθαι δυνάμενα'.

[2]) cfr. etiam Hor. ep. II 2, 51 ‚paupertas impulit audax ut. . .' et Schmidi adn. et Mitscherl. adn. ad carm. III 24, 42.

[3]) comprobatus est multis exemplis, quorum nonnulla Mitscherl. ad l. Horat., quem tractamus, et Pricaeus ad Apul. Met. IX p. 189 adnotant. Lucianus huius consuetudinis exempla in apolog. pro merc. cond. 4 ‚μυρία τὰ δυσχερῆ πάσχων καὶ ποιῶν', in cynic. 10 ‚τί δὲ δεῖ λέγειν ὅσα τῶν ἀφροδισίων ἕνεκα πράγματα ποιοῦσί τε καὶ πάσχουσιν οἱ ἄνθρωποι' dat.

Horat. carm. III 16, 1—11: ‚Inclusam Danaen turris ahenea Robustaeque fores et vigilum canum Tristes excubiae munierant satis Nocturnis ab adulteris, Si non Acrisium virginis abditae Custodem pavidum Juppiter et Venus Risissent: fore enim tutum iter et patens Converso in pretium deo. Aurum per medios ire satellites Et perrumpere amat saxa potentius Ictu fulmineo‘, Luc. gall. 13 ‚ὁ δὲ πάντων θεῶν πατὴρ καὶ ἀνδρῶν, ὁ Κρόνου καὶ Ῥέας, ὅποτε ἠράσθη τῆς Ἀργολικῆς ἐκείνης μείρακος, οὐκ ἔχων ἐς ὅ τι ἐρασμιώτερον αὑτὸν μεταβάλοι, οὐδὲ ὅπως ἂν διαφθείρειε τοῦ Ἀκρισίου τὴν φρουράν, ἀκούεις δή που ὡς χρυσίον ἐγένετο καὶ ῥυεὶς διὰ τοῦ τέγους συνῆν τῇ ἀγαπωμένῃ‘. Addit A. Heinrichius, sane in ultimo capite 14 eum versum afferri, qui teste Stobaeo [1]) ex Euripidis fabula, quae inscribitur Danae, sumptus esse videatur. Atque ut primum de hoc versu ‚ὦ χρυσέ, δεξίωμα κάλλιστον βροτοῖς‘ dicam, revera ex Euripidis Danae eum sumptum esse comprobant Dindorfius [2]), Nauckius [3]), F. Fritzschius [4]), qui Stobaeo maiorem fidem tribuunt quam Senecae [5]), qui ex Bellerophonte Euripidis eum affert. Neque tamen propterea quod hic versus ex Euripidis Danae petitus est, tota apud Lucianum fabula inde fluxisse putanda est, sed vulgari modo, qualem Apollodorus [6]) et Hyginus [7]) fabulam exhibent, non certi scriptoris exemplo eum rem narrasse ipsius eius verba ‚ἀκούεις ἤδη που‘ indicant. Ergo neque Menippi Lucianus hic recordatus est, neque habemus, cur Horatio Menippum ante oculos versatum esse dicamus. At mirum, quod ut Lucianus ita Horatius hanc fabulam ad illustrandum illud ‚auro cedunt omnia‘ adhibet. Mihi quidem ne huic quidem rei quidquam tribuendum esse videtur; nam, cum fabulas exempli causa afferre constituisset, in hanc quoque eum incidere necesse fuit.

Horat. sat. II 2, 70—72: ‚Accipe nunc, victus tenuis quae quantaque secum Adferat. In primis valeas bene: nam variae res Ut noceant homini credas‘, Luc. gall. 23 ‚ὥςτε

---

[1]) XCI, 4, vol. III ed. Gaisf. p. 217. [2]) poet. scen. ἀποσπασμάτια p. 90, Danaes frg. XIV. [3]) trag. Gr. frg. p. 363. [4]) edit. Luc. adn. a. h. l. I 1 p. 126. [5]) epist. CXV. [6]) II 4, 1. [7]) fab. 63.

διὰ ταῦτα ὑγιαίνεις τε καὶ ἔῤῥωσαι τὸ σῶμα... οἱ δὲ ὑπ' ἀκρασίας ἄθλιοι τί τῶν κακῶν οὐκ ἔχουσι;' Ne haec quidem similitudo singulare quidquam habet; nam Horatius, cum modicum victum prae luxurioso commendaret, ita quoque eum commendare debebat, ut validos eum homines reddere moneret. Cfr. etiam similes locos apud Theognidem 605—606 ‚*Πολλῷ τοι πλέονας λιμοῦ κόρος ὤλεσεν ἤδη ἄνδρας, ὅσοι μοίρης πλεῖον ἔχειν ἔθελον*', Aristotel. problemat. *ά* 15, Cic. Tusc. V, 34, 99, 100, Diog. L. X 1, 131.

Hor. ep. I, 18, 7: ‚tonsa cute', Luc. bis accus. 20 ‚*ἐν χρῷ κέκαρμαι*'. Stoicos vel eos, qui Stoicorum speciem affectabant, verbis ‚tonsa cute' Horatius hic describit; hoc autem a certo quodam auctore eum sumpsisse ideo opinari non licet, quia poetae omnes comici et satirici ita dicere solent. Morem Stoicorum capillos tondendi etiam Juvenalis 2, 15 ‚Atque supercilio brevior coma' et Lucianus vit. auct. 20, fugit. 27, Hermot. 18 alii notant.

Horat. sat. I, 5, 16: ‚Multa prolutus vappa', cfr. etiam sat. II, 4, 26, Luc. Dial. deor. XXIII 2 ‚*ἱκανῶς ὑποβεβρεγμένοι*', cfr. etiam gall. 8, asin. 51, Philopatr. 4, Icaromen. 27. Cum et apud Graecos ‚*ὑποβεβρεγμένος*' pro ‚aliquantulum appotus' Eurip. Electr. 326, Plut. moral. p. 152 D, Poll. VI 25, Heliod. V. p. 255, Long. II p. 60 et apud Romanos ‚se proluere' pro ‚bibere' et ‚potare' vulgari in usu fuisse Plaut. Curc. I 2, 28, Verg. Aen. I, 739, Pers. prolog. 1 demonstrent, non est, cur de ulla imitatione cogitemus.

Quoniam iam eas quoque similitudines, quas Heinrichius attulit, perlustravimus, ne harum quidem in numero ullam esse judicare licet, quae ad Menippum jure referatur. Itaque ipsas Horati saturas cum Luciano et Varronis saturis Menippeis comparatas nihil ad stabiliendam suspicionem illam, Horatium usum esse Menippo, conferre elucet.

Sed jam, ut breviter comprehendamus, quae dissertatione ad finem perducta comprobavimus, in memoriam revocemus, quam viam secuti simus. Primum igitur Menippi vitam et scribendi genus adumbravimus. Deinde in universum quae ratio inter Horatium et scriptores Graecos intercederet, expli-

cavimus. Qua re etsi probatum erat, Horatium Menippo uti non potuisse, tamen certum judicium non pronuntiavimus. Tertia igitur parte ipsa opera inter se comparata sunt, Horati et — non Menippi quidem, ex cuius libris pauca fragmenta supersunt, sed Luciani Varronisque saturae Menippeae, qui illum secuti, paene soli paulo plura de eo suppeditant. Atque similitudines satis multae indagatae sunt, quae tamen cur ad Menippum revocentur, cum unaquaque alio modo explicari possit, non est. Itaque nos non habere, cur Menippum exemplo fuisse Horatio dicamus, statuendum est et hac in re acquiescendum; nam ne magnus quidem numerus similitudinum quidquam valet, quoniam ipsi scriptores et eiusdem paene indolis atque naturae fuerunt et simile scribendi genus coluerunt.

VITA.

Natus sum Carolus Ernestus Godofredus Rowe ante diem VIII. Calend. Septembris a. h. s. LXIII Stetini patre Hermanno, musicae praeceptore, matre Ottilia e gente Puhlmann, quos adhuc superstites esse quam maxime gaudeo; fidei addictus sum evangelicae. Urbis patriae gymnasii Mariae disciplina per decem annos usus autumno anni LXXXII maturitatis testimonio instructus, ut philologiae operam darem, primum universitatem Berolinensem adii. Tribus semestribus post Gottingam me contuli, ubi sex menses commoratus sum. Tum Halas Saxonum migravi, ubi per quattuor semestria civis academicus fui.

Docuerunt me viri clarissimi Kirchhoff, Hübner, Paulsen, Roediger, Vahlen, Maass, Zeller, de Treitschke, Kiepert Berolinenses; Sauppe, Peipers, de Wilamowitz-Moellendorff, de Leutsch, Goedeke, Heyne, Dilthey Gottingenses; Keil, Zacher, Gosche, Dittenberger, Hiller, Heydemann, Vaihinger, Haym, Gering, Uphues, Burdach Halenses. Seminarii philologici exercitationibus ut interessem per sex menses Sauppe et Dilthey, per quater sex menses Keil, Hiller, Dittenberger benignissime mihi permiserunt; societatibus, quas instituere solebant, Zacher, Gering, Uphues, Burdach me admiserunt.

Inde a Calendis Juliis munere signatoris universitatis Halensis bibliothecae fungor.

Omnibus autem viris, qui me docuerunt, imprimis Keilio et Hillero, gratiam semper habebo quam maximam.

DE PERSONIS HORATIANIS

CAPITA TRIA.

DISSERTATIO INAUGURALIS

QUAM

AD SUMMOS IN PHILOSOPHIA HONORES

AB

AMPLISSIMO PHILOSOPHORUM ORDINE

IN

ACADEMIA FRIDERICIANA HALENSI

CUM VITEBERGENSI CONSOCIATA

RITE IMPETRANDOS

SCRIPSIT

SIEGFRIEDUS JAFFE

POSNANIENSIS

HALIS SAXONUM

MDCCCLXXXX

BEROLINI

[illegible]

PARENTIBUS DILECTISSIMIS.

M. GOTTHELF,

AVUNCULO BENIGNO.

Caput I.

De fontibus prosopographiae Horatianae.

§ 1. Quid prosopographiae Horatianae nomine significaturus et qua via quaque ratione argumentum tractaturus sim, primo loco exponendum mihi esse censeo. Itaque, ut breviter dicam, personas quasdam, quarum nomina in Horatii carminibus inveniuntur, accurate describere veraque, quae sive ex Horatio sive ex aliis scriptoribus de illis colligi possunt, a falsis secernere mihi est propositum. Qua disquisitione, ut poëtae carminum vim et naturam melius cognoscamus, saepius, nisi fallor, assequemur.

Ad cognitionem igitur quodammodo bonam probamque personarum Horatianarum adipiscendam semel atque iterum ac saepius legisse poëtam[1]) non est satis, sed etiam in commentariis et veterum et recentium omnem operam consumpsisse necesse habemus. Qua in re inde oriuntur magnae difficultates, quod in veteribus commentariis Horatianis, ut in aliis multis eiusmodi libris, non pauca falsa ficta corrupta nunc leguntur, ita ut cautione maxima sit opus. Neque minus recentes interpretes per errorem lapsi sunt, qui „sibi placuerunt in describendis personis Horatianis, quasi praesentes intuerentur praesentes easque intus et in cute, ut aiunt, cognovissent[2])". Praeterea prosopographo ne ea quidem sunt neglegenda, quae apud veteres rerum scriptores, maxime apud Ciceronem, Persium, Juvenalem eorumque scholiastas, passim dispersa in vulgaribus commentariis non inveniuntur quaeque utilia videntur esse ad meliorem locorum intellegentiam.

---

1) utor plerumque editione Hauptiana-Vahleniana (IV), Lipsiae, 1881.
2) cfr. Estré, prosopographeia Horatiana. Amstel. 1846. praef. p. VII.

§ 2. His, quae dixi, pro fundamento usi ad scholia Horatiana propius nunc accedamus atque primum in universum perquiramus, quid veri nobis praebeant; qua ex disputatione, qui qualesque veterrimi de personis Horatianis fontes fuerint, intellegemus, et quo modo usque ad memoriam nostram propagati sint.

Interpretes igitur Horatiani, ut ex codicibus apparet, fuerunt ex vetustissimis[1]: Modestus, Q. Terentius Scaurus[2], Helenius Acro[3], Porphyrio; fortasse etiam C. Aemilius[1], M. Valerius Probus, Claranus[4]. Sed Probi, Aemilii, Modesti, Scauri, Clarani scripta penitus interierunt, nisi forte quae adnotatiunculae, cum uno loco plures atque inter se diversae explicationes saepe legantur, in commentariis nobis servatis latent.

Duo commentarii antiquitus traduntur memoriae, Pomponii Porphyrionis alter, alter Helenii Acronis. Cum Porphyrio post Suetonium[5] atque ante Julium Romanum, grammaticum saeculi p. Chr. n. tertii, a Charisio[6] expilatum, vixerit, omnino non est, quod dubitemus, quin scholiastes ille conscripserit de Horatio commentarios exeunte altero vel ineunte tertio p. Chr. n. saeculo. Cuius in verbis constituendis G. Meyerus[7] recte nititur codice Monacensi (scl. X); hunc enim compluresque exeunte medio aevo scriptos exhibere ille ait exceptis scribentium erroribus unum atque idem corpus commentariorum. Quos cum inter se optime consentiant, tum

1) Commentati sunt in illum Porphyrion, Modestus, Helenius Acron; optime omnium C. Aemilius: ed. Basil. — Commentati in illum sunt Porphyrion Modestus et Helenius Acron omnibus melius. Acron. cod. Paris 7975 et Cruq. M. p. V.

2) cfr. Porph. comm. ad s. II, 5, 92; Charis. p. 202, 28; 210, 21. K.

3) cfr. Porph. comm. ad s. I, 8, 25.

4) cfr. Porph. comm. ad s. II, 3, 83 et ad hunc locum O. Jahn. (in Mus. Rhen. nov. IX, p. 626), qui cum Osanno (Beitr. II. p. 329) censet in Servii comm. ad Virg. Aeneid. XI, 316 pro: „quod etiam Clanarius dicit" „Claranus" legendum esse, itemque apud Porph. ex Helenio recte a Fabricio Claranum factum esse, id quod etiam cod. Puteol. praebeat.

5) cfr. Porph. ad epist. II, 1, 1.

6) cfr. p. 220. 28, K.: „ut Porphyrio ex Verrio et Festo".

7) Pomponii Porphyrionis comm. in Q. Horatium Flaccum, Lipsiae, 1874, (in praef. p. V sq.); ex huius libri notis sub textu positis, quidquid antiquitus traditur, perfacile cognoscimus.

convenire disciplinae atque doctrinae Porphyrionis, cuius nomen codicibus illis sit inscriptum.

In codice autem Monacensi etiam multa depravata esse Meyerus, cum cognoverit, ex compluribus signis apparere dicit commentarios Porphyrionis prius in margine carminum Horatii positos multo post ab imprudenti homine separatos esse, eique astipulatur Kiesslingius[1], cum affirmat: „quod hodie legimus Porphyrionis commentum id postquam compage luxata singulis deinceps versibus in margine codicis alicuius Horatiani adscriptum fuit, hinc demum paullo ante saeculum nonum[2]) resarcinatum est, quapropter ob aliquot foliorum archetypi defectum tota explanatio serm. II, 3, 103—141 et II, 6, 72—117 amissa est."

Multo etiam minoris momenti est commentarius alter Horatianus, nam scholia, quae Acronis[3]) nomine circumferuntur, omnium fere, qui nunc sunt, virorum doctorum consensu „pseudoacroniana" habentur. Scriptorem huius scholiorum congeriei pravissime confundi cum grammatico probatissimo, qui quidem certe de Horatio scripsit[4]), Antoninorum aetati a Schottmuellero[5]) ratione satis certa adscripto, iamdudum est intellectum. Huc accedit, quod per Hauthalium[6]) edocti sumus in codicibus saec. XV vetustioribus neque Acronis neque ullius grammatici nomen praefixum esse. Quid? quod Acronis quae habere consuevimus in uno tantum codice (7975 γ) comparere integra videntur? Huius igitur nomen a docto quodam Italo exeunte medio aevo scholiis illis inscriptum esse ex auctoritate notissimi illius loci, quem supra posui[7]), et Usenerus[8]) affirmat et Meyerus.

Commentarii pseudoacroniani cum aliquanto fortasse post Porphyrionis commentarios in talem formam sint redacti,

---

1) in commentatione de personis Horatianis, Gryphisw., 1880, ind. lect. Sem. Aest., p. 6.

2) vel potius decimum addo.

3) ad editiones a Pauly (Pragae, 1858) et ab Hauthalio (Berol. 1864—66) factas descendere coactus fui.

4) cfr. Porph. ad s. I. 8. 25.

5) cfr. de Plinii Secundi libris gramm. I. p. 32.

6) cfr. edit. schol. Horat. praefat.

7) cfr. p. 2, not. 1.

8) cfr. de scholiis Horat. comm., Bern. ind. lect., 1863.

qualem nunc habent, etiam magis quam huius grammatici corrupti atque variorum temporum interpolationibus aucti sunt. Utrum autem unus auctor, an duo sint statuendi, in hac quaestione diiudicanda in diversas abeunt partes viri docti, velut Kellerus[1]) et Kiesslingius[2]).

Atque ille quidem duos illorum scholiorum auctores esse ratus Pseudoacronem maiorem alterum, alterum Fabium Planciadem Fulgentium nominat. Huic viro docto Pseudoacro duobus circiter saeculis post Porphyrionem scripsisse videtur, id est initio quinti p. Chr. n. saeculi, quaenm coniectura rationem scribendi tum usitatam perbene censet congruere. Sive igitur, pergit Kellerus, morte auctor est impeditus, quominus „expositionem in Horatium"[3]) ad finem perduceret, sive casu quodam iniquo pars adnotationum periit, id constat initio epodi quinti decimi Pseudoacronis verborum continuationem repente abrumpi. Haec scholia sub Acronis nomine tradita, quamquam magnam partem sunt excerpta et compilata, tamen, si quis Horatii carmina penitus perspicere velit, non sunt neglegenda, in quibus, quales apud Porphyrionem non exstant, inveniantur adnotationes.

Virtutibus autem Pseudoacronis auctorem partium recentium, quem Fulgentii nomine appellare viro docto libet, adductum esse opinatur, ut illius commentariis usque ad initium quarti carminum libri denuo descriptis sua propria proferret. Contra hanc opinionem multi disputaverunt[4]).

Kiesslingius porro, quid de hac quaestione sentiat, paucis verbis exprimit hoc modo[5]): „Non dubito, quin ad certum auctorem referenda sit scholiorum pseudoacronianorum compilatio, cuius per lyrica vetustissimum et, si dis placet, integerrimum exemplum „expositio in Horatium" praebet margini codicis 7900 a adscripta. Haec compilatio quam variis modis vel breviata vel dilatata vel cum Porphyrionis commento denuo contaminata ita, ut primaria eius forma prorsus paene obscurata sit, in libris propagetur, abunde docent, quae Usenerus

1) in symbolis philol. Bonnens., p. 499–502.
2) l. l., p. 6.
3) qui titulus codicis Parisini 7900 a margini adscriptus est.
4) cfr. M. Petschenig, dissertat. de schol. Horat., Klagenfurt. 1872.
5) l. l., p. 6, adnot. 6.

meus protulit exempla. Attamen semper unius grammatici opellam quantumvis transformatam agnoscere posse mihi videor."

Atque mea quidem sententia scholia Pseudoacroniana, quae nunc feruntur, non ab uno eodemque profecta sunt. Immo cum saepissime ad eundem versum inter se diversae et contrariae exstent explicationes, apparet hanc scholiorum molem coacervavisse duos pluresve compilatores, quorum alter quinto[1]) fortasse p. Chr. n. saeculo, alter sexto vel septimo vixit. Similiter indicat Usenerus[2]), cum dicit quem vulgo Acronem appellamus, nihil esse nisi unum e multis exemplaribus, quae omnia ex farragine ducta sint, quam Bedae[3]) aut summum Alcuini[4]) temporibus magister mediocriter doctus cum ex codicibus aliquot tum suo abusus iudicio collegerit.

Accedit denique ad superiora, quod a Jacobi Cruquii[5]) commentatore nonnulla servata sunt scholia, quae non omnino neglegere nobis licet. Nam quamquam luce iam clarius enucleatum est Cruquium in exscribendis excerpendisque codicibus et editionibus veteribus tanta neglegentia et socordia fuisse, ut Blandiniorum quoque codicum lectiones variaverit atque cum propriis suis aliorumque, ut Lambini, additamentis interpolaverit, tamen, cum Porphyrionis scholia inde ab altero satirarum libro breviora rarioraque fiant atque desint ex parte[6]), tum Pseudoacroniana etiam magis corrupta et conflata sint, commentatorem Cruquianum contemnere ita non debemus, ut contra ex confusione illa veri falsique summa scilicet cum diligentia, quae speciem probabilitatis habeant, in usum nostrum conferamus.

§ 3. In scholiis diutius commoratus sum, ut fundamento satis certo iacto, quae de illis in universum intelleximus, nunc ad adnotationes prosopographicas transferamus. Atque in hac re valde difficili et perobscura Kiesslingii commentatione illa doctissima, quae inscribitur „de personis Horatianis"[7]),

---

1) cfr. Theotisti memoriam ad s. I. 5, 97.
2) l. l., p. 7.
3) † 753.
4) † 804.
5) habui in promptu editionem a. 1578.
6) cfr. ad s. II, 3, 103 - 141 et ad s. II. 6. 72 - 117.
7) cfr. de hoc libro Mewesium, in Z. f. G. 1883, Ber. d. phil. Ver., p. 176 sq.

adiutum me esse singulariter ingenue professus, quae mihi dubia videntur esse, ratione et diligentia adhibita reicere conor meamque proferre sententiam.

Initio commentationis, quae est de origine et fide adnotationum ad personas spectantium apud scholiastas, scholio illo de Sarmento ad Juvenalis sat. V. 3 ex Pithoeano Sangallensique libro exscripto Kiesslingius demonstrat, quae afferantur, non ad hunc locum pertinere, sed potius ad Horatii s. I, 5, ubi Sarmentus et Messius Cicirrus scurrae inter se litigant, neque sine causa affirmat illam adnotationem aliqua ratione cum Horatianorum sermonum interpretatione fuisse coniunctam. Cum vero Sarmentus ante annum u. 716[1]) Maecenati ad manus esset, fieri non potuit, ut idem Sarmentus scurra circa a. 721 inter Caesaris Octaviani *παιγνίων παιδάρια, ἃ δηλίκια Ῥωμαῖοι καλοῦσιν*[2]). commemoraretur. Itaque statuendi sunt Sarmenti duo, atque scholium Juvenalianum ad explicandam Horatii satiram I. 5 pertinet. Ad s. I, 5, 51 etiam nunc apud Porphyrionem parvae reliquiae ex uberiore fonte sumptae exstant.

Porphyrionis scholiorum fontes indagaturus adnotationibus illis, quae nil nisi verba poëtae amplificata reddunt, exclusis haec scholia ex Suetonio fluxisse opinatur: ad s. I, 8, 39, II, 2, 50, II, 3, 239, I, 7, 19. Etiamsi autem confitendum est in illis scholiis simili modo hominum quorundam infimorum memoriam paucis versibus illustratam servari, atque in Pseudoacroniana congerie ad s. I. 7, 19 comparere nomen Suetonii Tranquilli, qui hominum vitas flosculis eiusmodi distinguere solitus sit, tamen pro certo illa habere, quod ne Kiesslingius quidem vult[3]), eo minus licet, quod cum nullo horum locorum apud Porphyrionem Suetonius auctor nominatur, tum multi post Horatium interpretes et grammatici. id quod scimus[4]), similia collegerunt. Atque quod Kiesslingius opinatur apud Porphyrionem ad s. I, 7, 19 Suetonii nomen hiatu illo in fine adnotationis una cum epigrammatis verbis haustum esse, valde dubium mihi est scholium ad s. II. 2, 50 respicienti, ubi epi-

1) in itinere Brundisino, cfr. s. I, 5.
2) cfr. Plut. Anton., cap. 59.
3) cfr. l. l., p. 6. exeuntem.
4) cfr. eos, qui de personis Horatianis scripserunt: p. 8.

gramma servatum est totum, non adest nomen Suetonii. Nonnulla scilicet, quae nunc apud scholiastas habemus, ex Suetonio sumpta esse facile concedo.

In iis vero, quae sequuntur, vir ille doctus a prioribus dissentit. Nam Porphyrionis exemplar, quod nunc praesto est, ab interpolatore quodam mutatum partimque diminutum esse ratus, quae sententia recte sese habet[1]), Suetonii memoriam integriori Porphyrionis libro imputat. Tum[2]) harum ratiocinationum speciem cum fallacem esse indicaverit, Suetonii testimonium post Porphyrionem demum a scholiorum compilatore primario accitum esse opinatur. At quo iure haec cum prioribus coniunguntur?

Illud ultimum ut comprobet Kiesslingius, de auxiliis, quibus ille homo utebatur ad exilem suam doctrinam locupletandam, aliunde ex mythographico quodam et ex lexicographorum grammaticorumque copiis eum multa petivisse ostendit: Juvenalis etiam, Virgilii, Lucani, Statii opera cum scholiis legisse. Huc accedit, quod reperiuntur ad A. P. 203 et 288 in scholiis Pseudoacronianis vera, cum apud Porphyrionem falsa exstent, vel nihil, atque ad A. P. 354 et 417 ipsum nomen Suetonii legitur. Neque tamen his probatur a Porphyrione ex Suetonio nihil haustum esse nisi vitam Horatii iam tunc temporis poëtae exemplaribus praemissam[3]): nam compilatorum incuria multa esse exstincta quis est qui nesciat?

Contra hanc opinionem Porphyrionem priores scholiastas vel grammaticos atque scriptores legisse neque minus quam alios scholiastas Suetonii opera novisse equidem existimo. Quod Suetonius apud Porphyrionem semel, ad ep. II, 1, 1. laudatur, mirum non erit, cum viderimus saepius quidem poëtarum et ex ceteris scriptoribus Ciceronis unius, Varronis autem quinquies, ad epod. 16, 13, s. I, 8, 48, II, 4, 1, II, 8, 15, epist. I, 3, 1, Livii ter, ad c. I, 37, 30, epod. 16, 1, s. I, 5, 27, Scauri semel, ad s. II, 5, 92, Clarani, ad s. II, 3, 83, Acronis ad s. I, 8, 25 mentionem eum fecisse. Iam si concludere licet Porphyrionem scholiasten grammaticos et rerum

---

[1]) cfr. scholium Porphyrionis ad s. I, 9, 22, ubi est: „de Visco infra dicetur", neque tamen quidquam sequitur, contra apud Pseudoacronem ad s. I, 10, 83.

[2]) cfr. l. l., p. 6 exeuntem

[3]) l. l., p. 8.

scriptores eosque fortasse ipsos, qui item de Horatio scripserunt, raro nominatim afferre. certe verbis illis: putant, legitur, legunt, fertur, dicitur, nonnulli, sc. exempli gratia grammaticorum veterum[1], alii, qui de personis Horatianis scripserunt, etc. demonstrari mihi videtur Porphyrionem nomina auctorum consulto tacere, vel, si quem laudet, in universum exprimere malle.

Kiesslingius autem alium indagare studet fontem[2]), ex quo docta illa de personis Horatianis excerpta in Porphyrionem derivata esse possint. Porphyrionis igitur scholium ad s. I, 3, 21, quod iis, „qui de personis Horatianis scripserunt," debetur, propter aequabilitatem argumenti et tractationis ex eodem vel simili fonte, atque illa supra allata fluxisse censet, quae coniectura probabilis est. Cum vero alter locus, ad s. I. 3, 90, diversa tractatione item tribuatur, qui de personis Horatianis scripserunt, duplicem fontem fuisse significat. quam sententiam confirmari opinatur scholiis ad s. I, 1, 105, ubi est: ut quidam aiunt — ut nonnulli, et ad epist. I. 18, 19, ubi legitur: ut alii dicunt — ut alii. Accuratius, quid de significatione illa „qui de personis Horatianis scripserunt" secum agitet, non explanat.

Atque nonnulli quidem libellum quendam intellegendum esse censent, in quo de personis Horatianis omnia vel plurima testimonia fuerint, alii duos eiusmodi libellos ponunt. Difficillimum autem esse rati auctorem vel auctores talium adnotationum, cum apud Porphyrionem perraro nomina inveniantur, satis probabiliter cognoscere, contenti erimus, quod scholia prosopographica apud hunc scholiasten servata habemus, atque dicemus verisimile esse ex primo p. Chr. n. saeculo Horatii carmina ab interpretibus et grammaticis exposita esse, modo singula, modo universa, posterioresque priorum adnotationes usurpasse. Item eos, qui de personis Horatianis scripserunt, nullos nisi Horatii interpretes, a quibus eiusmodi de personis Horatianis narratiunculae colligebantur, recte intellegere mihi videor.

Neque facio cum Kiesslingio, qui alio loco[3]) horum scho-

[1]) cfr. ad s. I, 3, 1.

[2]) l. l., p. 8, med.

[3]) cfr. „de Horat. carm. inscriptionibus", ind. lect. Gryph. 1876, S. Aest., p. 4.

liastarum commentarios propter insulsam sapientiam minimi facit. Profecto concedendum est in duobus Porphyrionis locis, ad s. I, 3, 21 et 90, ubi afferuntur, qui de personis Horatianis scripserunt, quaedam nunc corrupta esse[1], ex quibus tamen veri aliquid elici potest, atque mea quidem sententia casu factum est, ut his locis solis illi commemorentur, quibus dubito an alia nonnulla et meliora debeamus.

Atque ut summam opinionis meae faciam, Suetonio Helenius Acro[2] et Porphyrio usi sunt. A Porphyrione autem Claranum[3], Modestum, Verrium Festumque[4]) etc. inspectos esse maximeque Helenium Acronem aeque perspicuum est ac Porphyrionis commentarios posteris grammaticis, ut Julio Romano, Charisio[4], etc. notos fuisse.

Certiore igitur iam coniectura Helenii Acronis commentariis Horatianis imputare, quidquid de personis Horatianis apud Porphyrionem boni probique legitur, magis ingeniosum, quam causis bonis et iustis stabilitum mihi esse videtur. Nam, quod Helenii Acronis nomen comparet et apud Porphyrionem ad s. I, 8, 25, et in scholiis Persianis ad s. II, 56, ex quibus commentariis[5] Kiesslingius suspicatur Cruquium ad A. P. 301 interpolavisse adnotationem, illa sententia non satis defenditur, ad quam sententiam fulciendam probabiliores causas proferri necesse est, quod quidem propter corruptam commentarii condicionem impeditur summis difficultatibus. Quamobrem in eo, quod proposui, persistendum est.

§ 4. Scripsit prosopographeiam Horatianam universalem J. G. F. Estré[6], cuius in librum magna cum cura multoque labore inquisivit Duentzerus[7]. Hunc virum doctum non omnibus quidem in partibus sequor, probo tamen, quod dicit, opusculo Estréiano multa diligenter congesta, neque vero cogni-

---

[1]) cfr. infra.

[2]) cfr. schol. Pseudoacr. ad s. I, 7, 20.

[3]) nescio an etiam hi grammatici et interpretes habendi sint numero eorum, qui de personis Horat. scripserunt.

[4]) Charis., p. 220, 28. K.

[5]) cfr. schol. Pers. ad s. II, 36, quod adeo respondet aequabilitate tractationis scholiis illis p. 7 med. allatis, ut Kiesslingio ex fonte persimili fluxisse videatur.

[6]) Amstelodami, 1846, prodiit.

[7]) in Z. f. d. Altertumsw., 1851, p. 25—59.

tionem personarum Horatianarum valde amplificatam esse. Nam, ut in universum hoc loco vitia illius libri attingam, auctor liberius audaciusque Peerlkampii magistri modo coniectura mutavit multos locos et interpolatos iudicavit[1]). Quae deinde profert Estré de scholiorum Horatianorum origine et natura atque indole[2]) plane confusa et falsa sunt, quae confusio excusari fortasse potest, quod postea demum a viris doctis exploratum est, quam auctoritatem habeant illa scholia et qua via composita sint. Mirabilem in modum cum Kiesslingio Helenium Acronem auctorem esse prosopographiae Horatianae opinatur[3]), nulla alia scilicet causa adductus, nisi quia, quae nunc Pseudoacroniana scholia appellamus, etiamsi valde lacera sint et mutila, tamen ab Acrone profecta esse censet. Id unum etiam commemoro hunc prosopographum in multis iisque ipsis personis describendis, de quibus magnae motae sunt controversiae inde ab antiquis temporibus, parum diligenter versari neque pertractare aliorum iudicia, nedum, de illis quid sentiat ipse, studiose exponat, ut facit in Maenio[4]) et in Nomentano[4]).

Maioris autem momenti et ponderis est Kiesslingii de personis Horatianis commentatio, qua prosopographiae Horatianae fundamenta, quae quidem scholiis contineantur, magna cum doctrina, cura, diligentia ponere conatus est, atque profiteor maximum me percepisse fructum ex commentariolo illo iterum et saepius lecto. Quia enim Kiesslingius omnia, quae ad originem adnotationum prosopographicarum pertinent, in unum congessit, fit, ut quomodo scholia illa nata compilata propagata quantique aestimanda sint, aliquo modo diiudicari possit.

Inde a p. 10 usque ad p. 14 Kiesslingius horum scriptorum frustula omissis scholiorum interpolamentis composuit, ex satirarum et epistularum libris quadraginta tria scholia.

Ex iis denique, qui singulas personas Horatianas obiter in disputationibus suis tetigerunt, vel tractaverunt, iam hoc loco nominandi sunt M. A. Weichertus in „poëtarum latinorum

1) cfr. Duentz. l. l., p. 25—35.
2) l. l, praef., p. 1—7.
3) l. l., p. 2 exeunte.
4) cfr. l. l., p. 555 et 557.

reliquiis", Lipsiae, 1830, cuius libro maximo cum commodo sum usus; Kirchnerus in „quaestionibus Horatianis" Numburgi, 1834; Duentzerus in „Kritik und Erklärung der horazischen Gedichte", Brunsvigiae, 1841—45.

§ 5. In extrema huius capitis parte, utrum apud Horatium nulla nisi vera nomina reperiantur, an etiam ficta et significantia, ut ita dicam, exponam. In universum quidem Szelinskio[1]) astipulor, qui in Horatii carminibus agnoscit personas, quae ficto nomine notatae sunt, et quae certum quoddam genus significant.

Ut prius genus exemplis confirmemus, cum a scholiastarum testimoniis proficiscendum est, quae quidem cum cautione accipienda sunt, tum ab Apulei illo loco in Apologia: „Eadem igitur opera accusent Catullum, quod Lesbiam pro Clodia nominarit, et Ticidam similiter, quod, quae[2]) Metella erat, Perillam scripserit, et Propertium, qui Cynthiam dicat, Hostiam dissimulet, et Tibullum, quod ei sit Plania[3]) in animo, Delia in versu." De Horatio nihil auctor ille prodidit, sed nonne etiam hunc nomina eodem numero eademque quantitate mutasse conicere licet? Cautione igitur summa usi, quam etiam Buttmannus[4]) commendat cum Madvigio,[5]) nihil in satira romana agi fictis nominibus, sed veris notisque personis rati personas amatorias nomine sive graeco sive romano maximam partem fictas et pro vero peregrinum, sed usitatum nomen positum esse contendimus, nominatimque in hac habemus classe Licymniam pro Terentia positam et Canidiam pro Gratidia.

Atque in altera classe Laevinis, Deciis, Appiis: Syri, Damae, Dionysi filio: Judaeo Appella etc. positis[6]) Horatium petivisse nomina ex historia notissima aut in vita communi ordinis cuiusdam propria, ita ut pro appellativo proprium nomen poneret, Szelinskius luce clarius ostendit. Discedo autem

---

1) de nominibus personarum cum veris tum fictis et significantibus apud poëtas satirae rom., Regimonti Boruss., 1862, p. 16.

2) cfr. etiam Ovid. Trist., l. II. v. 433 sq.

3) alii codices habent: „Flavia", „Plautia".

4) Ueber das Geschichtliche und die Anspielungen im Horaz in Mythol., vol. I, p. 297 sq., Berol. 1828.

5) in opusc. acad., vol. I, p. 68, Hauniae, 1834.

6) l. l., p. 29.

in eo, quod Nomentanum, Maenium, Pantolabum personas Lucilianas esse opinatus Horatium notissima illa ex Lucilio nomina hominum perditorum in usum suum contulisse credo ad certos mores perstringendos et θειχόν genus hic agnoscendum esse, sed ita, ut omnibus locis Horatianis non solum de eorum, qui Horatii temporibus fuerunt Nomentani, vitiis admoneamur, sed etiam praecipue ad auctorem Nomentanorum generis, qui fuit Lucilii aequalis, respicere debeamus.

Ad postremum improbo eorum sententiam, qui nomina satirica per etymologiam interpretati sunt, quod talibus nugis cum acumine et argutiis frustra se dederunt, velut Obbarius[1]) fecit, cuius sapientiam et acutas nares ut demonstrem, haec pauca ex disputatione illius exscribo: „Pauper Opimius (s, II, 3, 142) ist eine so komische Zusammenstellung, dass man sich des Gedankens an einen „reichen Knicker" oder an einen „armen Millionär" nicht erwehren kann. Und wem fällt hier nicht der „Lüstler" mirator cunni Cupiennius albi (s. I, 2, 36) ein? In dem Emporkömmling Novius scheint der homo novus durchzuklingen, in dem Wucherer Cicuta das böse Giftkraut, sowie das perire in dessen Gentilnamen Perillius, in dem Mulvius die Raub- und Fresslust eines milvus (Plaut. Poen., V, 5, 15), in dem Cicirrus der Schreihals, in dem Albucius der weisshaarige Ehegespons und im Albius (s. I, 4, 28. 109) das Blassgesicht etc."

Caput II.

De personis Lucilianis ab Horatio assumptis.

His, quae ad rem pertinent, nisus iis personis explicandis pro viribus operam dabo, quae minus sunt notae, maximeque iis, quarum memoria scholiis propagatur; nam Maecenatem, Agrippam, alios, veterum temporibus clarissimos, ex aliis multis fontibus et libris rectius cognovimus.

[1]) in Philol., VII, 1852, p. 484 sq., cfr. p. 489.

Atque primum quidem separatim tractabo eas personas, quas ex Lucilio ab Horatio assumptas esse cum probabilitatis aliqua specie affirmari potest, ne quae sunt personae Lucilianae Horatianae habeantur.

C. Lucilium inventorem satirae exstitisse seque hunc secutum esse Horatius ipse profitetur[1]. Iisdem satiris Horatius de virtutibus Lucilii poëtae aeque ac de illius vitiis nonnulla in medium profert, de qua censura multi in diversas partes disseruerunt. Quatenus autem Horatius Lucilium imitatus sit, inde ab antiquis temporibus Horatii scriptis cum fragmentis Lucilianis admodum paucis et aliorum iudiciis et adnotationibus collatis cum cura atque diligentia inquisitum est a viris doctis. Ex recentium numero nominamus Vargesium, quaest. Lucil.[2]: J. A. C. van Heusdium, Stud. crit. in C. Lucilium poëtam: Petermannum, de C. Lucilii vita et carminibus, Vratisl., 1842; Gerlachium, Lucil. sat. rell., Turici, 1846: Iltgenum, de Horatio Lucilii aemulo, progr. Gymn. Montab., 1872: Zawadskium, quatenus in satiris Horatius videatur imitatus esse Lucilium, Halae, 1880, dissert. etc.

Recentissimus hic quidem scriptor multos, qui in fragmentis Lucilianis laboraverunt, superat perspicuitate, modestia, cautione, qua utitur in imitationibus Lucilianis agnoscendis apud Horatium. Profecto poëta Venusinus nonnulla sumpsit ex Lucilio; sed cavendum est in hac re, ne nimis indulgeamus nobis neve incerta ponamus probabilibus causis non allatis, quasi dubia omnino non sint, ut Iltgenus fecit.[3])

De personis denique ipsis ab Horatio ex Lucilii carminibus petitis inter alios disputaverunt Gerlachius[4]), cui, cum plane careant fide certa, quae inde a pag. XXX Lucilio tribuit, saepe strenue resistendum est. Temere enim ille in numero personarum Lucilianarum apud Horatium omnes fere habet, de quarum aetate certiora testimonia non exstent, cum dicit Horatium multa Luciliana in suas satiras transtulisse, ut pro notis et vulgatis uteretur, quae a Lucilio memorata populi animis haesissent. Magis perverse etiam Triemelius[5])

[1]) cfr. s. I, 4. I, 10. II, 1.
[2]) in Mus. Rhen., 1835, vol. III, p. 42.
[3]) cfr. Zawadsk., l. l., p. 9 sq.
[4]) in Prolegom. § 2, p. XIII — XLVI.
[5]) Ueber Lucilius und sein Verhältnis zum Horaz.

de hac re iudicat: „Horaz enthält sich zum Unterschiede von Lucilius jeder namentlichen Kennzeichnung seiner Gegner, und die Namen, deren er sich bedient, sind entweder ganz erdichtete, oder solche längst verstorbener, durch Lucilius oder sonstwie typisch gewordener Persönlichkeiten.“

Jam ad singulas accedamus personas, quarum censuram et descriptionem, adiutus omnibus fontibus, qui mihi praesto fuerunt, quam diligentissime ad finem perducere studebo.

1) Publius Gallonius.

Hunc Gallonium personam esse Lucilianam Cicero[1]), qui multos poëtarum locos unus servavit, ostendit. Ibi Lucilius Laelium inducit, qui P. Gallonium propter nimiam luxuriam reprendit[2]) his verbis:

'O Publi, o gurges, es homo miser' inquit.
'cenasti in vita nunquam bene, cum omnia in ista
consumis squilla atque acipensere cum decumano[3]).

Pro exemplo igitur Gallonio utitur, qui lubenter, id est cum voluptate, cenaverit, non bene, id est frugaliter, cum squilla et acipensere decumano saṭiari sit solitus. Eodem pertinet etiam Ciceronis alter locus[4]): „sed qui ad voluptatem omnia referens vivit, ut Gallonius, loquitur ut Frugi ille Piso, non audio. etc.“ Simili fere modo ab Horatio[5]) Gallonius, qui loco Tulliano illo appellatur aequalis C. Laelii, perstringitur:

„Haud ita pridem
Galloni praeconis erat acipensere[6]) mensa
Infamis,“

et a Porphyrione[5]) et a ceteris scholiastis. Tertium[7]) addo, ubi legitur: „qui relicta bonorum virorum disciplina et quaestum et sumptum Gallonii sequi maluerunt, atque etiam, quod in illo non fuit, cum audacia perfidiaque vixerunt.“

cfr. Duentz., Kr. u. Erkl., II, 276, et Estré, l. l., p. 576.

---

[1]) de fin, II, 8, 24 et 25.
[2]) in edit. Lachm.-Vahl. 1002 sq.
[3]) in decimano, edidit Muellerus.
[4]) de fin., II, 28, 90.
[5]) s. II, 2, 47.
[6]) ceterum postea acipenser non magni aestimabatur, id quod ex Plinii N. H., IX, 17, 27, cognoscimus: „acipenser apud antiquissimos piscium nobilissimus habitus.“
[7]) pro Quintio, XXX, 94.

2) L. Cassius Nomentanus.

Altera nobis praebetur ex iis personis, quas Horatius ex Lucilii satiris prompsit. Nam servatum est apud Donatum ad Terentii Phorm., I, 2, 73, fragmentum Lucilianum hoc[1]):

„qui te, Nomentane, malum iam [cetera] perdat."

Franc. Dousa pro corrupto illo verbo „cetera" „querquera" coniecit addiditque Vahlenus in editione Lachmanniana fortasse „malum iam pectori perdat" legendum esse, quae coniectura mihi arridet.

Nihil praeterea de Nomentano in fragmentis Lucilianis invenitur. Nam Scaligerum, qui in fragmento illo Luciliano[2]) pro: „nunc nomen iamque ex testibus ipse rogando exculpo etc." „nunc Nomentanumque etc." legere vult, adeo non sequor, ut contra, id quod Lachmannus proponit, „nomen vitamque" accipiam. In scholiis deinde Pseudoacronianis ad s. II, 1, 22 sub lemmate: „tristi laedere versu Pantolabum scurram Nomentanumque nepotem] habemus: „Nomina sunt luxuriosorum, quos etiam in priore libro [Lucilius] carpsit, ubi quidem Lucilii nomen iam a Pauly interpolamento cognito recte deletum est, ita ut verba illa non ad nescio quem priorem librum Lucilii, sed ad Horatii s. I, 8, 11 referenda sint. Scholiastae autem vel librarii cuiusdam error fortasse inde ortus est, quod haud ignorabat Nomentani nomen ex Lucilio sumptum esse, neque assentior Beckero[3]) Lucilii nomen non esse omittendum rato.

Cum ita res se habeat, Nomentanum fragmento 69 nisus, in quo similis, ut videtur, homunculus inducitur, atque apud Horatium, personam Lucilianam indicare non dubito, praesertim cum apud Horatium[4]) copulatus inveniatur cum Maenio[5]) Nomentanus, uterque autem tangatur in fragmento Luciliano. Apud Horatium Nomentanus saepius,[6]) modo solus, modo cum aliis eiusdem generis carpitur, nepotis cognomine sive apposito sive non, atque quantus fuerit in consumenda pecunia, ex eo

---

1) in ed. Lach.-Vahl., 69.

2) apud Non., p. 102, 20.

3) in Mus. Rhen. nov., V, p. 369 - 70.

4) s. I, 1. 100.

5) de quo cfr. p. 17 sq

6) s. I, 1, 101, I, 8, 11, II, 1, 22, II, 3, 175, 224.

ipso dilucide perspici potest, quod a Seneca[1]) cum Apicio illo, quo Augusti et Tiberii temporibus nepos maior erat nemo, comparatur. Utrum autem Nomentanus, unus ex convivis Nasidieni, idem sit necne, diiudicatur haud facile, attamen vox sapientis[2]) atque Cruquiani scholiastae sub lemmate: „indice monstraret digito] commentarius: „allusit ad morem licitationis, erat enim Nomentanus decumanus etc.“ alium Nomentanum indicare videntur.

Venimus nunc ad scholium illud Porphyrionis ad s. I, 1, 101 verba: „Ut vivam Maenius aut sic ut Nomentanus etc.,“ quod sic traditur: „L. autem contra Cassius Nomentanus adeo sine respectu calculorum prodigus, ut sestertium septuagies gulae ac libidini impenderit.' huius libertum Damam nomine cocum Sallustius Crispus historiarum scriptor fertur centenis milibus annuis[3]) conductum habuisse.“ Dubitationes de hac adnotatione motae sunt a viris doctis, qui aut Nomentanum non esse personam Lucilianam, aut alteram illius scholii partem falsam esse affirmant. Ab his viris doctis, qui temere scholiastarum, etiam Porphyrionis fidem imminuunt, equidem dissentio, quamquam concedo apud hunc quoque scriptorem, quales nunc habemus eius commentarios, legi quaedam, quae perperam addita sunt.

Itaque ad Beckerum[4]) confugio, qui haec ad scholiastam illum defendendum profert: „Dieser libertus ist in andere Hände übergegangen, nachdem sein Herr Alles durchgebracht hatte. Denkt man sich nun Nomentanus in diesem Zustande, bei dem um 660 u. c. erfolgten Tode des Lucilius, etwa als 25—30 jährigen Mann, so konnte immerhin der junge schwelgerische Sallust sich seinen erfahrenen Koch von 30—40 Jahren anschaffen.“ Haec est vera ratio, qua in explicatione illius scholii utendum nobis est, etsi aliter paululum ratiocinor, atque Beckerus. Lucilius enim a. u. 651 mortuus est; sumamus L. Cassium Nomentanum illis temporibus iuvenem viginti fere quinque annorum fuisse, fieri poterat, ut triginta vel quadraginta annis post C. Sallustius Crispus, iuvenis

---

1) de vita beata, cap. 11.

2) s. II, 8, 60.

3) Scholia Pseudoacroniana et Cruquiana cum hoc conspirant, praeterquam quod pro „annuis“ perperam illa „aeris“, haec „numis“ habent.

4) l. l., p. 372.

luxuriosus, qui a. u. c. 668 natus est. Nomentani cocum aetate provectiorem atque peritissimum centenis milibus annuis conductum haberet.

Nomentano igitur, cuius nomen infamia flagraret inde a Lucilii aetate, pro hominis luxuria perditi exemplo usus est Horatius, quo modo id genus hominum se optime perstringere censebat, neque, id quod nonnulli opinati sunt, huius nomine vera aequalium nomina obtexit [1], ita tamen, ut a plerisque agnoscerentur.

Estré [2]) nimis neglegenter Nomentanum tractat neque quidquam curat res controversas, quas modo tetigimus.

3) Maenius (Naevius) — Pantolabus.

Difficilius aliquanto etiam Maenium ex Lucilii poëtae personis in Horatii satiras defluxisse cum probabilitate demonstratur. Nam unum fragmentum Lucilianum, in quo inest Maenii nomen, tam obscurum est, ut, quid voluerit poëta, dilucide perspici non possit. Est autem fragmentum hoc: [3] „columnam Maenius cum peteret", in quo explanando et de columna et de Maenio valde dissentiunt viri docti. Nam Porphyrionis ad s. I, 3, 21 scholio, ex quo Maenius Horatianus et Lucilianus videtur esse idem, multi fidem non habent.

Sed utut haec se habent, tamen conicio Maenium personam esse Lucilianam, ideo quod apud Horatium Maenius cum Nomentano [4] arcte cohaeret, quodque ex Gallonii, Nomentani etc. exemplis probatur Horatium eiusdem farinae homines aequalibus notissimos ex Lucilio in suas satiras recipere non dubitasse.

Itaque ut de Maenio Horatiano videamus, primum discrimen statuendum est inter Maenium et Naevium, quorum nomina Hor. s. I, 1, 101 codicibus commutantur. Horatii verba sunt:

„Quid mi igitur suades? ut vivam Naevius aut sic
Ut Nomentanus?"

„Naevius" habent codices [5], veteres editiones „Mevius", scholia omnia incipiunt: „Naevius autem fuit in tantum parcus,

---

[1] cfr. p. 11—12.

[2] l. l., p. 557—58.

[3] apud Lachm. — Vahl., 1171.

[4] s. I, 1, 101 et 102.

[5] cfr. Bentlei adnotationem ad locum, ubi Naevium etiam commendat, id quod in editione Haupt. — Vahl. legitur, in textu praebet Maenium.

ut sordidus merito haberetur." Hanc lectionem si probabimus, Naevium, coniunctum cum Nomentano, vel potius ei oppositum a poëta, non minus famosum fuisse avaritia, quam luxuria nebulonem illum concedere debemus, quae opinio nullo nititur testimonio, neque Horatii, neque scholiastarum. Enimvero Hor. s. II, 2, 68 Naevius quidam inducitur, sed tam simplex, id est neglegens depingitur, ut convivis ad vinum miscendum unctam aquam per servos praebeat; ex quo sequitur, ut Naevius, etiamsi haec lectio vera sit, utroque loco eadem esse persona non possit. Contra Naevium (neuum in cod. scriptum) et Maevium (meuum) et Maenium (menum) perfacile in codicibus inter se mutari quis est qui non intellexerit?

Quae cum ita sint, cum multis viris doctis[1]) censeo Maenium s. I, 1, 101 scribendum esse, et errorem repetendum ex Horatii versibus ipsis et iis, qui sequuntur, neglegentia vel stultitia sive librarii cuiusdam sive scholiastae. Tristi enim avari hominis fine exposito pergit poëta, cum iam antea castigatum[2]) facit interrogantem:
„Quid mi igitur suades? Ut vivam Maenius (non Naevius!) aut sic Ut Nomentanus?"
atque respondet poëta: „Pergis pugnantia secum
Frontibus adversis componere. non ego avarum
Cum veto te fieri, vappam iubeo ac nebulonem."

Apparet igitur fieri non posse, ut avarus ille homo interroget, utrum avari an nepotis more vivat; nam in tali interrogatione vis nulla inest. In errorem certe scholiastae inducti sunt verbis: „pergis pugnantia secum frontibus adversis componere", quae ita accipienda sunt, ut differant inter se et Maenius et Nomentanus, quare „aut" inter illa nomina a poëta positum est. Ad postremum ab Horatio altero loco Naevium nebulonem, altero hominem avarissimum in medium prolatum esse negandum est.

Contra locus ille ad Maenii, Nomentani sodalis, personam accommodatus est, de quo nepote nonnulla nobis sunt tradita et ab Horatio[3]) et a Porphyrione. Ex Horatii locis videmus istum non minus innotuisse Romae, quam Nomentanum.

---

[1]) cfr. Heindorfium, Jahnium, Weichertum, in poët. lat. rell., p. 321.
[2]) v. 70—95.
[3]) s. I, 1, 101, s. I, 3, 21, epist. I, 15, 26.

Optime adumbratur ab Horatio epist. I, 15, 26—46 Maenius, qui re familiari absumpta scurrarum more vitam degit omniaque, quae nanciscitur, in ventrem demittit. Haec descriptio sane coniungenda est cum scholio Porphyrionis ad s. I, 3, 21: „Qui de personis Horatianis scripserunt, aiunt Maenium et scurrilitate et nepotatu notissimum Romae fuisse. hic cum[1]) post patrimonium adrosum Kalendis Januariis in Capitolio clara voce optaret, ut quadringenta milia nummorum aeris alieni haberet, quaerente quodam, quid sibi vellet, quod tam sollemni die aes alienum habere optaret, 'noli mirari' inquit 'octingenta debeo.' [hic fertur domo sua, quam ad forum spectantem habuerat, divendita unam columnam inde sibi excepisse, unde gladiatores spectaret, quae ex eo Maeni columna nominabatur.] cuius et Lucilius sic meminit 'Maenius columnam cum peteret'.

Hoc scholium iis firmari videtur, quae Asconius, Ciceronis interpres[2]), adnotat: „Maenius cum domum suam venderet Catoni et Flacco censoribus, ut ibi basilica aedificaretur, exceperat ius sibi unius columnae super quam tectum proiceret ex provolantibus tabulatis, unde ipse et posteri eius spectare munus gladiatorum possent, quod etiam tum in foro dabatur, ex illo igitur columna Maenia vocitata est." Tertius auctor est Livius[3]), qui haec narrat: „Cato atria duo Maenium et Titium in lautumiis et quattuor tabernas in publicum emit basilicamque ibi fecit, quae Porcia appellata est." Erat autem M. Porcius Cato censor a. u. 570.

Atque Kiesslingius[4]) quidem in examinandis his locis putat erravisse auctorem illius explicationis de „columnae Maeniae" origine: ad hanc enim iam ante basilicae Porciae aedificationem tresviros capitales sedisse confirmare versus notissimos Plautinos[5]):

„nam os columnatum poëtae esse indaudivi barbaro
quoi bini custodes semper totis horis accubant."

Quibus versibus, ab interpretibus parum intellectis, Naevium (i. e. poëtam barbarum, quasi a Graeco quodam ita appellatum) ad huius columnae scopulum naufragium fecisse Plautus indicare Kiesslingio videtur.

---

1) recte a Pauly additum.
2) ad divin. in Caecil., XVI, 50.
3) l. XXXIX, 44.
4) l. l. p. 8, n. 9.
5) cfr. Mil. glor., II, 2, 58—59.

Hanc interpretationem improbo. Nam praeterquam quod ex versibus Plautinis illud, quod voluit vir doctus, non efficitur, num fieri potest, ut Naevius poëta ibi condemnatus inducatur, ubi fures et servi nequam puniebantur atque debitores a creditoribus proscribebantur? Sensum huius loci, Plauti aequalibus facilem intellectu, nobis obscuratum, cum aliis interpretibus ita intellego, ut os Naevii columnatum nihil aliud significare coniciam, nisi Naevium in carcere, ubi eo tempore videtur fuisse, os vel mentum fulcire more hominum secum de aliqua re cogitantium.

Plauti igitur locum alio spectare ratus Osanni[1]) ratione probata duos vel tres diversos agnosco e gente Maenia commutatos in testimoniis veterum. Unum dico Maenium, cui a. u. 416 consuli priscis Latinis devictis[2]) columna dedicata est; ad hanc homines nequam proscriptos et damnatos esse cum ex aliis fontibus tum ex scholio Vaticano ad Cic. p. Sest. VIII, 18 constat. Columna haec Maenia commemoratur praeterea apud Ciceronem[3]), cumque ex scholiis illis Vaticanis habeamus compertum columnam illam prope puteal fuisse, non est, cur non Plauti[4]) et Plinii[5]) locos ad columnam illam referamus. Recte igitur Osannus interrogat[6]): „Plinius, qui Romae fuit, cur de una columna eaque vetere narrat?" atque respondet: „Verisimile est nullam aliam exstitisse, et confusionem quandam ortam esse, sive quod domus alterius Maenii item ad forum erat sita, sive quod consulto populus columnam ioci causa cum Maenio scurra et nepote coniungebat, ita ut postea de columnae illius origine valde dubitaretur.

Qua ex re apparebit, quomodo in Porphyrionis et Asconii scholia columna illa venerit, cuius Livius mentionem non facit. Maenius autem alter domum suam a. u. 570 Catoni censori vendidit excepitque sibi non columnam[7]), sed, ut Osannus coniectat, partem eius quandam, et hanc in solariorum quod-

[1]) de columna Maenia, Giessae, 1844.
[2]) cfr. Plin., N. H., XXXIV, 5, 11.
[3]) in div. in Caecil., XVI, 50; in orat. pro Sestio, VIII, 18, LVIII, 124.
[4]) Amphitr., I, 1, 3.
[5]) N. H., VII, 60.
[6]) l. l., p. 18.
[7]) nam tales septimo demum a. u. saeculo apud homines privatos invenimus, cfr. Osann., l. l., p. 19.

dam genus mutavit ad spectandos ludos gladiatorios. Ab hoc igitur Maenio Maeniana ducta sunt. Nam, id quod observavit Kiesslingius, aperte falsa traduntur a Festo[1], ubi legitur appellata ea esse ab Maenio censore a. u. 436[2], qui „primus in foro ultra columnas tigna proiecit quo ampliarentur superiora spectacula", siquidem primum in foro gladiatorum munus a. u. 490 exhibitum est a M. et D. Brutis in honorem patris mortui.

Oritur nunc quaestio, utrum Maenius nepos scurraque, qui apud Horatium castigatur, idem sit, atque alter ille et utrum persona Luciliana sit, necne. De hac altera quaestione sententiam meam huius de Maenio disputatiunculae initio aperui. Porphyrionis porro scholio ad s. I, 3, 21 non de uno eodemque Maenio agi ideo censeo, quod cum scholiorum, etiam Porphyrionis auctoritas saepius iure imminuta sit, tum hoc ipsum scholium mixtum videtur ex partibus non congruentibus. Itaque cum aliunde non constet Maenium illum, qui domum suam a. u. 570 vendidit censoribus, nepotem scurramque factum esse, tertium potius apud Horatium Luciliumque[3]) ab illis diversum statuemus, ita ut pars illa scholii Porphyrionis, quam uncis saepsi, non spectet ad Maenium Horatianum.

Quid de Estréi[4]) enuntiato: „Notaveritne Horatius nebulonem sui temporis cognominem Luciliano, an vero illi pro vero nomine imposuerit nomen ex Lucilio desumptum, incertum est" iudicandum sit, cognosces ex iis, quae exposui p. 11—12.

Denique, quid Beckerus[5]) senserit, proferamus. Qui quidem consentiens cum van Heusdio[6]) apud Horatium et in textu et in scholiis ubique pro Maenio Mallium legere iubet, quod s. I, 1, 101 Pantolabi nomen in versus formam redigi non potuerit, et quia in scholiis Acronianis ad epist. I, 15, 26 legatur: „Menius hic Pantolabus dictus est ab eo, quod, quidquid afferebatur, acciperet." Argumentatur deinde hoc fere modo: „Verba illa, quibus utitur Horatius ad Maenium epist. I,

---

1) p. 134, 22. K.

2) idem est, atque consul a. u. 416, quod Estré (cfr. p. 555) nescit: cfr. Isidor. Or., XV, 3, 11.

3) dubium an etiam in fragmento illo ipso Luciliano nobis servato.

4) l. l., p. 556.

5) l. l., p. 373 sq.

6) stud. crit. in Lucil., p. 23.

15, 26 sq. vellicandum cum tenore scholii Porphyrionis ad s. I, 8, 11 de Mallio bene congruunt." Scholium autem sic se habet: „fuit autem Mallius verna[1]) trans Tiberim ingenuis parentibus natus, qui quia a multis pecuniam mutuam erogabat, Pantolabos est cognominatus. sed quamvis aliquot vitiis teneretur, tamen propter scurrilitatem compluribus erat domestice notus."

Atque cum Porphyrionis scholii ad s. I, 3, 21 verba „scurrilitate notissimum" similia sint eis, quae hic inveniuntur, „propter scurrilitatem compluribus erat domestice notus[2])," „patrimonium adrosum"[3]) porro conferenda sint cum „rebus paternis atque maternis absumptis[4])," aeris denique alieni moles, quae in scholio ad s. I, 3, 21 attingitur, Pantolabi nomine explicetur, Beckerus omnibus Horatii locis eiusque scholiastarum, ubi Maenius legitur, Mallium substituere atque Mallium Vernam[5]) Pantolabum personam Horatianam vel Lucilianam interpretari non dubitat. Estré[6]), qui in eiusmodi rebus brevius et neglegentius, quam decet, versatur, coniecturae van Heusdii et Beckeri causa non prolata favere videtur.

Facile quidem concedo similitudinem esse quandam inter Maenium et Mallium: nam utrumque scurram notissimum et aere alieno obrutum a poëta pariter atque a scholiastis notari est apertum. Huc accedit, quod ut Maenius cum Nomentano[7]), ita Pantolabus[7]) cum eodem nebulone copulatur, atque quod in scholio illo Pseudoacroniano Menium Pantolabum dictum esse commemoratur.

Sed ad illam sententiam probandam ea, quae Beckerus attulit, non sufficiunt. Scholiis igitur Pseudoacronianis solis fidem habere nobis non licet, atque praeterea magnopere mirandum est, quo casu et apud Horatium tribus locis et apud scholiastas uno loco excepto[8]) „Maenius" corrupta nunc habeatur lectio pro „Mallius".

---

1) scurra? ita Kiessl. addit.
2) non: „domesticus et notus", ut Beckerus exhibet.
3) non: „abrosum".
4) cfr. epist. I, 15, 26—27.
5) Vernam Beckerus aliique multi habent pro nomine proprio.
6) l. l., p. 551.
7) s. I, 1, 101: s. I, 8, 11.
8) cfr. schol. ad s. I, 8, 11.

Contraria vero sententia, quam protulit Frankius[1], qui opinatur in scholio ad s. I, 5, 11 Maenium Vernam loco Mallii Vernae legendum esse, multo maiorem habet probabilitatem, si modo omnibus illis locis unam eandemque personam obtrudere est necesse. Sed quidni duos eiusdem generis nepotes agnoscamus, cum nihil apud scholiastas scriptum habeamus iis locis, quibus de Maenio agitur, hunc etiam Pantolabum cognominatum fuisse excepto Pseudoacroniano scholio?

Atque in hac difficultate diiudicanda valde dolendum est, quod initium illius scholii Porphyrionis corruptum est, nam Meyero teste „mallius" ex „uallius" corr. et „uerna" s. l. add. m. 2 in cod. M.; quo fit, ut verna non sit nomen proprium neque „ingenuis parentibus" respondeat. Mea quidem sententia nihil aliud[2] pro „verna" conici, sed aut „verna" deleri, additamentum secundae manus, aut ex „ingenuis„ „egenis" fortasse restitui debet. Dolendum praeterea est, quod Lucilii illud de Maenio fragmentum tam breve et obscurum est, ut nihil certi elicere possimus. Quo loco plenius aliquanto servato facillime, num Maenius idem esset atque Pantolabus, perspici iamdudum poterat, nam Pantolabum quoque personam esse Lucilianam ex graeca nominis forma nemo non videt.

Teuffelii[3]) denique coniecturam minime probandam esse apparet. Huic enim Pantolabus atque Hermogenes Tigellius videtur esse unus idemque, quod et numerus et mensura syllabarum par sit atque quia personae illae collatis s. I, 8, 11 sq. et s. I, 4, 72 sq. a poëta similiter tractentur. Talem argumentationem pro nihilo putandam esse ratus, qua in re cum Duentzero[4]) facio, ad postremum censeo aut Pantolabum, si modo cognomen est personae cuiusdam praeter Mallium, nulli alii tribuendum esse, nisi Maenio, aut Mallium Pantolabum atque Maenium diversos esse nepotes, id quod mihi magis placet.

4) Bestius.

Quoniam cum quaestione Maeniana altera, quae est de Bestio, quodammodo cohaeret, statim de Bestio disserere non

[1]) in fastis Horat, p. 81.
[2]) Kiessl. conicit „scurra?"
[3]) in Mus. Rhen. nov. IV, p. 98.
[4]) Krit. & Erkl., V, 240.

ineptum esse iudico, praesertim cum fuerint, qui Bestium esse personam Lucilianam vellent, velut fecit Weichertus.[1])

Loco supra allato[2]), ubi Maenius, scurra vagus, a poëta cum sale et facetiis depingitur, haec adduntur:

„Quidquid quaesierat, ventri donabat avaro.
Hic ubi nequitiae fautoribus et timidis nil
Aut paulum abstulerat, patinas cenabat omasi,
Vilis et agninae, tribus ursis quod satis esset;
Scilicet ut ventres lamna candente nepotum
Diceret urendos corrector Bestius: etc."

In tradita horum versuum scriptura monendum est codices praebere partim correptum, partim correctum, atque id, ut ait Bentleius, plures et meliores contradicente Hauthalio[3]); neutrum vero esse probabile mox videbimus Bentleio duce, cui in hac ancipiti quaestione astipulari non paenitebit.

Neque enim ii audiendi sunt, qui pro Bestio Maenium substituunt, neque qui Bestium dicentem faciunt pro Maenio, id quod, ut ait recte Bentleius, sententiae meras tenebras offundit. „Cur enim tum maxime Bestius ille in nepotes declamaret, cum Maenius minime nepotem ageret, vulgari cibo contentus? Ergo Maenius ipse, cum nepotes puniendos diceret, per epexegesin nominatur Bestius, sicut tertius Cato, Achilles alter." Haud scio an melius sit in eo acquiescere, ut particulas illas „velut, tamquam" suppleamus; sed hoc est parvi.

Bentleius autem, cum „correctus" non cum verbis adiunctis quadret, „corrector" legendum proponit, quam lectionem Lambinus[4]) in antiquissimo codice repperit, quaque probata loci sensus est eiusmodi: „Maenius cum prae inopia nepotari ipse non potuerit, in cenas nepotum acriter elatrat, tamquam alter corrector Bestius."

Bentleium, cuius explicatio valde mihi placet, plurimi editores sunt secuti. In contrarias vero partes disputaverunt Obbarius[5]) et Hauthalius[6]). Ille[7]) ex codicum auctoritate,

[1]) in poët. lat. rell., p. 421.
[2]) epist. I, 15, 26; 30 sq.
[3]) in Obbar. ed. epist. Hor., I, p. 267, nota.
[4]) qui quidem perperam Maevii nomen recepit.
[5]) in ed. Hor. ep., tom. II, p. 266—68.
[6]) apud Obbar., nota, p. 267.
[7]) tom. I, p. 236 et Z. f. d. A. 1843, p. 1016.

nihil agere, qui vel Bentleio, ut Weichertus[1]) et O. Jahnius[2]), vel Feae, ut Plum[3]) astipulentur, et „correctum“ contra optimorum interpretum auctoritatem reducendum esse arbitratur atque explicat[4]) locum Horatianum sic: „Maenius igitur, quoniam temporum ratio fert, ex prodigo illo et homine nequam iam mutatur et reformatur in Bestium, hominem illum sordidum, castigatorem ita, ut impraesentiarum cibo vili contentus nepotes conviciis laceret.“

Quae explicatio neque cum verborum ordine neque cum iis, quae sequuntur, congruit. Namque cum ille exempla afferre omiserit, quibus probetur „Maenium correctum Bestium“ intellegi posse Maenium correctum, emendatum in Bestium, tum ex sequentibus apparet versibus Maenium correctum, i. e. parciorem omnino non esse factum, sed temporibus tantum quibusdam, cum male ederet, in nepotes declamasse. Versus autem illi sic leguntur (32 sq.):

„Idem
Quidquid erat nactus praedae maioris, ubi omne
Verterat in fumum et cinerem, 'non hercule miror'
Aiebat 'si qui comedunt bona, cum sit obeso
Nil melius turdo, nil volva pulchrius ampla'.“

Longius etiam a vero abest Hauthalius[5]), qui „correptus“ scripturam commendat his verbis: „so dass er, der Bestius Gescholtene (gleich B.), auf die schlemmenden Nepoten losschlug,“ neque minus inania haec sunt illius verba: „Corrector habe ich nirgends gefunden als reine Lesart, nur 1 cod. ms. des XII. Jhrdts. und zwar der Paris. Reg. 8213 hat über correctus die Variante als Verbesserungsversuch der 1. Hand „vel corrector“. Und dies ist wahrscheinlich der antiquissimus des Lambinus. Dieser corrector scheint mir ein sehr wertloser Einfall trotz Bentley. Denn wie soll der hab- und fresssüchtige Maenius dazu kommen, als ein sittenrichtender Bestius aufgeführt zu werden? Als Fresser des Schlechtesten steht er hier seinem Bestius und den schlemmenden feinschmeckenden Nepoten gegenüber etc.“

1) in poët. lat. rell. p. 420.
2) ad Pers., p. 220.
3) ad Pers., p. 519.
4) cfr. p. 24, n. 5.
5) l. l., nota p. 267.

Quae cum ita sint, etiamsi „correctus“ scriptum sit et „correptus“ in plurimis codicibus, „corrector“ in paucis, ut in antiquissimo Lambini, tamen, cum Obbarii et Hauthalii aliorumque ad Bentlei lectionem redarguendam opiniones nihil valeant, Bentleium sequor.

Restat, ut Bestii personam adumbremus, de qua docet haec scholiastes Cruquianus: „Bestius nomen parcissimi cuiusdam Romani.“ Bestius quidam etiam a Persio[1]) his verbis inducitur:

„'Tune bona incolumis minuas?' Et Bestius urget
Doctores Graios: Ita fit, postquam sapere urbi
Cum pipere et palmis venit nostrum hoc maris expers:
Faenisecae crasso vitiarunt unguine pultes.“

Atque Bestium apud Horatium et apud Persium unum eundemque esse, ob antiquam frugalitatem et severitatem notissimum, quis est quin concedat? Weichertus quidem primus usque eo progressus est, ut iam a Lucilio aliisve fuisse illum notatum et ab Horatio communiter pro severo aut parco homine esse usurpatum censeret, cuius coniecturam cum Jahnio[2]) amplector.

Apud Cruquium[3]) denique haec habemus adnotata: „de Corn. autem Bestio scribit Plutarchus eum Ruscium Imbrici soceri sui filium, quem acceperat servandum, dedisse morti, ut eius auro potiretur.“ Id unde haustum sit, Weichertus dicit se invenire non posse, nisi forte ille commentator commiscuit cum Bestio Bessum parricidam apud Plutarchum[4]).

5) Opimius.

Ad Bestium Opimius aptissime adnectitur, homo avarissimus, quam personam esse Lucilianam pro certo non affirmo. Neque enim ex iis, quae in fragmentis Lucilianis de Opimio servata sunt:[5])

„Quintus Opimius, ille Iugurtini pater huius,
Et formosus homo fuit et famosus, utrumque
Primo adulescens, posterius dat rectiu' sese.“

tale quidquam concludi potest.

[1]) sat. 6, 37 sq.
[2]) in Pers. ed., p. 220.
[3]) p. 565.
[4]) de Ser. Num. Vind., Vol. III, p. 190. R.
[5]) in ed. Lach. — Vahl., 358: Non., 305,29.

Hic, a. u. 600 consul, ab Egilio quodam propter famosam adulescentiam perstrictus est, qua de re Cicero[1]) haec narrat: „Q. Opimius consularis, qui adulescentulus male audisset, et festivo homini Egilio, qui videretur mollior, nec esset, dixisset: „Quid tu, Egilia mea? quando ad me venis cum tua colu et lana?" „Non pol, inquit, audeo. Nam me ad famosas vetuit mater accedere."

Itaque prorsus improbo, quod Gerlachius[2]) istum, cuius avaritiam cum Lucilius accuratius exposuerit, etiam ab Horatio notari tanta cum fiducia facit, quodque Zawadskius[3]) similiter conicit. Nam s. II. 3. 142 sq. Opimius ab aretalogo quodam stoico exempli causa in medium profertur, neque omittitur occasio a poëta istius homunculi acute arguteque describendi. Avarum enim illum hominem grandi lethargo quondam oppressum, cum iam ab herede custodiatur, medicus quidam fidelis mirabilem in modum excitat remediumque ei offert parvi pretii. Respondet ille[8]):

'Quanti ergo?' 'octussibus.' 'eheu.
Quid refert morbo an furtis pereamque[4]) rapinis?'

6) Lupus.

Lupum a Lucilio famosis versibus coopertum esse ex Horatio[5]) comperimus, atque exstant testimonia nonnulla, ex quibus, quamobrem Lucilius eum invaserit, satis apparet.

In fragmento quodam[6]) Lupus ille praetor die iudicii non adfore dicitur, eique Empedoclis elementis adhibitis summa iuris delendi cupiditas obicitur. Cicero[7]) porro de illo haec profert: „Quid de sacrilegis, quid de impiis periurisque dicemus?

'Tubulus si Lucius umquam.
Si Lupus aut Carbo [aut][8]) Neptuni filius',

ut ait Lucilius putasset esse deos, tam periurus aut tam impurus fuisset?" Atque si id, quod Servius[9]) narrat: „Ac-

[1]) de Orat., II, 68, 277: altera lectio „Caecilia."
[2]) l. l., p. XXIX.
[3]) l. l., p. 22.
[4]) cfr. v. 156: altera lectio: „pereamve."
[5]) s. II, 1, 68.
[6]) Non., 289, 26, Prob. ad Virg. Ecl., VI, 31, p. 18, 16, in ed. Lachm. — Vahl., 690 sq.
[7]) de nat. deor., I, 23, 63.
[8]) a Vahl. deletum.
[9]) ad Aeneid., X, 104.

cipite ergo animis] Totus hic locus de primo Lucilii translatus est libro. ubi inducuntur dii habere concilium et agere primo de interitu Lupi cuiusdam ducis[1]) in re publica, postea sententias dicere", accuratius perspexerimus, affirmare nobis licebit Lucilio Lupum valde invisum fuisse et ab eo persaepe gravissime vellicatum.

Muellerus[2]) etiam fragmentum quoddam refert ad hunc Lupum, quod corruptum invenitur apud Varronem[3]) et correctum est in editione Lachmanniana[4]) sic:

„Occidunt. lupe, saperdae et iura siluri."

ita ut Lupi persona hic omnino non tangatur. Persii[5]) contra locus commemoratione dignus est:

„Secuit Lucilius urbem,
Te Lupe, Te Muci. et genuinum fregit in illis",

ubi Janus Dousa non magis apte „Jülis" proponit, quam Estré[6]) „Asellis".

Sequitur nunc, ut quaeramus, quis sit Lupus ille et a Lucilio et ab Horatio reprehensus? Scholia quidem memoriae tradunt fuisse Rutilium Lupum, unus commentator Cruquianus addit: „Rutilius Lupus consul fuit cum L. Julio Caesare a. u. 664." Lectis autem his versibus[7]):

„Quid? cum est Lucilius ausus
Primus in hunc operis componere carmina morem,
Detrahere et pellem, nitidus qua quisque per ora
Cederet, introrsum turpis, num Laelius, et qui
Duxit ab oppressa meritum Carthagine nomen,
Ingenio offensi aut laeso doluere Metello
Famosisque Lupo cooperto versibus?"

intellegimus P. Rutilium Lupum cum Laelio et Scipione tali modo coniungi non posse, cum Lupus Scipione vivo[8]) vix annum quintum decimum expleverit, siquidem consul fuit a. u. 664.

Itaque reicio sententiam Estréi[9]), qui Servii illud perperam

---

[1]) iudicis: alii.
[2]) l. IV, 7.
[3]) de lingua lat, VII, p. 74, 8 et 9: hic legitur: „aper de te . . . ."
[4]) 108, 4.
[5]) s. I, 114.
[6]) l. l, p. 80.
[7]) s. II, 1, 62 sq.
[8]) mortuus est hic Scipio a. u. 625.
[9]) l. l., p. 79 sq.

ita accipit, ut de mortuo agatur, et Rutilium Lupum impium fuisse scriptorem testimoniis demonstrare conatur. Notanda deinde mihi esse videtur Duentzeri[1]) de hac quaestione sententia, praesertim cum saepius in eius explicationibus reperiatur. Dicit enim Lupum consulem a. u. 598 aetate provectiorem fuisse, quam ut a poëta, nato a. u. 606, tangi potuerit atque similiter ratiocinatur in editione sua Horatiana[2]); in „Kr. u. Erkl.[3])“ vero id ipsum affirmat, quod antea prorsus negavit.

Lupus igitur et Lucilianus et Horatianus, de quo iam inde a Torrentio plurimi interpretum cogitaverunt, pleno nomine appellatus est L. Cornelius Lentulus Lupus, cons. a. u. 598. Atque haec fere verborum Horatii sententia est: Lucilium iam suis temporibus vitia hominum, velut Metelli et Lupi, detexisse et perstrinxisse nullo suo incommodo neque in Laelii neque in Scipionis, amicorum suorum, odium incurrisse, qui haud ignorarent illum vitia omnium ordinum vituperare, laudare virtutes neque graviter ferrent satirarum illius scriptoris cavillationes.

7) Novii.

Apud Horatium, s. I, 6, 120, commemorantur, atque Porphyrio explicat hunc locum ita: „duo Novii fratres illo tempore fuerunt, quorum minor tumultuosus feneator fuisse traditur.“ additque recte: „quasi ideo manum levet Marsyas, quod sustinere in foro non possit hic Novium.“ Confirmatur autem haec explicatio nummo quodam[4]). Verisimile est horum Noviorum alterum a Maenio carptum[5]) induci ab Horatio: Novius contra, cuius s. I, 6, 40 mentio fit, libertinus homo, ab his videtur esse diversus.

Etiam Novios fratres ex Lucilio in Horatium assumptos esse atque Novium (s. I, 3, 21). Maenii sodalem, et Novium (s. I, 6, 40) eandem esse personam Duentzerus[6]) opinatur: quare explicat sensum s. I, 13, 21 ita: „equidem, ait Maenius

---

[1]) in Z. f. d. A. 1851, p. 36.
[2]) p. 402.
[3]) II, 459.
[4]) apud Boettigerum, Kl. Schrift., I, 28.
[5]) s. I, 3, 21.
[6]) Kr. u. Erkl., II, 105, n. 1.

id facere possum, non libertinus ille homo.“ Sed quo iure ex s. I, 6, 40 colligitur libertinum illum Novium esse nebulonem? Perseverabis fortasse melius in mea sententia.

8) Pacideianus.

Fulvus, Rutuba, Pacideianus optimi gladiatores fuerunt.[1]) In Lucilii fragmentis[2]) de Pacideiano haec habemus scripta:

„Aeserninu' fuit Flaccorum munere quidam
Samnis, spurcus homo, vita illa dignu' locoque;
Cum Pacideiano componitur, optimu' multo
Post homines natos gladiator qui fuit unus.“

Muellerus[3]) itemque Lachmannus[4]), quae ad hunc gladiatorem pertinent, testimonia, maxime Tulliana, collegerunt, ex quibus nonnulla nunc eligo. Cicero igitur dicit[5]): „a me autem (ut cum maximis minima conferam) gladiatorum par nobilissimum inducitur, Aeschines tamquam Aeserninus, ut ait Lucilius, non spurcus homo sed acer et doctus cum Pacideiano hic componitur optimus[6]) longe post homines natos.“ Ad Quintum fratrem scribit[7]): „Non putasset sibi Pompeius de illius salute, sed de sua dignitate mecum esse certamen; in urbem introisset; ad inimicitias res venisset; cum Aeserino Pacideianus comparatus viderer; auriculum fortasse mordicus abstulisset.“ In Tusculanis disputationibus leguntur haec[8]): „Sed in illo genere sit sane Pacideianus[9]) aliquis hoc animo, ut narrat Lucilius:

„Occidam illum equidem et vincam, si id quaeritis, inquit;
Verum illud credo fore: in os prius accipiam ipse,
Quam gladium in stomacho furi ac[10]) pulmonibus sisto.
Odi hominem, iratus pugno, nec longius quicquam
Vobis, quam dextrae gladium dum accommodet alter:
Usque adeo studio atque odio illius ecferor ira.“

[1]) cfr. Porph. ad s. II, 7, 97.
[2]) in ed. Lachm. 136, Non. 393, 28; 257, 26.
[3]) in ed. Luc., p. 22.
[4]) p. 16—17.
[5]) de opt. gener. orat., VI, 17.
[6]) optimis, ed. Beierus.
[7]) epist. III, 4, 2.
[8]) IV, 21, 48.
[9]) Pacidianus vel Placidianus perperam codd.
[10]) SURIA, trad. lect.

Quibus ex locis constat Pacideianum, gladiatorem Lucilii temporibus, tantam gloriam esse assecutum, ut ad posterorum memoriam laudes eius propagarentur.[1]) Szelinskius[2]) putat Horatium Pacideianum adhibuisse ad quemlibet gladiatorem clarissimum designandum, fortasse hereditarium nomen, ita ut contemporaneus Horatii significetur. Certe Pacideianum, aequalem Lucilii, Horatius coniunxit cum Fulvio et Rutuba, ut totam classem significaret, sed hunc usum bene intellegis ex iis, quae protuli p. 11—12.

9) **Pythias**:

Ad Horatii epist. II, 3, 237 sq.:

„Ut nihil intersit Davusne loquatur et audax
Pythias emuncto lucrata Simone talentum etc."

apud Cruquium invenimus haec: „Pythias| persona comica in comoedia Lucilii: quae inducitur per astutias accipere argentum a Simone domino suo in dotem suae filiae."

Quamquam adnotationes Cruquianas diligenter examinare debemus, atque verisimile est verba illa „in comoedia Lucilii" effecta esse mendo, ut fortasse suspiceris pro „Lucilii" nomen comoediae[3]) scriptoris cuiusdam esse legendum, tamen Gerlachius hoc uno testimonio Cruquiano confisus sine ulla dubitatione Pythiadem Lucilio tribuit.

Jam cum, quae hoc capite disseruimus, cogitatione et mente denuo erimus complexi, propter pessimam satirarum Lucilianarum condicionem non plures quam tres personas Horatianas easdemque Lucilianas summa cum probabilitate agnoscemus, Gallonium (n. 1), Pacideianum (n. 8), Lupum (n. 6), adiungemus minus quidem probabiliter, Nomentanum (n. 2), Maenium (n. 3), Pantolabum (n. 3), concludemus denique seriem Bestio (n. 4), Opimio (n. 5), Noviis (n. 7), Pythiade (n. 9), quas extremas personas hic nos inseruisse sola coniectura profitemur.

---

[1]) Duentz., Kr. u. Erkl., II, 394; Estré, p. 532—33.
[2]) l. l., p. 37.
[3]) Orellius coniecit: „Caecilii."

Caput III.

De personis quibusdam selectis Horatianis.

Ex reliquis personis Horatianis eas maxime elegi, de quibus diversae a viris doctis prolatae sunt sententiae, easque ordinem litterarum secutus composui.

1) Albucius.

S. II, 1, 48 et II, 2, 67 duos puto esse diversos inter se Albucios. Alter a Porphyrione priore scholii ad s. II, 2, 67 parte avarus et in servos saevus describitur, cum alter, cum Canidia coniunctus s. II, 1, 48, veneno uxorem suam dicatur peremisse.[1]

Duentzerus[2]) in explicatione epodi 5 haec affert: „Man hat noch nicht bemerkt, dass Albucius auch ein fingierter Name ist: der Greis wird von den albis capillis (ep. 17, 23), Albucius genannt. Ist es derselbe, wie unser Varus, und wäre auch in ihm eine Anspielung auf den wahren Namen, so könnte, wie Can-idia Grat-idia hiess, so der wahre Name des Alb-ucius Verr-ucius gewesen sein.“ Quam temere haec dicta sint, ex iis, quae supra[3]) dixi, intellegitur.

2) Barus-Barrus.

Tribus locis Horatianis hoc vel simile quoddam nomen reperimus, qua ex re intellegitur non rarum fuisse apud Romanos, praesertim cum duas vel tres eiusdem nominis personas distinguendas esse mox appariturum sit.

S. I, 4, 110 Barus inops carpitur, quod nomen, cum codices discrepent inter se, a Meinekio et Hauptio[4]) ex Bajo quattuor codicum Blandiniorum lectionibus Bentleianis „farris“ sive „panis“ prorsus reiectis recte ita est restitutum. Contra s. I, 6, 30 in codicibus miro consensu legitur Barrus[5]), qui

---

[1]) cfr. schol. Porph. ad s. II, 1, 48 et alteram partem schol. ad. s. II, 2, 67, quam ad hunc refero Albucium.

[2]) Kr. u. Erkl., II, 238, not. 2.

[3]) cfr. p. 12.

[4]) in Mus. Rhen. III, 149—50.

[5]) in codice M. uarrus leviter corruptus.

vanissimus a poëta describitur quique alius fortasse est, atque maledicus ille homo copulatus cum Sisenna s. I, 7, 8.

Duentzerus[1]) quidem personam illam quoque s. I, 4, 110 commemoratam confundit cum s. I, 6, 30, similiterque Orellius, qui hos locos Horatianos ita coniungit, ut dicat: „homo, antequam inops sit factus, formae studio immodice deditus fuit et adulterarum sectator“: qua in explicatione, ut ait Hauptius, sat. I, 6 ante sat. I, 4 exaratam esse perperam opinatur Orellius.

Jam scholiastae adnotationem ad s. I, 6, 30: „hic Barrus vilissimae libidinosaeque admodum vitae fuit, adeo ut Aemiliam virginem Vestae incestasse dictus sit.“ Hauptius et Estré[2]) non ad Barrum Horatianum spectare putant. Causam enim Aemiliae, Marciae Liciniaeque, virginum Vestalium, argumentantur actam esse a. u. 640[3]), duodeoctoginta igitur annis fere ante hanc satiram scriptam. Atque nomen equitis illius Romani, qui incestum commisit, est apud Orosium[4]) in editionibus L. Veturius, apud Plutarchum[3]) *Βουέτιος βάρβαρος*, pro quo Franc. Fabricius scripsit *Βουέτιον Βάῤῥον*, similiter atque paulo ante „*βαρβάρου Βάῤῥου τινὸς ἱππικοῦ θεράπων.*“ Fieri autem potest, pergit Hauptius, ut idem intellegatur apud Ciceronem[5]) T. Betucius Barrus nomine. Quibus causis commoti viri illi docti ab hoc Barro Horatianum secernendum arbitrantur.

Equidem locum Horatianum sic interpretor: „si qui aegrotet, quo morbo Barrus aegrotabat“, ita ut poëta nomine Barri, etiam tum valde noti, pro toto genere[6]) talium hominum usus sit. Qua in opinione adiuvari me existimo, quod s. I, 7, 8 pluralem numerum Barrorum poëta protulit.

3) Canidia.

In numero earum personarum, quarum vitia poëta acerbissime illusit, Canidia ponenda est. Cuius rei testimonium praebent praecipue ep. 5, ep. 17, s. I, 8. Primo horum car-

---

1) Kr. u. Erkl., II, 153 et 187.

2) l. l., p. 576.

3) cfr. Liv. epitom., l. XLIII; Cic. Brut., c. 43; Plut., quaest. Rom. 83; Macrob., sat. I, 10; Ascon. ad Cic. orat. pro Mil., c. 12.

4) V, 15.

5) in Bruto, XLVI, 169.

6) cfr. p. 11—12.

minum Canidia magicas parat artes adiuvantibus Sagana, Veia, Folia, atque puerum raptum et in fossam iniectum interficere vult, quo sacrificio Varum senem, a quo relicta est, sibi redditum iri sperat. Similiter s. I, 8 in Esquiliis hortis versatur noctu prope Priapi statuam et cum Sagana tristes exercet artes, quibus amati viri fidem examinat. Huc accedit tertium ep. 17, quo Canidiae ira atque odio inflammatae versibus se vinctum esse magna cum ironia simulat poëta ab eaque petit, ut sibi scelus condonet, praesertim cum ei maledicere iam non pergat.

Ex his luce clarius intellegimus Canidiam veram esse personam neque confundendam cum ceteris mulieribus, quae fictis nominibus appellatae in quattuor carminum libris inveniuntur. Quid? quod Canidia non solum in epodis, sed etiam in satiris cum eadem Sagana copulata illuditur? Itaque probum iudico Porphyrionis scholium ad ep. 3, 7 (similiter ad s. I, 8, 23): „sub hoc Canidiae nomine Gratidiam Neapolitanam unguentariam intellegi vult, quam ut veneficam Horatius semper insectatur.“

Atque primum quidem ceteros locos Horatianos commemoro, ubi Canidiae fit mentio. Ep. 3, 8 legitur:

„An malas Canidia tractavit dapes?“

et s. I, 8, 95 item in transitu vellicatur his verbis:

„velut illis
Canidia adflasset, peior serpentibus Afris.“

Magnis autem difficultatibus implicati sunt interpretes s. II, 1, 48, ubi scripta sunt haec:

„(Minitatur sc.) Canidia Albuci quibus est inimica venenum.“

Porphyrio ad hunc locum scribit: „amphibolice posuit. scilicet aut Canidia Albuci filia[1]) venenum minitatur aut Albuci venenum. hic enim Albucius veneno uxorem suam dicitur peremisse.“ Ex iis, qui „Canidia Albuci“ scholiis maxime Pseudoacronianis ducibus coniungunt, quaero, cur scholiastae Canidiae patrem neque hoc neque ullo alio loco nominaverint; multo etiam minus Bothii atque Duentzeri[2]) interpretationem „die Freundin des Herrn Albucius“ laudamus. Immo cum

[1]) sententiam primus ita explevit Meyerus; in schol. Pseudoacr. Virgilii „Deiphobe Glauci“ commemoratur.

[2]) Kr. u. Erkl., I, 283, not. et III, 455.

Orellio, Heindorfio[1]), Estréio[2]), aliis explicamus ita: „Canidia iis, quibus est inimica, minitatur venenum, quo Albucius infamis est, cum uxorem suam veneno e medio sustulisse dicatur."

Praeterea ep. 12 ex inscriptione et ep. 8 Canidiam carpi nonnulli putant, quae sententia ab argumento horum carminum atque ab ea ratione, qua poëta Canidiam illam veneficam solet reprehendere, longe differt. Idem indicamus de c. I, 16 secuti Cahnium[3]), qui censet ea, quae dicuntur in hac palinodia, Canidiae naturae non apta esse; tum odium Canidiae tantum esse, ut hoc carmine non mitigetur; verba denique: „O matre pulchra filia pulchrior" non congruere cum iis, quae poëta aliis locis de Canidia praedicet. Teuffelius[4]) ad haec confirmanda nonnulla addit.

Attamen ea, quae supra protuli, suppetunt ad scholiastae adnotationem probandam.[5])

Iam videamus, quid viri docti habuerint, cur Porphyrionis fidem et auctoritatem minuerent. Cahnius[6]) „unguentariam" scholiastae ex ep. 5, 59 et 17, 23 ductum esse existimat, siquidem inde pauperem eam fuisse sequatur. Nam procul dubio Horatius, inquit ille, ep. 17, 60 Pelignas anus ab ipsa ditatas esse non fecisset dicentem, si omnes inopem esse scivissent. Ad haec respondemus unguentariae significationem aut ex omnibus locis, ubi de Canidiae unguentis, magicis artibus, venenis agitur, aut omnino non ex Horatii carminibus ductam, sed formam carminum accommodatam esse ad unguentariae vim ac naturam. Utrum dives an pauper fuerit, ex duobus illis locis diiudicari non potest mea quidem sententia, atque similiter ep. 17, 60 ditandi verbum non proprie dictum est, sed fortasse ita interpretandum est, ut pro disciplina artium veneficarum pecuniam solvisse dicamus Canidiam.

Recte contra repudiat[7]) ille Porphyrionis ad ep. 5, 43

---

1) in ed. sat. Hor., p. 290.

2) l. l., p. 582.

3) in Triade quaest. Hor., Bonnae, 1838, p. 22 sq.; Fuerstenau, de carm. aliqu. Hor. chronolog., p. 12—14 contra disputat.

4) in Z. f. d. A., 1844, p. 515 sq.

5) cfr. Buttmann, in Mythol. I, 332; ex iis, qui secuti sunt, nomino Weichert., in poët. lat. rell., p. 416, Heindorf., in ed. sat. Hor., p. 222, Estré, l. l, p. 581.

6) l. l., p. 26 sq.

7) l. l., p. 28—29.

explicationem: „videtur significare scelus hoc Neapoli factum", id quod Kirchnerus[1]) et Mitscherlichius crediderunt, atque ostendit scholiasten versu 41 in errorem incidisse, cum „otiosa Neapolis" ad Foliam solam Ariminensem attineret.

Quamquam non puto Neapolitanam Canidiae originem, praesertim cum de ea certiores fiamus pluribus scholiis, ex hoc loco ipso esse natam. Etiam ep. 5 igitur Romae scena habetur, neque audire debemus Teuffelium[2]), qui mirabilem in modum Canidiam hunc unum diem Neapoli morari vult.

Calmius porro Canidiam non fictum esse nomen, sed verum opinatur[3]), quia Horatius saepe vera nomina adhibuerit. Licymniae autem exemplo et iis, quae de aliis poëtis, Horatii aequalibus, apud Apuleium legimus, refellitur illius opinio, qui ipse dubitat, num Horatius pro vero Romano nomine non Graecum aliquod, sed aliud et ipsum Romanum[4]) posuerit. Cuinam, dicit deinde Calmius, non valde mirum videatur Horatium ep. 17, 59 Canidiam facere querentem, quod urbem impleverit nomine suo, si flagitia quidem ignominiamque eius, verumtamen non ipsum nomen poëmatis vulgasset? Huius vero argumenti vis dilabitur plane, cum dicimus poëtam nomine illo quidem ficto usum esse, sed ita, ut est consentaneum, ut ex forma eius et syllabarum quantitate verum nomen perfacile sit cognitum. Quamobrem in scholio illo bono Porphyrionis acquiesco.

Denique miram quandam Canidiae personae illustrandae rationem tango. Ruehrmundius[5]) enim, cum nonnullis ex locis intellexerit Canidiam Maecenati notam fuisse scholiorum auctoritatem hoc loco nihili esse opinatus[6]) non veretur nobis persuadere velle Canidiam et Varum nomina esse ficticia pro Antonio et Cleopatra. Ad quam opinionem explicandam laudat Plutarchum[7]), apud quem est: *„Κανίδιος — παρ᾽ Ἀντωνίῳ δυνάμενος μέγιστον"* et Dionem Cassium[8]): *„Ἀντώνιος ἔκφρων*

---

1) in quaest. Horat., § 49.
2) in Z. f. d. A., 1844, p. 522.
3) l. l., p. 30.
4) exstat enim gens plebeia Canidia.
5) in Z. f. G. 1861, p. 144 sq.
6) l. l., p. 200.
7) Ant., cap. 42.
8) L, 5.

ὑπ' αὐτῆς ἐκ μαγγανείας τινὸς γεγονέναι ἔδοξεν". neque dubitat Saganam cum Ira, Veiam cum Charmione, Foliam ‚masculae libidinis' cum Mardione Eunucho comparare etc.

4) Catia.

In Meyeri editione scholium Porphyrionis ad s. I, 2, 94 sic est scriptum: „haec autem (sc. Catia) adeo vilis fuit, ut in aede Veneris theatri Pompeiani adulterium cum Valerio Siculo colono tribuno plebis obducto velo admiserit."

Pro Monacensis igitur codicis: „ualeri acsitulo colono" scripsit ille, ut iam antea Pauly. „Valerio Siculo colono." Atque „colono" quidem deletum est ab Estréio[1]) hanc vocem ex „c(t)ulo" vel „colo" antecedentis ortam esse rato, id quod factum esse potest. Maius autem est, quod Kiesslingius, cum neque de Valerio Siculo, neque de tali nomine quidquam scriptum inveniatur, conicit, ‚Valerio Acisculo', quam scripturam ex codicis illis litteris facile restitues. Huc accedit, quod L. Valerius Acisculus vir monetalis a. u. fere 711[2]) fuit, atque Acisculi cognomen est Romanum, proprium gentis Valeriae.

Kiesslingius Quintiliani[3]) loco allato, ubi de metalepsi quadam disserit atque ita pergit: „Haec (sc. rerum) tam frigida, quam est nominum fictio adiectis detractis mutatis litteris: ut Acisculum, quia esset pactus, Pacisculum, et Placidum, quod is acerbus esset natura, Acidum: et Tullium, cum fur esset, Tollium dictos invenio." hunc Pacisculum eundem esse atque Acisculum, ex Porphyrionis exemplari restitutum concludi posse opinatur.

Catia matrona fuit malis et corruptis moribus, cui similis est Catiena apud Juvenalem[4]). Atque Catiae et Catienae nomina cohaerent, ut videtur, cum adiectivo illo „catus", quod haustum est ex Sabinorum[5]) sermone.

5) Catius.

Similiter atque s. II, 3 Damasippus inducitur, s. II, 4 Catius, a poëta rogatus, praecepta dat rerum culinariarum

---

[1]) l. l., p. 580.

[2]) cfr. Mommsen, Muenzw. 651, 417. Eckhel, V. 330 sq., Cohen, Médaille, Tab. XL.

[3]) instit. orat., VI, 3, 52.

[4]) s. 3, 133.

[5]) cfr. Varro., L. L., VII, 3,90.

modo audita auctoris quidem nomine celato[1]). Epicureorum sectae Porphyrio assignat Catium, qui quattuor libros de rerum natura et de summo bono scripserit, atque Cruquius plenius nomen addit Catium Miltiadem tangitque librum eius de opere pistorio. Sed num Catius Epicureus idem sit, atque Catius Miltiades, dubitandum est.

Atque primum quidem Catium Epicureum habemus apud Ciceronem[2]), qui ad Cassium scribit: „Catius Insuber Epicureus, qui nuper est mortuus, quae ante Democritus εἴδωλα, hic spectra nominavit,“ et Cassius, quae Cicero reprehendit[3]) in Catio, concedit illa quidem, sed addit[4]): „Pro quo tibi tot rusticos Stoicos regeram, ut Catium Athenis natum esse dicas.“ Praeterea Quintilianus[5]) audiendus est, qui dicit: „in Epicureis levis quidem, sed non iniucundus tamen auctor Catius.“

Heindorfius[6]) uberius agit de Catii persona atque addit haec: „Offenbar hat der Name Catius und die Stellung dieser auf die stoische Declamation folgenden Satire jene wunderliche Ansicht der alten Erklärer veranlasst. Die hier vorgetragenen Regeln über Speisen sind nicht auf Ueppigkeit und Schwelgerei berechnet, sondern darauf, Wohlgeschmack und Eleganz der Tafel mit der möglichsten Sorge für die Gesundheit zu verbinden etc.“ Minime probo, propterea quod scholiastarum commentarii ad s. II, 3 et 4, licet ab illis sint excogitati, maximam partem probabiles mihi videntur esse neque praecepta illa, quae s. II, 4 continentur, aliena ab Epicureorum disciplina.

Idem vir doctus autem Catium Horatianum fictam personam esse arbitratus est, itemque scholiastis fidem denegarunt Wielandius, Manso, Wuellnerus[7]), Duentzerus[8]), alii.

Wielandius porro praeceptorem Catii intellegit Horatium; de Maecenate cogitat Heindorfius; Duentzerus[9]) atque Walcke-

---

[1]) cfr. vers. 11.
[2]) ad fam., XV, 16.
[3]) quomodo autem Cicero de Epicureis sui temporis iudicaverit, fortasse recte censet Estré, l. l., p. 140.
[4]) ad fam. XV, 19.
[5]) instit. orat., X, 1, 124.
[6]) in ed. Hor., argum. s. II, 4.
[7]) in programm. Duesseld. 1833.
[8]) Kr. u. Erkl., II, 232.
[9]) Kr. u. Erkl., II, 294 in textu et nota. 2.

naerius[1]) Pseudoacrone auctore Nasidienum esse praeceptorem opinantur.

Haec omnia inania atque futilia esse satis probabiliter docuerunt Weichertus[2]) et Frankius[3]).

Multo igitur minus Heindorfii extremae disputationi, qua abscedit a priore sententia, assentimur: „Und vielleicht ist auch Catius hier keine erdichtete Person, sondern einer der Tischgenossen Mäcens von einem ähnlichen hier nach der Weise unseres Dichters veränderten Namen, der besonders auf solche Belehrungen des Gönners zu achten pflegte, so dass zwei Personen zugleich der Gegenstand dieser für einen engen Kreis von Freunden bestimmten Satire sind." Iam antea Torrentius coniecit sub Catio certum quendam nebulonem latere et Sanado Horatium poëtam Catium illum de suo finxisse, quas opiniones esse repudiandas vidimus.

Postea in has partes abiit praecipue Manso[4]). Is enim Catium intellegendum esse C. Matium equitem opinatus est, quem invenimus apud Plinium[5]). Ut coniecturam suam argumentis comprobet, saepe ficta nomina magnorum virorum a poëtis usurpari censet, quod quidem argumentum nullius esse momenti constat. Deinde Columellae[6]) testimoniis utitur: „Nec ignoro plurima in hunc librum non esse collata, quae C. Matius diligentissime persecutus est, illi enim propositum fuit urbanas mensas et lauta convivia instruere", et porro[7]): „libros tres edidit, quos inscripsit nominibus coci et cetarii et salgmarii" atque profert etiam mala Matiana compluribus[8]) locis veterum scriptorum commemorata. Ne horum testimoniorum specie falleretur, cavit Duentzerus[9]): ostendit enim Catium non se inventorem rerum illarum culinariarum praebere, sed praeceptorem suum.

1) Histoire d' Horace, T. I, p. 433.
2) in poët. lat. rell., p. 417.
3) l. l., p. 117.
4) Abhdlgn. u. Aufs., Vratislaviae, 1831, p. 281—88.
5) N. H., XII., 16.
6) XII, 46, 1, ed. Schneiderus.
7) cfr. XII, 4, 2.
8) Colum., V, 16, 19. XII, 47, 5; Plin., N. H., XV, 14.—15; Macrob. s., II, 15.
9) Kr. u. Erkl., II, 292.

Pauci Mansonem laudaverunt, ut Passovius[1]), refutaverunt multi, ut Mitscherlichius[2]), Lentschius[3]) maximeque Obbarius[4]), qui bene observavit Cătium a correptum, Mātium productum habere, quae observatio scriptura „Mattius" confirmatur. Huc accedit, quod ex testimoniis Tullianis[5]) C. Matium hominem prorsus alium cognoscimus, atque Catius ab Horatio describitur. Idem senserunt Frankius[6]), Duentzerus[7]), Estré[8]), alii.

Orellius denique Cruquio duce Catium Miltiadem libertum M. Catii Epicurei esse suspicatur: contra Duentzerus[7]) non sine causa Miltiadis nomen ex M. fortasse per corruptelam ortum esse. Certe igitur dubitandum est, num plenum illius Epicurei nomen M. Catius (Miltiades) fuerit, sed Catium philosophum hic inductum esse ab Horatio verisimile videtur esse. Atque cum epistula Cic. ad fam. XV, 16 scripta sit a. u. 709, s. II, 4 a. u. 724, fortasse etiam prius, Estréio[8]) astipulari possumus, qui ita sententiam suam aperit: „Ergo non de Catio vivo sermo esse potest apud Horatium, sed ei mortuus[9]) iam ob oculos venit, cum circumspiceret personam idoneam Epicurei."

6) Cervius.

Cervius in commentatore Cruquiano ad s. II, 1, 47 libertus appellatur Ascanii, cuius loco coniecit Kiesslingius „A. Scantii", Fea nonnullos codices secutus „Servii" atque meminit Servii Polae[10]), „Calumniator accusavit Cn. Calvinum lege de sicariis," additum est in scholio de Cervio.

Alium Cervium habes s. II. 6, 77.

7) Plotius Crispinus.

Eodem fere modo castigantur Fabius, Stertinius, Plotius Crispinus.

---

1) in vita Hor., not. 172.
2) in praelect. catal. 1832/33, p. IV.
3) in Z. f. d. A., 1834, p. 164.
4) in Jahnii et Klotzii anal., XV, fasc. 1, p. 57.
5) cfr. ad fam. VI, 12, VII, 15, XI, 27, ad Att., XI, 11, XIV, 1 et epistulam Attici ad Cicer, ad fam., XI, 28.
6) l. l., p. 117.
7) l. l., II, 292, n.
8) l. l., p. 141—42.
9) fortasse brevi ante; cfr. contra quid contenderit Heindorf., in ed. sat. p. 100.
10) cfr. Cic. ad Quint. fr., II, 13 et ad fam., VIII, 12.

S. I. 4, 14 aretalogus quidam inducitur his verbis:

„Accipe si vis,
Accipe iam[1]) tabulas: detur nobis locus, hora,
Custodes; videamus, uter plus scribere possit".

Aretalogi vox, ut Casaubonus[2]) recte monet, quamvis graeca, Romae nata esse et Crispino primum attributa videtur. Significabantur autem hoc nomine philosophi, qui placita Epicurea vel Stoica loquerentur ad sui ostentationem.[3])

Item s. I, 3, 139 et II, 7, 45 vellicatur iste et deridetur ab Horatio. S. I, 1, 120 Bentleius pro „lippi", quod verbum spectat ad „Crispini", lippum scribit ad Horatium referens, quia credere non potest poëtam Crispinum ob lippitudinem derisisse, cum ipse eodem vitio oculorum laboraverit. Nemini haec coniectura placuit, videsis Estré.[4]) Atque imprimis Jacobsius bene[5]) explicat locum sic: „Desino, ne lippo illi Crispino (oculis et mente), cui iam corporis habitu similis sum, etiam loquacitate fiam similis.

Conferas de Crispino Zellerum, hist. graec. phil., III, 1. 599 sq.

Quod Fabricius[6]) vult, Crispinum fictum esse nomen, neque ad ea quadrat, quae supra exposui, neque scholiorum neque illius viri argumentis commendatur; contra apud Juvenalem alium habes Crispinum, s. 1, 27; 4, 1 sq.

8) C. Cupiennius Libo.

Cupienniam gentem Cumis, in colonia graeca, fuisse et constat ex scholio Porphyrionis ad s. I, 2, 35: „Gaius Cupiennius Libo Cumanus Augusti familiaritate clarus, corporis sui diligentissimus, fuit sectator matronarum concubitus." et confirmatur eo, quod in inscriptionibus Regni Neapolitani n. 2259 inter octoginta septem dendrophoros Cumanos septimus Cupiennius quidam Primitivus recensetur. Duo huius gentis viri monetales sexti a. u. saeculi memorantur[7]): C. Cup(iennius) et L. Cup(iennius).

---

1) accipiam, in ed. Haupt. — Vahl.
2) ad Suet. Aug., cap. 74.
3) Weichert., lect. Venus. p. 30 31. not. 13.
4) l. l., p. 159, n. 4.
5) in lect. Venus., p. 305 sq.
6) in bibl. graec., III, 558.
7) cfr. Momms. Muenzw. 69 et 70, inscr. R. N., 274 et 275.

Praeterea apud Ciceronem in fine epistulae[1]) cuiusdam legimus: „C. Cupiennio S. Hoc et vehementer, mi Cupienni, etiam atque etiam rogo.“ Nescio an hic sit idem, atque Horatianus, id quod Duentzerus[2]) coniectare videtur.

9) Euander.

S. I, 3, 90 sq.:

„Comminxit lectum potus mensave catillum
Euandri manibus tritum deiecit“

his verbis partim corruptis in cod. Monac. illustrantur: „qui de personis Horatianis scripserunt, aiunt Euandrum hunc celatorem ac plasten statuarum † Q Marco Antonio ab Athenis Alexandrium transtulisse; inde inter captivos Romam perductum multa opera mirabilia fecisse.“ Hauthalius opinatur Q, i. e. quare, ex „statuarum“ voce perperam ortum, aut ante „quare“ lacunam esse, in qua caelatoris ars laudata fuerit, ita ut pergendum sit: „quare eum M. Antonium“. Meyerus corruptelae notam ante „quare“ ponit, sub textu autem „quaerente“ vel „auctore“ proponit et „se“ post „Athenis“ supplet. Kiesslingius[2]) denique multo probabilius praebet scholium ita: „qui de personis Horatianis scripserunt aiunt Euandrum hunc caelatorem ac plasten. quem M. Antonium ab Athenis Alexandriam transtulisse etc.“; mirum autem, quod deleta est statuarum vox.

Atque primum quidem quaeritur, utrum Euander artifex, ex scholiorum testimonio notus, an antiquus ille rex Arcadum hoc loco significetur.

Bentleius pro scholiastis in medium profert Euandrum illum regem antiqua fuisse paupertate neque nobilium artificum pocula in supellectile habuisse. Tum catillum, quod deiectus frangeretur, fictilem per tam longum tempus integrum servari non potuisse, id quod non est negandum. Jacobsius[3]) contra Bentlei argumentis improbatis Martialem[4]) laudat, apud quem haec sunt:

„Hoc cratere ferox commisit proelia Rhoecus,
Cum Lapithis: pugnae debile cernis opus.

---

1) ad Att., XVI, 14.
2) l. l., p. 9, VII.
3) in lect. Venus., p. 389.
4) VIII, 6.

Hi duo longaevo censentur Nestore fundi:
Pollice de Pylio trita columba nitet",

et iam ante Jacobsium Lambinus, Torrentius, Dacerius, alii idem senserant: secuti sunt Heindorfius, Kruegerus, Kiesslingius[1]), alii.

Bentlei contra sententiam probaverunt Thierschius[2]), Muellerus[3]), Funkhaenelius, alii. Estré[4]) ad scholiorum fidem augendam catillos ob antiquitatem pretiosos in cena non adhibitos fuisse affert: sed a Duentzero[5]) non male monitum est illum catillum in mensa propinqua cenae fortasse positum esse. Iure autem ille ex Buttmanno[6]) et Jahnio[7]), qui Evandrum artificem repudiant, propterea quod tum Romae ille non fuerit, quaerit, cur eius opera Romam advecta non fuerint ante ipsius adventum.

Quae cum ita sint, ambiguum nobis videtur esse, utram in partem eamus. Id quidem constat scholium Porphyrionis, licet in locum Horatianum non quadret, atque iniquitate fortunae variatum sit ac mutilatum, tamen scientia veterum temporum praecellere. Atque quoniam in utraque explicatione veri aliquid inest, — catillus enim pretiosus est sive propter antiquitatem originis, sive quia ab artifice quodam magno est factus, — equidem scholiis nitor, quibus tum demum non tribuo fidem, cum causae satis graves sunt allatae.

Eu(v)ander artifex is est, qui Memmio commendatur a Cicerone[8]), pleno nomine C. Avianius Euander, atque conicere licet apud Plinium[9]) eius fieri mentionem: „Timothei manu Diana Romae est in Palatio, Apollinis delubro, cui signo caput reposuit Aulanius Euander", ubi Orellius[10]) „Avianius" emendavit.

---

1) l. l., p. 9, nota.
2) Epochen der bildend. Kunst, p. 303 sq.
3) Archaeologie, p. 413.
4) l. l., p. 430 sq.
5) in Z. f. d. A., 1851, p. 54, cfr. etiam Juv., s. 3, 203.
6) in Mythol., I, 327 sq.
7) in ed. Hor. sec., p. 253.
8) ad fam., XIII, 2.
9) N. H. XXXIII, c. 5, sect. 4, § 20.
10) in onomastico Tull., sub voce.

10) Fabius Maximus Narbonensis.

S. I, 1, 13 loquax notatur Fabius Maximus Narbonensis, quem, equestri loco natum, Pompeianas partes secutum ad Stoicorum philosophiam se applicuisse Porphyrio memoriae tradit. Torrentii coniecturam, qui Fabium illum Maximum[1]), ex Quintiliano[2]) notum, hic intellegendum esse censuit, refellit Wielandius. Quintiliani verba sunt haec: „Fabius Maximus incusans Augusti congiariorum, quae amicis dabantur, exiguitatem, heminaria esse dixit."

Usque autem eo progressus est in minuenda scholiastae auctoritate Spohnius[3]), ut M. Fabium Gallum, familiarem Ciceronis[4]) et Attici, hoc loco agnosceret. Ex Cicerone autem Fabium illum primum Epicureum, tum Stoicum factum esse demonstrat atque prorsus mirabiliter Pseudoacrone auctore fingit in castris Bruti et Cassii Fabium cum Horatio Epicureo disputasse. Spohnii coniecturae primum quidem Weichertus[5]) ita favit, ut nova argumenta quaerere institueret, quae cum probabilitate prorsus careant, eo magis praeterire licet, quod ipse Pighii[6]) et Orellii[7]) argumentis adductus coniecturam missam fecit;[8]) illi enim locis Tullianis M. Fadium Gallum legendum esse observaverunt.

Probatis igitur iis, quae Porphyrio tradit, fit nobis nova quaestio, utrum „quod", in scholii initio scriptum, genuinum sit necne, atque quid significet. Woelflinus[9]) animadvertit praefigi saepius in codicibus q, ubi de veritate scripturae iam ipsis librariis non constiterit, itemque in marginibus variam lectionem eodem signo praeposito induci solere, quo male intellecto „qui, que, quod" per corruptelam orta sint. Atque Meyerus[10]) ex signo q ‚quod' s. I. 1, 14 et epist. II, 1, 110,

---

1) de hoc P. Fabio Paullo Maximo cfr. Weichert., de Var. et Cass., p. 195, No. 9.
2) instit. orat., VI, 3, 52.
3) in Jahnii ed. sec. Hor., p. 249.
4) cfr. Wetzel., argum. Cic. ad fam. VII, 23; ad fam. IX, 25.
5) in lect. Venus., Grimae, 1843, p. 29 sq.
6) in Annal. ad u. c. 696. Tom. III, p. 373.
7) in onom. Tull., sub voce.
8) l. l., p. 35, n. 16.
9) in prolegom. ad Publilium Syrum (Lipsiae, 1869), p. 16. nota.
10) in ed. Porph., p. VII, nota.

,qui' epist. I, 18, 39, ‚quia' c. I, 13, 6 et c. III, 4, 66 fortasse nata esse suspicatus ea verba delenda putat.

Qui altero [1]) loco, in extrema satira altera, reprehenditur Fabius, cum plurimis viris doctis eundem statuo esse iam ideo, quod nullo ad distinguendum verbo addito, similiter describitur. Pars contra vetustiorum interpretum Cruquiana adnotatione decepta est, qua Fabius iuris consultus appellatur. Sed facile intellegitur hunc Cruquii errorem, ut saepius, ex poëtae verbis: „Fabio vel iudice vincam" ducendum esse.

Iam quaeritur, quo modo haec verba cum antecedentibus coniungenda sint. Scholiastae, quorum verba in codice quoque M. Porphyrionis, magnopere depravata sunt, hic nihil boni habent, velut apud Porphyrionem scriptum est: „Satis urbane significat Fabium pro adultero iudicaturum, si iudex in hanc rem constituatur, qui harum rerum sit et ipse sectator." Quid voluerit scholiastes his verbis, perspicere non possum.

Fabium in adulterio deprensum esse, id quod in scholiis ad s. I, 2, 134 legitur, qualis est fontium condicio, non constat. Ad Hauptium [2]) autem in hac explicatione me applico, etiamsi non intellego, quamobrem ille pro „vel (sogar)" verbum quoddam exspectet, cui subsit sensus „wenigstens".

Itaque poëta eadem de causa, de qua in prima satira Fabium facete urbaneque tangit, poëtica quadam brevitate usus in altera reprehendit haec fere dicens: Exempla, quae attuli, docent in adulterio deprendi miserum esse: quare non affirmo iniuria vel Fabium Stoicum, etiamsi saepe Stoicorum more nihil miserum esse, quod extrinsecus accidat, magna cum loquacitate [3]) protulerit, tamen facere non posse, quin mihi assentiatur.

11) Iarbita (Iarbutha) — Timagenes.

Legimus apud Horatium epist. I, 19, 15—16:

„Rupit Iarbitam Timagenis aemula lingua,
Dum studet urbanus tenditque disertus haberi",

atque narrationem de persona Iarbitae (Iarbuthae), Timagenis aemuli, plenissimam illam quidem, apud Porphyrionem, sed ex duobus fontibus compilatam.

---

1) s. I, 2, 134.
2) in Mus. Rhen., III. p. 146—147.
3) s. I, 1, 14.

Priusquam autem accedamus ad Iarbitam, Timagenis naturam et mores attingamus Weicherto[1]) duce, qui peculiarem scripsit disputationem de Iarbita Timagenis aemulatore.

Suidas[2]) igitur ita Timagenis facit mentionem: „*Τιμαγένης, βασιλικοῦ ἀργυραμοιβοῦ υἱός, Ἀλεξανδρεύς, ῥήτωρ, ὡς δέ τινες, Αἰγύπτιος· ὃς ἐπὶ Πομπηΐου τοῦ μεγάλου αἰχμάλωτος ἀχθεὶς ἐν Ῥώμῃ ὑπὸ τοῦ Γαβινίου ἐξωνήθη ὑπὸ Φαύστου, τοῦ υἱοῦ Σύλλου, καὶ ἐσοφίστευσεν ἐν Ῥώμῃ, ἐπί τε αὐτοῦ Πομπηΐου καὶ μετ' αὐτὸν ἐπί τε Καίσαρος τοῦ Αὐγούστου καὶ μετέπειτα ἅμα Κεκιλίῳ, ἐκπεσὼν δὲ τῆς σχολῆς διὰ τὸ παρρησιαστὴς εἶναι, ἐν ἀγρῷ διῆγεν Τουσκουλάνῳ λεγομένῳ, ἐτελεύτησε δὲ ἐν Ἀλβάνῳ, ἐμέσαι βουληθεὶς καὶ σφηνωθείς, βιβλία δὲ ἔγραψε πολλά,*“ et alio loco[3]) idem habet haec: „*Εὐαγόρας Λίνδιος ἱστορικὸς ἔγραψε βίον Τιμαγένους καὶ ἑτέρων λογίων* etc.“ De Timagene scripserunt praeterea multi. velut M. Seneca, in cuius Controversiis[4]) haec sunt: „Timagenes, historiarum scriptor, quaedam in ipsum (sc. Augustum), quaedam in uxorem eius et in totam domum dixerat etc.“ L. Seneca[5]), Plutarchus[6]), Quintilianus[7]), Ammianus Marcellinus[8]). Ex virorum doctorum numero, qui illum sub censum vocaverunt, nominandi sunt G. Io. Vossius[9]), Muretus[10]), G. Schwabius[11]), Bonamy[12]), Estré[13]).

De Iarbita contra unum scholium illud habemus Porphyrionis corruptelis non carens. quod apud Meyerum sic legitur: „rupit Iarbuthan Timagenis] exemplum stulti imitatoris interposuit. nam hic Iarbutha Maurus regio genere fuit ortus, qui, dum Timagenem imitatur, post convivium et inter pocula declamantem, propter insolentiam faciendi quod conabatur ipse

---

1) in poët. lat. rell., p. 391—470, vel rectius — 412.
2) ed. Bernhardy, 1853, I. p. 1124.
3) ed. Bernhardy, I, p. 579.
4) l. V, 34, p. 362, Bip.
5) de ira, III, 21, 2.
6) de adul. et am. discr., vol. VI, p. 250. R.
7) instit. orat. X, 1, 75, I, 10, 10.
8) XV, 9, 2,
9) de Histor. graec., I, 34, p. 102.
10) in var. lect. XIII, 6, p. 303.
11) de Livio et Timag., histor. script. aemul., Stuttg., 1834/35.
12) recherches sur l'histoire de Timag. in mém. des inscript., Tom. XIII, p. 35 sq.
13) l. l., p. 196—97.

diruptus est. alii (omisit Kiessl.) Timagenem ferunt multos [conabatur] adhibere solitum et cenae et declamationi suae dumque ab his multum laudatur, ad imitationem sibi provocasse Iarbuthan, qui sibi et stomacho suppetias abrupit, dum Timagenem et dicendo et pascendo amicos conatur aequare."

In codice quidem Monac. haec leguntur verba: „Maurus regione me fuit cordus[1])", in aliis codicibus ita: „Cordus vel Codrus", quae menda bene correxit Meyerus, cum scripsit: „regio genere fuit ortus", quam coniecturam speciosissimam laudavit etiam Kiesslingius. Ille vir doctus porro de textu Porphyrionis optime meritus pro: „quidammagmem" codicis M. restituit: „qui dum Timagenem" et pro: „magni erunt" cod. M.: „alii Timagenem ferunt". „Conabatur" vocem ex priore versu falso iteratam Meyerus et Kieslingius recte uncis saepserunt: pro „declamatione" cod. M. ponimus cum iis „declamationi", pro: „abimitatione" „ad imitationem".

Ad postremum haec scripta invenimus in codice M.: „qui se & stomacho suppeti subrupit dum timagen", qua ex verborum congerie quid sit eliciendum, antea non est intellectum; nam, ut exemplo utar, Weichertus[2]) simpliciter et incuriose edidit: „qui se et stomachum abrupit". Meyerus primus, ut videtur, veram lectionem in lucem protulit: „qui sibi et stomacho suppetias abrupit, dum Timagenem", eandemque Kiesslingius recepit.

Weichertus Iarbitam nomen fictum esse ratus, ab Iarba ductum, et falsam scripturam Cordi amplexus hoc nomen Mauro illi homini tribuit. Unde profectus eandem personam esse opinatur[3]) Codrum Virgilianum, in eclogis commemoratum, atque, cum Cordi nomen frequentissimum sit apud Romanos, Virgilii quoque locis pro Codro Cordum restitui vult. Quin etiam usque eo progreditur, ut censeat Codrum illum, qui apud Iuvenalem[4]) exstat et apud Martialem[5]), non alium esse et nomen ita ab illis usurpatum esse, ut poëtam aequalem, quem vero nomine dicere verecundarentur, imposito Codri famosi istius recitatoris, nomine, vellent perstringere.

---

1) cordum corruptelam esse iam Duentzerus (Kr. u. Erkl., III, 521, nota) cognoverat.

2) l. l., p. 398.

3) l. l., p. 402 sq.

4) s. 3, 203.

5) epigr. III, 15, II, 57, V, 23, V, 26.

Neque defuerunt, qui hanc Weicherti opinionem universam vel magnam partem probarent, ut Obbarius[1]) et Estré[2]). Optime autem Schwenkius[3]) et Duentzerus[4]) monent loco Horatiano non esse significatum poëtam, sed oratorem vel recitatorem, atque Duentzerus hoc modo recte, ut videtur, rem describit: „Iarbita war wohl Sklavenname: der unglückliche Mensch, der sich in Rom als Rhetor niedergelassen, wollte den durch Witz und Geist ausgezeichneten Timagenes ausstechen etc.“

Tantum igitur abest, ut Bergkium[5]) sequamur, cui Virgilianus Codrus videtur esse Cornificius. Horatianus Juba, Mauritaniae rex litteratissimus, ut omnes illas opiniones e medio tollere possimus, modo ut emendationem Meyeri veram esse iudicemus.

Ad locum denique Horatianum recte interpretandum verba ita coniungemus: „linguam Iarbitae aemulam Timagenis“ neque loco „aemula lingua“ aemula coena“ ex duobus Blandiniis codicibus Cruquii et aliquot Torrentii recipere debemus, quae scriptura, a nonnullis[6]) defensa, minime probabilis est.

12) Labeo.

S. I, 3, 82:

„In cruce suffigat Labeone insanior inter
Sanos dicatur.“

M. Antistium Labeonem scholiastae notari volunt, clarissimum illum iurisconsultum. Atque fuerunt, qui scholiastarum fidem corroborare conarentur, ut Weichertus[7]), Duentzerus[8]), Estré[9]). Sed frustra, nam rectissime plurimi viri docti de alio Labeone hic cogitaverunt. M. Antistius Labeo[10]), qui

1) in epist. T. II, p. 505–6.
2) l. l., p. 198–200.
3) in Mus. Rhen. nov., I, p. 469 sq.
4) Kr. & Erkl., III, 521, nota.
5) Cornificius Longus auctore Servio ad Virg. Aeneid., III, 332; cfr. Bergk., de Cornificio, in ind. schol. aest., Marb. 1843.
6) Sanadon. l. l., tom. VI, p. 298; et Horkel., in Analect. Hor., p. 25 sq.
7) in lect. Venus., p. 33–41.
8) Kr. & Erkl., II, 112.
9) l. l., p. 189.
10) cfr. Rudorff, röm. Rechtsgesch., I, 178 sq., L. Borchert, num Antistius Labeo, auctor scholae Proculianorum, stoicae philosophiae fuerit addictus, Vratisl., 1869, tria cap., A. Pernice, röm. Privatr. im 1. Jhrd. der röm. Kaiserz., I, Halae, 1873.

una cum C. Ateio Capitone decus patriae appellabatur[1]), quique ab Augusto inter triginta nominatus est, quorum arbitratu senatus legeretur, omnino non tam acerbe vel atrociter atque iniuste vellicari potuit a poëta.

Maxime vero temporum rationes Weicherti opinioni obstant. Nam ex Wielandii[2]) perquam probabili ratiocinatione M. Antistius Labeo a. u. 696 natus est, id quod concedere Weichertus ipse cogitur; inde sequitur iurisconsultum illum eo tempore, quo satira scripta est, a. u. 715 vel 716, viginti fere annorum fuisse. Weichertus[3]) autem talem in modum argumentari pergit, cum dicit, quod eo tempore vir iuvenis fuerit suique iuris, nihil obstare, quominus suspicemur eum aliquando a servo quodam levis delicti causa tam duram sumpsisse poenam, ut insani nomen apud aequales inveniret. Certe haec suspicari licet de M. Antistio Labeone, sed eodem iure etiam de alio Labeone.

Iam M. Antistium Labeonem in scholiis proferri mirum non est, quod apud veteres notissimus erat Labeonum, inveneruntque scholiastae causam, cur poëta eum ipsum perstrinxerit, quam ad Horatii locum non pertinere[4]) nemo non videt.

Itaque de alio Labeone, homine tum insanissimo, nobis prorsus ignoto, cogitare debemus, neque Bentleium secuti Labienum[5]) illum, propter rabiem vocitatum Rabienum, recipiemus, quae quidem scriptura nullius codicis habet auctoritatem[6]).

13) Licinus.

Tangitur ab Horatio epist. II, 3, 301 tonsor Licinus, et in scholiis Cruquianis legitur adnotatio, cui simile est scholium ad Persii sat. II, 36.

Scholium enim comm. Cruq. sic se habet: „Licinus.] nomen tonsoris famati, qui postea dicitur factus senator a Caesare, quod odisset Pompeium, de quo hoc scriptum est epitaphium:

---

1) Tac. Annal., IV, 75.
2) in Hor. sat., I, p. 102.
3) l. l., p. 40.
4) cfr. contra Suet. Aug., cap. 54.
5) cfr. Seneca, Controv., praef. ad l. V. (X, p. 292, 2. ed. Bursian.)
6) cfr. Weichert., de Var. et Cass., p. 321 et lect. Venus., p. 37.

marmoreo tumulo Licinus iacet, at Cato nullo
Pompeius parvo: quis putet esse deos?"

atque scholium Persianum sic: „alii volunt Licinium tonsorem ac libertum Augusti Caesaris significari praediviten, cuius monumentum est pretiosi operis [sepultus] via Salaria prope urbem ad lapidem secundum. De hoc homine non invenustum Varronis epigramma fertur:

marmoreo Licinus tumulo iacet, at Cato parvo,
Pompeius nullo: quis putet esse deos?"

Ab utroque autem scholiasta vetus fons est interpolatus, sive breviatus sive dilatatus, quamquam Kiesslingius[1]), ut videtur, interpolatorem unum existimat Cruquium. Ut opinionem meam demonstrem, apud Persii scholiasten habemus falsam lectionem „Licinium" et interpolationem vocis „sepultus". Quid? quod in epigrammate Pompeio nullum fuisse tumulum legitur, quae lectio Plutarchi[2]) loco repugnat, atque quod Varro, quem appellat epitaphii auctorem, iam ante Licinum mortuus est? Cruquii vero scholium, item interpolatum, tamen mihi videtur esse praeferendum.

Licinum notissimum illis temporibus fuisse Gallum, a Caesare captum, tum ab eo dispensatorem factum atque manumissum habemus compertum eumque simili favore usum esse apud Augustum, cuius procurator fuit in Gallia[3]) anno a. Chr. n. 16 et 15. Tiberio imperante obiit homo praedives[4]).

Liceat mihi nunc colligere partem quandam eorum locorum, ex quibus perspiciatur, utrum Licinus Horatianus idem sit, atque Licinus aliorum scriptorum necne. Juvenalis duo sunt loci, quorum unus s. I, 109:

„Ego, inquit (sc. libertinus superbiens), possideo plus
Pallante et Licinis",

alter s. XIV, 305/6:

„Dispositis praedives hamis vigilare cohortem
Servorum noctu Licinus iubet".

Deinde apud Persium, s. II, 36 legimus:

---

1) l. l., p. 9.
2) vita Pomp., cap. 80.
3) cfr. Dio Cass., LIV, 21.
4) cfr. schol. Juv. ad s. I, 106.

„Nunc Licini in campos, nunc Crassi mittit in agros“, atque apud Martialem[1]):

„Altaque cum Licini marmora pulvis erunt“.

Huc accedit Macrobii sat. V, 4 atque aliorum scriptorum testimonia, in quibus semper fere Licinius legitur. Conferas Dionem, Senecam[2]), apud quem est: „Lugduni Licinius multos annos regnavit“, Suetonium[3]), Sidonium Apollinarem[4]), a quo enumerantur potentes Caesarum liberti et delatores, Narcissus, Asiaticus, Massa, Marcellus, Carus, Parthenius, Licinus, Pallas.

Atque magna quidem pars virorum doctorum recte ab his Licinis secernit Licinum Horatianum, velut Duentzerus[5]), Hauthalius[6]), O. Jahnius[7]), Paldamus[8]), Dillenburgerus, alii.

Nonnulli autem cautius aliquanto ambiguam relinquunt rem, ut Madvigius[9]), cui non est incredibile illam operam ante manumissionem Licinum dominis praestitisse, satisque id Horatio fuisse ad eum tonsoris nomine et munere ornandum, praesertim cum Persii quoque scholio tonsor ac libertus Augusti Caesaris appellaretur. Contra ipse monet Augustum vix eo homine in tali ministerio abusum fuisse, quem procurationi idoneum iudicaret. In medio etiam Estré[10]) rem relinquit. Equidem dubitationes illas, quae de his scholiis motae sunt, non improbo, sed Madvigium secutus, et P. Alfenii Vari iurisconsulti, antea tonsoris, (s. I, 3, 130 sq.), et Tigellii Sardi, item Caesaris et Augusti familiaris, memor a scholiastarum illorum narratione, hausta ex vetere fonte, non omnino abhorreo.

1) VIII, 3, 6.
2) in ludo de morte Claudii, c. 6: praeterea cfr. ep. CIX, 10 et CXX, 20.
3) Aug., cap. 67.
4) l. V, ep. 7.
5) Kr. & Erkl., IV, 501 2. nota.
6) ad Pers., p. 134 sq.
7) in Zimmerm. Z., 1837, p. 853.
8) in Zimmerm. Z., 1840, p. 1131.
9) opusc. acad., II, p. 202 sq.
10) l. l., p. 561—562.

Ceterarum personarum descriptionem, in quibus operam collocavi, alio loco publici faciam iuris.

Vita.

Natus sum, Siegfriedus Jaffé, Krotoschini, in urbe Posnaniae, die XX. mensis Augusti a. 1859, parentibus iudaïcis, patre Heimanno, matre Lina, e gente Gotthelf, quibus vivis vehementer gaudeo.

Huius urbis in gymnasio, quod primum a Gladischio gubernabatur, tum et nunc quoque a Leuchtenbergero, ab anno 1870 usque ad annum 1879, elementis litterarum instructus sum, cum antea inde ab anno 1866 scholam frequentaverim universalem; atque magnam habeo gratiam et Leuchtenbergero et Guenthero, praeceptoribus meis benevolentissimis.

Maturitatis testimonio accepto in universitatem Berolinensem Friedericam Guilelmam me contuli, ubi per octo semestria, multifariam quidem, quod doleo, rebus privatis impeditus, in studiis philologicis, philosophicis, germanicis operam collocavi, paulumque etiam attigi studia franco-gallica et historica. Audivi lectiones clarissimorum virorum Curtius, Geiger, Huebner, Kirchhoff, Lazarus, Muellenhoff, Paulsen, Scherer, Tobler, Vahlen, Wattenbach, Zeller. Veniam mihi dederunt ad exercitationes suas frequentandas Kirchhoff per unum semestre ad epigraphicas atque Vahlenus et Huebnerus per tria ad philologicas, maximeque gratias ago Huebnero, per quem, ut hanc materiam tractarem, sum adductus.

De metris Horatii lyricis.

Dissertatio inauguralis

quam

ad summos in philosophia honores

ab amplissimo philosophorum ordine

in academia regia Christiana-Albertina Kiliensi

impetrandos conscripsit

et una cum sententiis controversis

die XIX mensis Junii hora post XII dimidia

in aula academica

publice defendet

Carolus Bock,

Ratzeburgensis,

gymnasii Rendsburgensis praeceptor.

Adversariorum partes suscipient:

Dr. phil. A. Biese, }
Dr. phil. E. Schwartz, } gymnasii Kiliensis praeceptores.
Dr. phil. Th. Harmsen.

Prostat apud E. Ehlers, Rendsburg.

Ex officina C. F. Mohr (P. Peters) Kiel.

1880.

Imprimatur:

G. Hoffmann,

h. t. decanus.

Patri carissimo s.

Horatius quanto opere quamque ad normam tota c mina sua e Graecis expresserit, quidquid contra viri docti nisi sunt, propter fragmentorum lyricae Graecorum poësis nobis servatorum paucitatem nunc certo demonstrari atque dijudicari nequit. Planius intellegitur, complura singula enunciata verbaque et varium multiplicemque orationis ornatum Horatium a Graecis petivisse. Quo in genere quae pro tempore indagare atque investigare licet, ea post Arnoldum [2]) et Garckium [3]), ut veteriores omittam, Thallwitzius [4]) collegere coepit, cuius commentationis posterae partes nondum in lucem prodierunt.

Idem Horatius quousque metris suis lyricis Graeca metra imitatus quibusque ab auctoribus sua mutuatus sit, nondum satis constat. Quamquam enim de ratione, quae inter eius et lyricorum Graecorum metra intercedat, multa observarunt imprimis G. Hermannus [5]), R. Westphalius [6]),

---

[1]) E magno interpretum aliorumque virorum doctorum numero unum eundemque audacissimum nominare satis habeo: Campium, qui in commentatione, cui inscripsit: Horaz und Anakreon, inserta in Philolog. XXXI. 1872. p. 667 sqq., complura Horatii carmina Anacreonti vindicare frustra meo quidem judicio conatus est.

[2]) Th. Arnold. Ueber die griechischen Studien des Horaz. 2 Progr. Halle. 1855.56.

[3]) Q. Horatii, Flacci carminum librum I collatione scriptorum Graec. illustr. H. H. Garcke. — Quaestionum de graecismo Horatiano pars prior. Halis 1860.

[4]) E. Thallwitz. De Horatio Graecorum imitatore specimen prius. (Diss. inaug. Lipsiensis). Doebelni 1874.

[5]) G. Hermann Elementa doctrinae metricae. Lips. 1816.
id. Epitome doctrinae metricae. ed. II. Lips. 1854.

[6]) R. Westphal (und A. Rossbach) Griechische Metrik. 2. Aufl. Leipzig. 1868. (Rossbach und Westphal. Griechische Metrik im Verein mit den übrigen musischen Künsten. 2. Aufl. Band 2.)

L. Muellerus[1]), W. Christius[2]), H. Schillerus.[3] [4]), haec dispersa sunt nec sub unum quasi aspectum collocata; neque omnia viri docti complexi sunt; nec de omnibus, quae attulerunt, satis recte disputasse, sed saepius, cum praesertim scriptorum artis metricae veterum testimonia nimis neglegerent, verum parum intellexisse videbantur. Quibus incommodis ut accurata Horatii metrorum lyricorum cum lyricorum poetarum Graecorum metris comparatione, quantum possem, mederi conarer, nequaquam a studiis meis alienum esse putavi. Neque tamen his artioribus quodammodo finibus disputatio apte circumscribi, sed Catulli quoque, qui primus perfectior excultiorque vates lyricus apud Romanos exstitit, metrorum comparatione opus videbatur esse, qua fieri non potest, quin planius Horatii ratio atque proprietas appareat.

---

[1]) L. Müller. De re metrica poetarum Latinorum praeter Plautum et Terentium libri septem. Lips. 1861.
id. Rei metricae poetarumLatinorum praeterPlautum etTerentium summarium. Petropoli 1878.
id. Libellus de metris Horatianis in editionis Horat. praef. p. LIII—LXXX.

[2]) W. Christ. Die Verskunst des Horaz im Lichte der alten Ueberlieferung. (Sitzungsberichte der königl. bair. Akademie d. Wissensch. 1868. I. p. 1—44.)
id. Metrik der Griechen und Römer. Leipzig 1874.

[3]) H. Schiller. Die lyrischen Versmasse des Horaz. 2. Aufl. Leipz. 1877.

[4]) Quos praeterea et praeter editiones Horatii Keller-Holderianas (ed. mai. 2 voll. Lips. 1866 — 67.—ed. min. Lips. 1878). Meinekianam (ed. II Berol. 1854,) L. Muellerianam (Lips. 1870). Bentleianam (ed. III. 2 voll. Berol. 1869), Orellianam (ed. III cur. Baiterus 2 voll. Turici 1850. 52), Ritterianam (2 voll. Lips. 1856. 57) Peerlkampianam (ed. II. Amstelod. 1862), Nauckianam-Kruegerianam (7 Aufl. Leipzig 1871. 72); — Acronis et Porphyrionis commentariorum in Q. Horatium Flaccum Hauthalianam (2 voll. Berol. 1864. 1866); — poetarum lyricorum Graecorum Bergkianam (ed. III. 3 voll. Lips. 1866. 67); — Callimachi Meinekianam (Berol. 1861); — Theocriti Fritzscheïanam (ed. II. 2 voll. Lips. 1865. 69); — Catulli Ellisianam (Oxonii 1867), L. Muellerianam (Lips. 1874); — grammaticorum Latinorum Keilianam (voll. I. IV. VI. Lips. 1857. 64. 74); — Hephaestionis Westphalianam (Lips. 1866); — libros adhibui, cum singulis locis nominaturus sim, hic in universum etiam afferam: W. S. Teuffel Geschichte der römischen Literatur. 3. Aufl. Leipzig 1875. W. Mewes Berichte über die Horazliteratur der Jahre 1874—78 in: Jahresberichte des philologischen Vereins zu Berlin 1876 p. 210—237; 1877 p. 300—335; 1878 p. 134—170; 1879 p. 78—130.

Quibus breviter praemissis jam ad ipsum propositum mihi pergere liceat et quaestionem ita instituere, ut uno capite singulorum versuum formationem a Horatio in usum vocatam Graecorum comparatione illustrem, altero carminum compositionem. Cum vero etiam Catulli poesin artemque comparare animum induxerim; ita agam, ut singula eius metra singulis Horatianis, quibuscum conspirant, addam, deinde in fine commentationis de mutua Catulli, Horatii, lyricorum Graecorum inter se necessitudine in universum disputem.

Cap I. De singulorum versuum formatione.

Metra omnia aut simplicia sunt aut mixta; horum duo genera: dactylo-trochaicum et logaoedicum apud Horatium inveniuntur; illorum e numero generibus pari et duplici usus est. Itaque

§ 1. de versibus dactylicis

exponam. Atque in dactylicis versibus formandis Horatius non poetas Lesbios, qui primo pede ut basi usi has ejus habent formas: — — ; — *v* ; *v* — ; *vv*, in reliquis vero pedibus praeter ultimum semper puros dactylos, nunquam spondeos ponunt, sed ceterorum lyricorum cum poetis epicis et dramaticis et omnibus poetis Latinis communem usum secutus est; idemque Catullus fecit. Quatenus vero Graecorum dactyli pro *τετρασήμοις*, quatenus pro *τρισήμοις*, qui *κύκλιοι* vocantur habendi sint, viri docti, imprimis G. Hermannus et Westphalius magno opere dissentiunt. Sed cum utriusque generis dactylorum leges eaedem sint, ea quaestio ad nostrum propositum propie non pertinet et brevissime sententiam meam profiteri satis habeo, de puris metris dactylicis adhuc sub judice litem esse; eos autem dactylos, qui in metris dactylo-trochaicis et logaoedicis inveniuntur, certe *κυκλίους* esse.

Exordium proficiscitur ab hexametro dactylico, quo Horatius in carminibus et epodis usus est ratione epodica conjuncto cum aliis versibus dactylicis et cum versibus iambicis. Quo in formando singulas pedum et caesurae leges, quae notiores sunt, quam ut hoc loco repetam, et ipse servavit; sed propria quadam arte servavit. Nam secundum Schillerum l. l., qui singulos numeros diligenter et nonnullis exceptis recte conquisivit, in 123, qui apud Horatium inveniuntur, hexametris spondei in 1 pede 42, in 2 58, in 3 76, in 4 85, in 5 4, in 6 88 leguntur; caesura semiquinaria 114ies, semiseptenaria 7ies, post tertium trochaeum bis exstat.

Spondeus igitur in 3 et 4 pede saepius, quam dactylus, in 6 pede quam trochaeus adhibitus est. Quod quamquam in universum ex omni linguae Latinae natura atque indole pendet, tamen eiusmodi leges diu constitutas arbitrio uniuscuiusque fere poetae conformari et temperari, Drobischius et Hultgrenius [1]) luculenter demonstrarunt.

Magis etiam Horatii ars in 5 pede formando apparet. Neque enim spondeum voluit admittere, nisi perraro in tetrasyllabis nominibus propriis vel adjectivis a nominibus propriis derivatis [2]), scilicet his: ep. 13,9 Cyllenea; 16,17 Phocaeorum; 16,29 Appenninus; carm. I, 28, 1 Orionis. Tam severam normam poetarum Graecorum veterum nemo sibi praescripserat, sed quamquam plerumque dactylum ponebant, tamen a spondeo nequaquam abhorrebant. Contrariam vero, quam Horatius, rationem Catullus adhibuit,

---

[1]) Drobisch: Ein statistischer Versuch über die Formen des lat. Hexameters in: Berichte über d. Verhandl. d. königl. sächs. Gesellschaft d. Wsch. zu Leipzig. Philol.-hst. Classe 1866 p. 75—139. 1868 p. 16—65.

Cf. etiam: Ueber die Classification der Formen des Distichon. ibid. 1871 p. 1.—33 1872 p. 1—28 (Hultgren).

[2]) Epist. II 3,467 etiam participium tetrasyllabum admisit: occidenti.

qui saepe et cum studio quodam spondeo usus est, — poetas Alexandrinos nimirum ille imitatus [1]; sed in fine hexametri spondiaci et ipse plerumque vocabula tetrasyllaba, rarius trisyllaba posuit: haec quidem 8 ies, illa 32 ies in 796 hexametris. Qui numeri cum a L. Muelleri (edit. Catull. praef. p. LXV) aliquanto differant, singulos locos afferre non inutile videtur; vocabulo enim tetrasyllabo terminantur versus spondiari: **64**,3 [2]) 11. 15. 24. 28. 36. 67. 71. 78—80. 83. 91. 98. 108. 119. 255. 258. 269. 274. 277. 286. 301. 358. **66**,41. **68**,67. 89. 91. 107. 111. **100**,1. **116**,3; vocabulo trisyllabo: **64**,44. 74. 96. 252. 291. 297. **65**,23. **66**,57.

Deinde caesuram, quae post tertium trochaeum vocatur, quod perraro Horatius admisit, idem reliqui quoque poetae Latini fecerunt, parum virilem eam et sonoram putantes cf. L. Mueller d. r. m. 183 sqq., cum Graeci poetae in ea non offenderent. cf. Westphal l. l. ² II 334 sq. Alcmani fr. 26,3 B. *ὅς τ' ἐπὶ κύματος ἄνθος ἅμ' ἀλκυόνεσσι ποτῆται.* fr. 27 *Πολλαλέγων ὄνυμ' ἀνδρί, γυναικὶ δὲ Πασιχαρῆα* al. Apud Horatium igitur haec caesura bis invenitur: ep. 15,9; carm. I 28,15; nam Schillerum l. l. p. 9 sine justa causa altero loco caesuram semiquinariam statuere:

naturae veri | que sed omnis una manet nox

inde satis intellegitur, quod priore loco idem fieri nequit:

intonsosque agitaret | Appollinis aura capillos.

Catullus post III trochaeum 8 ies incidit: **64**,21. 115. 141. 206. 291. **6**,41. **68**,39. **116**,7.

Caesuram semiseptenariam Romani magis, quam Graeci

---

[1]) Cf. Haupt opusc. II 78.

[2]) Editionis Ellisianae numeris utor.

adamaverunt; apud Horatium 7ies invenitur. Eius elegantissima existit forma, si cum caesuris et semiternaria et post III trochaeum conjungitur, quod Horatius 6ies: ep. 12,5. 15. 13,3. 16,21. carm. I 7,29. 28,5, Catullus 56ies fecit: **62**,5 = 10. 13. 16. 19 = 25 · 31 — 47. 54. 56. 57. 65. 69. 70. 72. 75. 76. **64**,6. 23. 54. 72. 79. 85. 135. 137. 146. 148. 156. 166. 173. 218. 232. 253. 266. 274. 285. 288. 324. 384. 392. **66**,35. 69. 85. **67**,27. **68**,91. **73**,3. **75**,1. 3. **76**,3. **77**,9. **83**,1. **86**,3. **99**,3. **101**,5. **104**,1 **109**,1; minus elegans forma est, si tantum cum caesura post III trochaeum conjungitur quod semel Horatius: carm. I 28,29 (nam cum Schillero l. l. caesuram semiquinariam: »ab Iove Neptuno | que sacri custode Tarenti« neque hoc loco statuerim), 11ies Catullus fecit: **62**,9. **64**,73. 152. 178. 195. 227. 271. 405. **65**,11. **67**,39. **68**,83; praeterea Catullus quater caesuram semiseptenariam cum sola semiternaria conjunxit: **64**,18. 128. 193. **66**,57.

Quâ arte Horatius carminum et epodorum hexametros[1]) expoliverit apparet. Nam caesuram semiquinariam, qua numerosior versus, quam ceteris decurrit, in 123 versibus 9ies modo, sive in quarto decimo quoque versu semel neglexit. Quae caesura et omnium optime sonat et hexametri ipsius origine satis probatur, si quidem verum est, quod docte et summa cum veri specie Bergkius [2]) statuit, eum metrorum antiquissimorum, tripodiae dactylicae in syllabam catalecticae et versus paroemiaci compositione ortum esse. Quamquam eius origo e Graecorum sensibus antiquitus evanuit, ut caesuram post III trochaeum non minus fere adamarent; donec temporibus Alexandrinis inepta illa caesura bucolica in usum veniret, quam nec Catullus nec

---

[1]) De satiris et epistolis idem praedicari nequit, quippe quas Horatius consulto sermoni vulgari ac cotidiano accommodaverit.

[2]) Bergk. Ueber das älteste Versmass der Griechen. Progr. Freiburg 1854.

reliqui poetae Latini, qui aliis in rebus Alexandrinorum vestigia premerent, adoptare ausi sunt. Horatii arte tamen Catullus, quamquam et ipse satis elegans, aliquanto inferior est, cum in 796 hexametris 79ies caesuram semiquinariam neglexerit sive in decimo quoque versu semel.

Unum, cum hiatus productiones cetera Graecorum comparatione non illustrentur, sed e legibus Latinae linguae propriis pendeant, reliquum est, in quo Catullus severiorem sibi, quam Horatius, normam praescripsit, quae num eadem etiam elegantior sit, magno opere dubito. Nam poetas Alexandrinos [1]) secutus Catullus in hexametro post quartum trochaeum nunquam vocis clausulam admisit, quam nec veteres poetae Graeci vitabant (cf. Alcm. fr. 27 supra allatum) et apud Horatium habes his locis: carm. I 7, 3.27. 28, 1.23.25. IV 7,5, nunquam in epodis. Quare quod etiam L. Muellerum fugisse miror, veri simile est, Horatium in epodis et ipsum Alexandrinorum legem consulto servasse, postea vero neglexisse et respuisse, cum eam nimis arteficiosam esse intellegeret.

Proxinus tetrameter dactylicus catalecticus in disyllabum est, quem Horatius adhibuit ep. 12 carm. I 7. 28. E Graecis nunc comparari possunt haec:

Archil. fr. 98 *φαινόμενον κακὸν οἴκαδ' ἄγεσθαι.*
Alcm. fr. 33,4 *ἔτνεος, οἷον ὁ παμφάγος Ἀλκμάν*
33,6 *οὔτι γὰρ ἠὺ τετυγμένον ἔσθει*
7 *ἀλλὰ τὰ κοινὰ γάρ, ὥσπερ ὁ δᾶμος*
fr. 34,2 *θεοῖς ἅδῃ* [2]) *πολύφαμος ἑορτά*
fr. 34,4 *οἷά τε ποιμένες ἄνδρες ἔχουσιν.*
Sapph. fr. 27,1 *σκιδναμένας ἐν στήθεσιν ὄργας.*

---

[1]) Cf. Haupt l. l. (opusc. II 78).
[2]) Hermanni conj. *θεοῖσιν ἅδῃ* mihi opus non videtur esse.

2 incertus est.

Anacr. fr. 67 ἀδυμελὲς χαρίεσσα χελιδοῖ.

68 μνᾶται δηὖτε φαλακρὸς Ἄλεξις.

Ex his, quamvis pauca sint, satis apparet, dactylos et spondeos a Graecis sine discrimine positos esse et nullam caesuram exstitisse; quos Horatius prorsus secutus est cf. mensorem cohibent Archyta I 28,2

saeva caput Proserpina fugit
debita jura vicesque superbae.

Quod in primo, quem attuli Horatii versu tertius pes spondeus est qui alias hoc loco non exstat, putandum est, neque id ab Horatio novatum, sed a Graecis, quamvis nunc exemplis probari non posset, et ipsis interdum admissum esse. Apud Catullum tetrameter dactylicus non reperitur.

Iam trimeter dactylicus catalecticus in syllabam apud Horatium exstat in carm. IV 7; quem versum e lyricorum Graecorum numero Archilochus praeter ceteros adamaverat et cum diversis metris conjungere solebat. cf. fr. 89. 93. 104. Cujus exemplum Horatium sibi proposuisse, etiamsi Terent. Maur. 1807 sqq. disertis verbis non testaretur, inde concludi deberet, quod uterque tantum puros dactylos, nunquam spondeos in hoc versu admisit.

Denique dimetro dactylico catalectico in disyllabum, qui adonius appellatur, in strophis Sapphicis Horatius prorsus e Graecorum more huius formae: — *vv* — $\bar{v}$ usus est; idemque Catullus in carm. 11 et 51 fecit.

§ 2. De versibus iambicis et trochaicis.

A. De versibus iambicis.

In iambis formandis se Archilochum secutum esse, cum ipse Horatius disertis verbis profiteatur loco celebratissimo ep. I 19, 23 sqq:

»Parios ego primus iambos
Ostendi Latio, numeros animosque secutus
Archilochi, non res et agentia verba Lycamben,«
ab hoc nos in comparando proficisci oportet.

Atque primum quidem, ut par est, de trimetro iambico dicatur, qui exstat apud Horatium in ep. 1—10. 11. 16. 17, apud Catullum in carm. 4. 29. 52. Archilochus, ut reliqui poetae Graeci, in primo tertio quinto pedibus trimetri spondeum admisit; idem syllabas longas interdum solvit et in nominibus propriis cf. fr, 20. 25,1. 26 et in aliis vocabulis cf. fr. 21,4. 25,3. 46. Quem Horatius prorsus imitatus est in ep. 1—10. 11. 17; nam in his in 278 trimetris

in	1	2	3	4	5	pedibus
spondeus	117ies	—	172ies	—	142ies	
dactylus	9ies	—	ter	—	—	
anapaestus	ter	—	—	—	quater	
tribrachys	semel	11ies	5ies	bis	—	

inveniuntur et solutionum pars in nomina propria, pars in alia vocabula cadit.

Qua a ratione epodus 16 plane abhorret. Nam in 33 trimetris hujus carminis Horatius omnino bis spondeo usus est, semel tertio loco: Etrusca v. 4, semel primo loco: Etrusca v. 40; ceterum semper puros iambos posuit. Quod casu factum esse nequit, cum praesertim Catullus quoque in c. 4 et 29 non nisi puros iambos admiserit.

Sed cave putes Horatium id fortasse fecisse, quia hanc trimetri formam pro antiquissima haberet, quod eum sibi persuasisse ex epist. II 3, 251—262 perverse, ut mihi quidem videtur, interpretes, quot inspexi, omnes et Christius l. l. p. 336 concluserunt. Atque primi tres hujus loci versus perspicui sunt. Horatius enim huic versui quamvis e

sex pedibus constaret, trimetri nomen ideo datum esse dicit, quia pes citior esset, quam qui per monopodias scanderetur; sive iambos per dipodias scandi contendit. Qui sequuntur versus difficiliores intellectu et inter conclamatissimos sunt. Equidem ex infinita fere disputandi copia[1]) pauca decerpam, quae omnium probabilissima, quamvis et ipsa parum probabilia mihi videntur. Nam »primus ad extremum similis sibi« cum antecedentibus viri docti conjungunt et hanc eliciunt sententiam: trimetrum iambicum initio sex paribus sive puris iambis compositum fuisse; verumtamen num »similis« idem hoc loco valeat, ac »par«, certe dubitari potest. Jam de sequentibus verbis in diversissimas partes interpretes discedunt: sed eorum sententias, qui »non ita pridem« ad Latinos poetas vel veteres vel recentiores trahere conati sunt, Orellius et Ritterus merito et luculenter refutarunt et suo jure Ritterus monet: »In re incerta hoc ante omnia teneamus, loqui Horatium de trimetris Graecis ac de temperamento trimetri a Graecis usurpato; ad Latinos demum in fine versus 258 pervenit«. Ipse Ritterus »non ita pridem« ad scenicos poetas Graecos spectare opinatus est, Aeschylum, Sophoclem, Euripidem, quibus Archilochus opponeretur. Hunc, cum illi spondeos in trimetris saepius ponerent et carmina fecisse iambica, in quibus meros iambos admitteret, quae Horatius et Catullus imitati essent, et in iis, ubi ipse spondeos sibi permisisset, rarius tamen eos admisisse et ita, ut Horatius eius iambos pro puris acciperet (sic!) sive rariores spondeos non moratus sive eiusmodi exemplo carminum Archilochi usus, in quo *τρίμετροι* deessent (sic!). Sed unde haec omnia Ritterus cognovit? Fortasse e Mario Plotio p. 518,3 sqq. K Verum is quod trimetrum purum

---

[1]) Veteriora collecta habes a Düntzero Kritik und Erklärung der Episteln des Horaz. II. Braunschweig 1844.

Archilochium vocat, ab Horatio pendet, quem neque ipse recte intellexerat: nam et quem affert versum Archilochi: πάτερ Λυκάμβα, ποῖον ἐφράσω τόδε; casu modo purum factum esse neque omnino rem aliter se habere atque apud poetas scenicos, qui et ipsi puros trimetros saepius finxerunt[1]), ex eiusdem epodi (fr. 94 B.[3]) tertio versu concludi debet: ἃς τὸ πρὶν ἠρήρεισθα· νῦν δὲ δὴ πολύς; et ipse Plotius se Horatium secutum esse profitetur: »sic enim Horatius de metro iambico docet cet.« Et contrarium, quam Plotius, Hephaestion c. 5 p. 17 W. testatur neque ullum Archilochi et poetarum scenicorum discrimen statuit, quod jure eum fecisse fragmentis nobis servatis luculenter comprobatur. Ritterum igitur falsis rebus uti apparet; neque omnino ne leviter quidem Horatius significavit, se Archilocho poetas Graecorum scenicos opponere voluisse, sed prorsus e libidine id poetae Ritterus supposuit.

Neque vero melius, quam Ritterus Orellius »non ita pridem« de tempore infinito accipiens, »quod«, ut ipsius verbis utar, »ei, qui loquitur cum omni aevo comparatum propter qualemcunque rationem brevius, quam fortasse alii videtur.« Horatii verbis hunc sensum tribuit: »Quod ad θεωρίαν et legem huius versus attinet, esse debebat atque initio fortasse fuit senarius purus, ut πάτερ Λυκάμβα cet; sed paulatim, quo gravior evaderet, invaluit mos, ut sedibus imparibus reciperetur etiam spondeus«. Profecto Horatius satis obscure locutus esset si hoc sibi voluisset. Verum hanc eius sententiam fuisse, quamquam etiam scriptores rei metricae veteres censuerunt, Mar. Victor. 132,11 sqq. Atil. Fortun. 286,11 sqq. Terent. Maur. 2196 sqq. Mar. Plot. 518,3 sqq., quos suam trimetri explicationem e loco Horatiano, de quo agimus, petivisse alii ipsi fatentur, de

---

[1]) Cf. Rumpel in Philol. 25 p. 471 sqq. ib 28 p. 599 sqq.

aliis manifestum est, equidem mihi persuadere non possum. Nam ea trimetri libertas, per quam in sedibus imparibus spondeus ponitur, antiquissima et genuina est et inde orta, quod e tribus dipodiis versus concrevit: ⏑ | — ⏑ — ⏑̄ | — ⏑ — ⏑̄ | — ⏑ ⏓. Horatium autem non e singulis sex pedibus, quod etiam nunc Christius l. l. p. 335 perperam contendit, sed e tribus dipodiis trimetrum formatum putasse cum supra justa vv. 251—253 interpretatione viros doctos secutus effecerim [1]), nihil a verisimilitudine magis abhorret, quam statuere, eundem solos iambos puros pro pedum forma principali habuisse. An, si reapse hoc sibi persuasisset, in uno modo carmine (ep. 16) puros trimetros continuaturus erat, et in eo quidem, quod omnium primum [2]) scripsit? Denique qua fronte Horatius »non ita pridem« sive nuper demum spondeos imparibus locis trimetri admissos esse, contendere potuit, quos inde ab Archilochi inventoris temporibus semper in usu fuisse sciebat? id enim neque vero, quod vult Orellius, trimetros puros »esse debuisse et initio fortasse fuisse« Horatius aperte contendisset.

Ne longum faciam, quoad eam, quae vulgo fertur interpunctionem teneamus cum magis magisque difficultatibus implicemur, equidem non dubito, quin ita potius totus locus distinguendus sit:

»Syllaba longa brevi subjecta vocatur iambus.
»Pes citus; unde etiam trimetris accrescere jussit
»Nomen iambeis, cum senos redderet ictus.
»Primus ad extremum similis sibi non ita pridem,
»Tardior ut paulo graviorque veniret ad aures,
»Spondeos stabilis in jura paterna recepit

[1]) Cf. etiam sat. I 10.43 pede ter percusso.

[2]) Cf. Franke Fasti Horatiani. Berolini 1839 p. 45, cujus temporis descriptionem (41 a. Chr.) recte nunc plerique sequuntur, cum injuria alii hunc epodum anno aut 36 aut 32 | 31 a. Chr. tribuant.

›Commodus et patiens, non ut de sede secunda
›Cederet aut quarta socialiter. hic et in Acci
›Nobilibus trimetris apparet rarus, et Enni
›In scaenam missos magno cum pondere versus
›Aut operae celeris nimium curaque carentis
›Aut ignoratae premit artis crimine turpi.‹

Sententiarum nexus hic est: Horatius cum in antecedentibus versibus de elocutione in fabulis satyricis adhibenda egerit, in vv. 251 sqq. docet rei metricae eximiam habendam esse, etiam si plerique metrica vitia non sentiant (cf. vv. 263 sqq). Quod quo magis perspicuum fiat, vv. 251—262 exempli gratia trimetrum iambicum a veteribus poetis Latinis parum diligenter expolitum affert, hoc ordine usus: ›Jambus e brevi et longa syllaba constans cum citus pes esset, factum est, ut seni pedes per dipodias compositi trimeter vocarentur. Aequabilis decurrens olim (sc. apud Graecos) non ita, ut tardior graviorque fieret, spondeos in proprias suas sedes (sc. pares) admisit, non ita, ut de sede secunda vel quarta cederet. Hic (sc. is, qui in sedes pares spondeum recipit; nam Horatius toto hoc loco iambum quasi personam exhibet) apud Accium raro invenitur; apud Ennium cum saepius occurrat, aut neglegentiae aut ignorantiae crimen ei movet.‹ Jam omnia optime se habent. Neque Archilochum carmina e puris iambis conformasse contra omnia veterum testimonia et fragmenta servata statuere neque Horatio tantam ineptiam imputare necesse est, ut eum omnem trimetri iambici vim et naturam ignorasse existimemus. Nam verbis ›primus ad extremum similis sibi‹ nihil significavit, quam hanc trimetri formam: ⏓ — ⏑ — ⏓ — ⏑ — ⏓ — ⏑ ⏓ a Graecis in usum vocatam, cui opponitur haec: ⏓ — ⏓ — ⏓ — ⏓ — ⏓ — ⏑ ⏓, quam veteres poetae Latini adamaverant. Et profecto iambus

›similis sibi‹ manebat, si in alternis pedibus semper purus erat, in alteris tantum cum spondeo permutabatur; sui similis non jam erat, si ubique spondeus admittebatur. Deinde si poeta verae rectaeque trimetri formandi rationi Graecorum falsam poetarum Latinorum opponebat, apte instituit quasi et instruxit praeceptum illud quod infro daturus erat:

›vos exemplaria Graeca
Nocturna versate manu, versate diurma;‹

si Graecos ipsos a genuina ratione aberrasse contendisset, quomodo eosdem statim ut exemplar lumenque ponere potuit? Sententiae vero meae id quam maxime obficit, quod verba illa ›non ita pridem‹ alias semper in unam notionem conjuncta ipse sejungo et quod duo statuo enuntiata consecutiva, quorum altero alterum explicatur. Quae dicendi ratio cum alias fere inaudita sit, pedestri Horatii epistularum lingua et sermoni cotidiano propiore mihi videtur excusari et hoc loco prorsus necessario statuenda esse, dummodo ne summas ineptias poetae imputemus.

Quae cum ita sint, si Archilochus carmina meris iambis non continuavit; si trimetri puri, quamquam et apud iambographos et apud poetas scenicos Graecorum non raro occurrunt, non modo non elegantiores, sed saepius repetiti etiam molesti sunt et vim orationis debilitant; denique si neque Horatius hos magis legitimos censuit, quam eos, qui imparibus sedibus spondeos intermiscent, idcirco in ep. 16 puris iambis usus non est, sed aliam hujus rei explicandae viam inire debemus. Quam, ni fallor, ipse nobis patefecit. Nimirum veteres poetae Latini in eo peccaverant, quod spondeum ubique in trimetro iambico admiserunt. Catullus, qui veteribus omnino contrarius erat [1]) et ad Alexandrinorum

---

[1]) Cf. infra § 9.

exemplum potissimum sese applicare solebat, initio [1] spondeos in versibus iambicis raro admisit, in c. 25 et 52; nam carmen 25 quoque quamquam septenariis iambicis conscriptum, cum res eadem sit, ad quaestionem nostram dijudicandam adhiberi debet. Atque in c. 52, quod e tribus trimetris tantum constat, spondeus bis in prima, bis in tertia sede, nunquam in quinta reperitur; in c. 25 tredecim septenarios complexo primo loco 7 ies (vv. 3. 4. 5. 7. 9. 10. 13), quinto bis (vv. 5. 9), ceteris locis spondeum omnino non posuit. Magis autem magisque Catullus, cum a veterum poetarum Latinorum libidine abhorreret, id vitium ut vitaret enisus, in contrarium malum, quod et antiquis temporibus factum est et hodie fieri solet, videtur incidisse. Itaque in iis carminibus, quae post iter Bithynium et paulo priusquam mortuus est scripsit, in carm. 4 anno 56/55 a. Chr. orto[2] et in c. 29, quod anno 54 a. Chr. composuit[3]), meros iambos adhibuit et versum antea graviorem ipse leviorem reddidit; certe puri iambi leviores sunt, quam quibus acerbissima in Mamurram et Caesarem maledicta (c. 29) apte commissa videantur esse. Jam Horatius, ubi post

---

[1]) Initium quod dixi omne tempus fere ante Castulli iter Bithynium significo, quo carmen 52 quoque scriptum esse e ratione metrorum apparet. Neque assentiri possum Schwabio, qui cum in libro inscripto: Quaestionum Catullianarum liber primus (Gissae 1862) p. 35 –44 recte eorum sententiam refutarit, qui hoc carmen anno demum 47 a Chr. conscribi potuisse contenderunt eamque ob causam Catullum etiam tum vivum fuisse censuerunt, ipse carmen anno 55 sine justa causa tribuit. Cautius Westphalius hac quidem in re egit (cuius librum infra statim afferam), qui carminis 52 tempus accuratius circumscribere non conatus est; neque omnino id nunc fieri posse videtur. Nam cum Cic. in Vatinium 5,11 dicat: »Quaesturam petisti cum P. Sestio, cum hic nihil loqueretur, nisi quod agebat, tu de altero consulatu gerendo te diceres cogitare,« quod factum est anno 64 a. Chr., jam tunc temporis Catullo cur carmen suum scriberet, causa erat. Certe vero ante iter Bithynium (a. 57/56) compositum esse inde concludi debet, quod postea poeta tantum puris iambis usus est.

[2]) Cf. Westphal. Catulls Gedichte in ihrem geschichtl. Zusammenhange übersetzt und erläutert. Breslau 1867. p. 171 sqq. 267.

[3]) C. Westphal. ibid *p.* 192 sqq. 269.

pugnam Philippensem praedio paterno amisso eum »paupertas impulit audax, ut versus faceret« (epist. II 2, 51 sq.) in primo epodo 16, quem vel in ipsa Graecia vel paulo postquam Romam rediit, sub initium belli Perusini scripsit[1]), cum studiis philosophicis imprimis deditus[2]) Archilocho ceterisque lyricis Graecorum poetis nondum magnam sive fere nullam operam navasset, Catulli trimetri formandi rationem minus perfectam adoptavit[3]), mox cum Graecos veteres penitus cognovisset, rectam Archilochi rationem secutus est (in epodis 1—10. 11. 17).

Sequitur, ut de caesuris pauca addam. Nam e duabus, quae exstant, semiquinaria et semiseptenaria, cum illa elegantior sit, ab omnibus poetis et Graecis et Latinis multo saepius, quam haec adhibita est. Itaque apud Archilochum, si recte video, in 62 trimetris 9ies: fr. 29,3. 33. 34. 87,1 88,3. 91. 94,3. 96,2. 97,3; apud Catullum in 54 trimetris 14ies: **4**,3. 4. 5.6. 9. 10. 25. **29**,1. 6. 8. 14. 15. 21. 22; apud Horatium in 311 trimetris 17ies: ep. 1,15. 2,19. 53. 4, 3. 5,3. 21. 37. 45. 6,5. 7,7. 10,3. 17. 11,5. 16,4. 17,19. 38.60 caesura semiseptenaria invenitur, ita ut Catullus in caesuris formandis Archilocho aliquanto inferior, Horatius aliquanto superior sit.

Praeter trimetrum acatalectum apud Horatium catalecticus exstat in carminibus I,4 II,18, nusquam apud Catullum. Quo in formando Horatium, ut ipse loco supra allato professus est utque Mar. Victor. 168,20 sq.: »subdito hendecasyllabo iambico Archilochio« testatur, Archilochum omni ex parte secutum esse, nunc paucis fragmentis confirmatur:

---

[1]) Cf. Franke l. l.

[2]) Cf. epist. II 2,43 sqq. carm. I, 34, 2. 3.

[3]) *Cf. etiam* quae infra in § 5 de universa ep. 16 compositione disseram.

fr. 101 πολλὰς δὲ τυφλὰς ἐγχέλυας ἐδέξω.
fr. 102 incertum est.
fr. 103,2 πολλὴν κατ' ἀχλὺν ὀμμάτων ἔχευεν.
fr. 116 ὄγμος κακῶν δὲ γήραος καθαιρεῖ.

Ut Archilochus in his versibus spondeum non nisi in 1 et 3 pede admisit, ita Horatius in 30 trimetris in 1 sede 11, in 3 sede 26, nullum spondeum in 5 sede posuit. Arsin Horatius semel solvit, ultimam syllabam 24ies longam, 6ies brevem esse voluit. Denique uterque una caesura semiquinaria usus est.

De tertio versu, de dimetro iambico, quo Horatius in ep. 1—10. 14. 15 usus est, quoniam caesuram non habet ceteraque cum trimetris conspirant, mihi licet esse brevissimo. Spondeos igitur in sedibus imparibus et Archilochus saepe et Horatius in 203 dimetris primo loco 149, tertio loco 186 posuit. Arsis solutionem Horatius quater admisit: ep. 2,62. 3,8. 5,48. 15,24, cujus apud Archilochum quamquam nunc exempla non exstant, tamen e trimetri similitudine, quin et ipse non prorsus ab ea abhorruerit, non debet dubitari. Apud Catullum dimetri non inveniuntur.

B. De versibus trochaicis.

De dimetro trochaico catalectico, qui apud Horatium in c. II 18 reperitur, Mar. Victor. 168,20 K. testatur: »est autem ab Alcaeo sumptum choriacum heptasyllabum;» quod testimonium confirmatur a Caesio Basso 270,21, cui ingeniose Keilius fragmentum diu sub Atilii Fortunatiani nomine latum tribuit, et ab ipso Atil. Fortun 302,17 K., quamquam hos non omnino recte disputasse infra demonstrabimus. Quare cum dimetri trochaici inter Alcaei fragmenta nunc non inveniantur, causa tamen mihi non videtur esse, cur cum Schillero p. 13 Horatium non Alcaeum, sed Bacchylidem imitatum esse putemus. Nam quod Schillerus affert Bacch.

fr. 28 B. id ne dimetris quidem perscriptum esse unusquisque videt, licet quid de metro statuendum sit, nondum satis compertum habeamus. cf. Westphal[2] II p. 457 fin. Itaque Horatius etiam in ea re, ut non nisi meros trochaeos admitteret, Alcaeum expressisse pro explorato habeo.

Confidentius etiam de altero, qui nobis tractandus est versu trochaico, de dimetro trochaico cum anacrusi, qui Alcaicus enneasyllabus a rei metricae scriptoribus appellari solet, Alcaei imitationem statuere possumus. Tertius est versus strophae Alcaicae, qua Horatius, ut semel hoc loco enumerem, haec carmina conscripsit: I 9. 16. 17. 26. 27. 29. 31. 34. 35. 37. II 1. 3. 5. 7, 9. 11. 13—15. 17. 19. 20. III 1—6. 17. 21. 23. 26. 29. IV 4. 9. 14. 15; apud Catullum non exstat. Atque Horatium in universum quidem Alcaei exemplum expressisse, nonnullis tamen in rebus proprias easque severiores leges sibi praescripsisse diu cognitum est. Nempe cum Alcaeus (cf fr. 9. 13. 18. 34. 35) primam et quintam syllabam i. e. anacrusin et secundi trochaei thesin (sive primi et tertii iambi thesin appellare totumque versum pro dimetro iambico hypercatalectico habere mavis, quamquam minus recte id mihi quidem fieri videtur eam ipsam ob causam, quod, ut supra ostendi, in versuum iambicorum sedibus imparibus Horatius iambos et spondeos promiscue ponere solebat) — Alcaeus igitur cum has syllabas ancipites esse voluisset, Horatius eas longas reddidit vel potius plerumque reddidit et ita, ut eum longas consulto magno opere praeoptasse luce clarius appareat. Itaque in 317 vv. alterius trochaci thesis semper longa, anacrusis decies tantum in prioribus tribus carminum libris, nunquam in quarto brevis est.

Caesuras in dimetro trochaico L. Muellerus idcirco omnino non statuisse videtur, quod eas, de quibus primus,

ni fallor Lachmannus[1]) disputavit, quem secuti sunt Westphalius II 777 Schillerus p. 21 sq. alii, caesuras proprie dici non posse sibi persuasit — neque injuria, si quidem caesura versus in duo cola formatur cf. Mar. Victor. 64,32 K., earum autem partium, in quas viri docti illi dimetrum dirimunt: ⏓(⏑) — ⏑ — — — ¦ ⏑ — ⏓ altera colon non est, denique eam incisionem, quae proprie caesura vocanda esset, post secundum trochaeum: ⏓(⏑) — ⏑ — — | — ⏑ — ⏓ Horatius modo 11ies idque in prioribus duobus carmimum libris admisit. Tamen Muellerus non prorsus omittere debebat, Horatium in 317vv. 280ies post tertiam arsin verbum finiri voluisse, cuius diligentiae apud Alcaeum nullum vestigium exstat. Diligentia vero magis quam ingenio factum esse, non est, quod moneam. Quas praeterea Westphalius Schillerus incisiones afferunt: ⏓(⏑) — ⏑ | — | — — ⏑ | — ⏓, consulto praetermitto, cum eas casu magis vel linguae et verborum indole, quam poetae consilio exstitisse censeam.

Denique hoc loco

C. de metro ionico,

cum versus quomodo distinguendi videantur infra uberius expositurus sim, hoc monendum videtur: Horatius versus ionicos semel adhibuit in c. III 12 nec nisi puros ionicos admisit, qua in re ab Alcaeo pependit, cuius fr. 59. 60. 61 ionicis conscripta sunt. Itemque Catullus semel metro ionico usus est in c. 63; verum poetas Alexandrinos secutus ille meros ionicos omnino non posuit, sed versus galliambos praetulit, qui anaclasi et solutionibus ita commutantur, ut genuina metri forma fere nusquam appareat.

Quoniam de metris simplicibus dictum est, sequitur ut de compositis exponam ac primum quidem:

---

[1]) Lachmanni epistola ad Frankium in: Franke Fasti Horatiani p. 238 sq.

§ 3. De versibus dactylo-trochaicis.

Ut in iambis ita in versibus dactylo-trochaicis formandis Horatius Archilochum potissimum secutus est, qui primus dactylorum et trochaeorum compositione metra conformaverat teste Hephaest. c. 15 init. p. 47W. Atque poeta noster duos versus ab illo aperte petivit.

Unus constat e tetrametro dactylico et tripodia trochaica (Hor. carm. I. 4): — $\overline{\text{υυ}}$ — $\overline{\text{υυ}}$ — | $\overline{\text{υυ}}$ — υυ | — υ — υ — $\overline{\text{υ}}$, quem Horatium ab Archilocho expressisse, Mar. Victor. 117,21 tradidit. Apud ipsum Archilochum nunc haec exstant: fr. 100 B[3] *οὐκέθ' ὁμῶς θάλλεις ἁπαλὸν χρόα · κάρφεται γὰρ ἤδη*; fr. 103,1 *τοῖος γὰρ φιλότητος ἔρως ὑπὸ καρδίην ἐλυσθεὶς*; fr. 103,3 *κλέψας ἐκ στηθέων ἁπαλὰς φρένας* . . . . . . fr. 114 *πεντήκοντ' ἀνδρῶν λίπε κοίρανον ἤπιος Ποσειδῶν*; fr. 115 *καὶ βήσσας ὀρέων δυςπαιπάλους, οἷος ἦν ἐπ' ἥβης*. — Eum versum, quem extremum posui Hephaest. c. 15 p. 50 W. affert et addit: *γίνεται δὲ ὁ τελευταῖος τῆς τετραποδίας διὰ τὴν ἐπὶ τέλους ἀδιάφορον καὶ κρητικός*, quod Westphal II 570 probavit. Sed cum alias systematum dactylicorum extremi pedes semper aut puri dactyli sint aut trochaei vel spondei (nisi versus in syllabam catalecticus est), Hephaestionem a vero aberravisse censeo et cum Bergkio, cui etiam Christius p. 574 adstipulari videtur, pro *δυσπαιπάλους* antiquo more *δυςπαιπάλος* scribere malim, ita ut hoc quoque loco merus dactylus efficiatur. Quod si verum est, omni ex parte Horatius ab exemplari pendere videtur, nisi quod caesuram post III trochaeum, quam in Archil. fr. 103,1 reperimus, ipse sibi non concessit, sed semper, ut hic in reliquis versibus caesura semiquinaria usus est. Verum id cum universo poetarum Latinorum adversus caesuram post III trochaeum odio cohaeret, cujus, ut supra diximus, Graeci participes non sunt. Altera post quartum dactylum caesura

in versus commissura Horatio cum Archilocho communis est; uterque etiam in quarta sede tantum meros dactylos, in tribus prioribus dactylos et spondeos promiscue posuit.

Alter versus, quem Horatius aperte ab Archilocho mutuatus est cf. Caes. Bass. 271,17 K., constat e trimetro dactylico in syllabam catalectico et dimetro trochaico catalectico cum anacrusi (ep. 11):

— ⏑⏑ — ⏑⏑ ⏑ | ⏑̄ — ⏑ — — — ⏑ ⏑̄

Horatius in commissura versus caesuram habet et syllabam ancipitem (brevem vv. 6. 10. 26) et bis hiatum admisit (vv. 14. 24). Idem Archilochum fecisse probabile quidem est, sed ex uno, quod Hephaestion nobis servavit fr. 85: *ἀλλά μ' ὁ λυσιμελής, ὦ 'ταῖρε δάμναται πόθος* certe concludi nequit, ut quo jure Schillerus p. 17 contenderit: »Die Reihen haben die specifischen Merkmale des selbständigen Verses bei Archilochus noch durchgehends, bei Horaz wenigstens öfters — Syllaba anceps und Hiatus«, equidem non videam. Certius effici potest, quocum id, quod supra de versu Alcaico enneasyllabo diximus, infra de aliis versibus dicendum erit, egregie conspirat, Archilochum anacrusin et alterius trochaei thesin ancipites esse voluisse, contra Horatium longas ita praeoptasse, ut hanc semper longam, illam in 14 versibus tantum 5ies (vv. 2. 10. 12. 20. 24) brevem redderet.

Tertius, qui apud Horatium ep. 13 exstat versus dactylo-trochaicus easdem, quas prior, partes inverso ordine continet hoc modo:

$\overset{-}{\smile}$ — ⏑ — — — ⏑ $\overset{-}{\smile}$ | — ⏑⏑ — ⏑⏑ ⏑̄

Hunc quoque cum universum metrum Archilochium appellent, viri docti ad unum omnes Horatium Archilocho debuisse sibi persuasisse videntur; Westphal II 566 eum

Archilocho aperte tribuit. Nititur ille in tribus locis: Diom. 516,13. 529,5 K. Serv. 467,1. Sed haec testimonia si recte sese haberent, tum profecto mirum esset, quod Hephaestion, qui in c. 15 omnia Archilochi metra ἀσυνάρθητα enumerat, huius nullam mentionem fecit. Et contrarium Caesius Bass. 271,17 sqq., quem ut in aliis rebus[1]) secutus est Atil. Fortun. 294,18 sqq., testatur: »nam cum Archilochus heroi partem priorem cum iambici priore parte commiserit, ita ut autecederet herous....., Horatius immutavit, ut antecederet iambici pars, sequeretur heroi«. Quibus maior quam Diomedi et Servio fides habenda esset, etiamsi, cur hi contrarium contenderint, dubium esset. Nunc vero quomodo Diomedes in errorem inductus sit, facile intellegitur. Nam 528,30 ille de versu dactylo-trochaico ep. 11, quem secundum posui, dicit: »undecima ode genus metri habet, quod ab Horatio compositum dicitur«; verum enimvero id non ab Horatio, sed ab Archilocho compositum esse supra vidimus. Facillime autem, cum hic versus nostro simillimus modo partium eius ordinem inversum praeberet, partes ipsas servaret, utrumque Diomedes commutare et id quod de altero traditum accepit ipse de altero dicere poterat. Deinde Servius aut Diomedem secutus est aut idem, quod ille, vitium et ipse commisit; ut hac quoque ex parte Caesii Bassi auctoritas fulciri videatur. Atque in versu novando — nam ab Horatio novatum esse, jam pro certo affirmare audeo — poeta prioris rationem retinuit, scilicet ut in commissura partium caesuram et syllabam ancipitem (ter in vv. 8. 10. 14 corripitur) poneret; ut in anacrusi et alterius trochaei thesi longam syllabam praeoptaret, tamen brevem in hac quoque semel (v. 18) concederet.

---

[1]) Cf. Keilii praef. p. 253 fin.

§ 4. De versibus logaoedicis.

A. simplicibus.

Dimetrum dactylicum cum dipodia trochaica conjunctum, qui quartus ut versus strophae Alcaicae est, ita Alcaicus decasyllabus appellari solet cf. Hephaest. c. 7 p. 25 Mar. Victor. 111, 31, Horatius prorsus ex exemplaris sui more formavit. Itaque in prima et secunda sede tantum puros dactylos, in tertia puros trochacos admisit. Ultimam versus syllabam, ut in omnibus metris ancipitem esse, non est, quod moneam.

Iam dimeter trochaicus conjunctus cum ordine logaoedico simpliciter dactylico· dupliciter trochaico acatalecto, quem versum Sapphicum hendecasyllabum vocare solemus, ter repetitur in stropha Sapphica, qua Horatii, ut semel enumerem, carmina conscripta habes: I 2. 10. 12. 20. 22. 25. 30. 32. 38. II 2. 4. 6. 8. 10. 16. III 8. 11. 14. 18. 20. 22. 27. IV 2. 6. 11. carm. saecul., Catulli c. 11 et 51. Nomen Sapphicae vero huic strophae additum est, quia Sappho eam insigniter adamaverat (nunc exstat Sapph. fr. 1—26), non quia invenerat; sed cum Alcaeus et ipse, quamquam rarius ea usus esset (cf. fr. 5. 36 77), utri inventori adscribenda esset, jam antiquis temporibus dubitabatur. cf. Hephaest. c. 14 p. 44 W. ἔστι δὲ καὶ παρ' Ἀλκαίῳ καὶ ἄδηλον, ὁποτέρου ἐστὶν εὕρημα, εἰ καὶ Σαπφικὸν καλεῖται. Caes. Bass. 266,25; ut alii artis metricae scriptores Latini e libidine modo Alcaeum cf. Mar. Victor. 161,18, modo Sappho cf. Diom. 508,22 inventorem nominarent. Quod idcirco moneo, ne cui labefieri videatur L. Muelleri sententia (edit. Horat. praef. p. LXVI), qui Alcaei potissimum imitatione Horatium metra lyrica Latio intulisse putat, ut Sapphus exemplum vel Anacreontis non ultra flosculos hic illic de carminibus eorum excerptos repraesentaret; — suo jure,

ut mihi quidem videtur, nisi quod Archilochum vir doctus perperam praetermisit. cf. eiusd. de re metr. p. 92. Sed de hac re infra disputandum erit; nunc de versus formatione videamus.

Atque a poetis Lesbiis ita formatur: — ᴗ — ᴗ̄ — ᴗᴗ — ᴗ — ᴗ, ut alterius trochaei thesis anceps sit et certa caesura non adhibeatur.

cf. Sapph. 1,1 ποικιλόθρον' ἀθάνατ' Ἀφρόδιτα
1,6 τᾶς ἔμας αὔδως ἀΐοισα πήλυι.

Quos Catullus omni ex parte secutus est:
cf. Cat. 11,5—7: sive in Hyrcanos Arabesve molles
seu Sacas sagittiferosve Parthos
sive qua septemgeminus colorat.

Contra Horatius, ut in aliis versibus, alterum pedem semper spondeum reddidit, qui tamen etiam apud Graecos et Catullum saepius, quam trochaeus invenitur. Deinde in tribus prioribus carminum libris Horatius post quintam syllabam fere semper (tantum 7 versibus secundum Schillerum exceptis) caesuram effecit; postea in libro quarto et carmine saeculari, nimirum quia id artificiosius quam elegantius a se factum esse cognoverat, caesuram prorsus neglexit. Alio enim modo mihi juste explicari non posse videtur, quod 41 versus in his carminibus post quintam syllabam non inciduntur; neque assentiri possum G. Hermanno El. doctr. metr. p. 684 Westphalio II 776 · L. Muellero d. r. m. 205 edit. Hor. praef. LXXV Schillero p. 26, qui caesuram post III trochaeum statuunt. Nam poetas Latinos caesuram post III trochaeum omnino fugisse cum saepius dixerim, in nostro versu eo magis reiciendam esse censeo, si recte viri docti contenderunt, Horatium ex hexametri dactylici similitudine caesuram in alia metra induxisse. Quod mihi quam maxime probatur et subtilius quam verius Chri-

stium (Verskunst des Horaz 14—31) de hac re disseruisse puto, quod Horatium certis metricorum quorundam *θεωρίαις*, si hoc verbo uti licet, initio commotum esse opinatur, ut caesuras efficeret, deinde pulchritudinis specie, quae ipsius in mente insidebat, ut omitteret. Immo vero persuasum equidem habeo, artis metricae scriptores potius divisiones suas et explicationes metrorum e poetarum nec minime Horatii consuetudine posteriore tempore hausisse (cf. § 2), quam ut hi illos sequerentur. Verum haec quaestio cum talis sit, ut certis firmisque argumentis omnis dubitatio vix tolli possit, sententiam meam semel significasse satis habeo neque in reliquis metris, quippe ubi res eadem sit, huc redibo.

Deinceps si quaeritur, utrum jure an injuria haec Horatius novaverit, de caesura quidem inducta cum Westphalio II 759, qui nullum progressum ea in re spectari contendat, facere non dubito, quia hac mutatione metri origo, quippe quod e duabus partibus: — v — v̄ et — vv — v — v̄ concrevisse necessario statuendum sit, omnino obscuratur, et ipse poeta se erravisse quodammodo confessus est, cum in libro quarto aliam rationem ingrederetur. Verum de syllabis longis pro ancipitibus receptis, merito L. Muellerus d. r. m. 92 videtur monuisse, propriam Romanorum ingenii sermonisque indolem a poeta observatam lyricique carminis decorem intentum esse.

Duo restant simplicia metra logaoedica, quae ut Horatius in c. I 8 complexus est, ita nobis quoque conjungere liceat. Eorum schemata habes haec: — vv — v — v̄ et

— v — — — vv — — vv — v — v̄.

Difficillima rei metricae scriptoribus antiquis visa sunt: Caes. Bass. 270,3 sqq. Atil. Fortun, 300,19 sqq. Mar. Victor. 87,12 sqq. 165,25 sqq., omnesque in eundem errorem inciderunt. Proficiscendum nobis ab eo fragmento est, quod ingeniose *nunc, ut supra* dixi, Keilius Caesio Basso tribuit,

olim Atilio Fortunatiano tribuebatur, quodque omnium antiquissimum esse post Lachmannum imprimis Westphalius [1]) luculenter demonstravit; cuius vitium cum ceteri secuti videantur, gravius est, quam ut ea, quae de nostro metro ab auctore scripta sunt, non omnia afferam: »quod metron et ipse Horatius ignorando quale esset laboriosa observatione semel omnino facere conatus est et in eo tamen parum decenter erravit. nam fecit illud asperius uno immutato pede. quod si scisset, choriambicon esse et habere clausulas certas, non in illam salebram incidisset. nam primum comma ex choriambo et antibacchio compositum est: 'Lydia dic per omnes.' secundum colon, quod est longius, tres habet choriambos et unum antibacchium, scilicet clausulae gratia, quod metron Alcaeus sic ordinavit, homo in musicis exercitatissimus. at Horatius primum choriambum durissimum fecit pro iambo spondeum infulciendo sic: 'hoc deos vere Sybarim.' nam si secutus esset Alcaeum sic ordinasset: 'hoc dea vere.' error tamen illius habet excusationem, quod in ea perseveravit lege, quam ipse sibi aliquo casu fecerat, usque ad ultimam partem non mutando.« Verum non Horatius »parum decenter« erravit, sed potius Caesius Bassus. Prior enim versus, qui quamquam apud Alcaeum nunc quidem non reperitur, ab eo non alienus fuisse videtur, quia a Sappho in usum vocatus est cf. fr. 99. 100. Westphal II 760, quique etiam apud Aristophanem exstat, cuius nomine e libidine Servii 463,5 nunc appellari solet, cum Diomedes 520,21 eum pro Anacreonteo vendat, is aperte e dactylo et dipodia trochaica constat neque vero choriambum et antibacchium continet, quod et metrici Latini et Heph. c. 9. p. 36 W. falso statuunt. Quod cum falso etiam Caesius Bassus opinaretur, consequens erat, ut alterum quoque ver-

---

[1]) Westphal Allgemeine griechische Metrik. Leipzig 1865. p. 72 sqq. 86 sqq.

sum choriambicum esse debere putaret et cum apud Alcaeum talem: – ⏑ ⏑ ⌊— —⏑ ⏑ ⌊— — ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏑ invenisset, hunc Horatium ante oculos habuisse neque tamen recte expressisse sibi persuaderet. Sed Horatio si choriambicum Alcaei metrum imitari in animo erat, Caesiis Bassis similibus suasoribus opus non erat. Immo prorsus aliud metrum adhibuit, quod e versu Sapphico hendecasyllabo ita quasi accrevisse videtur, ut post alterum trochaeum dimeter dactylicus *ἀσυνάρθητος*, quem choriambum vocant, immitteretur. Et verae doctrinae vestigia aliqua quamvis obscura apud Diomedem et Servium inveniuntur, qui versum nostrum non a choriambo, sed ab epitrito secundo incipientem faciant. Diom. 520,25 Serv. 470,10. Ceterum uterque im eodem, quo ceteri metrici, errore est et Diomedes quoque versum injuria Alcaicum appellat. Nam id metrum Horatii: — ⏑ — — — ⏑ ⏑ ⌊— — ⏑ ⏑ — ⏑ — ⏒ cum in tota graecitate nusquam[1]) occurrat, ab Horatio novatum esse necessario statuere debemus. Quare sine justa causa hunc versum nunc a plerisque Sapphicum nec rectius a Christio (Verskunst d. H. p. 12) Anacreonticum appellari per se patet. Caesuram Horatius post choriambum posuit.

B) Cum anacrusi

conjunctus apud Horatium versus logaoedicus unus Alcaicus hendecasyllabus exstat. Alcaeus caesuram neque in hoc versu effecerat neque anacrusis et quintae syllabae

---

[1]) Christius p. 504 sibi detexisse visus est in Anacr. fr. 28 *ἀσπίδα ῥίψας ποταμοῦ καλλιρόου παρ᾽ ὄχθας*, quod perversissime, si quid video, mensus est Nam et Atil. Fort. 301,9 ut choriambicum hunc versum affert et verbum *ῥίπτω* quamquam initio a digammate incepisse videtur cf. Curtius Grundzüge der griech. Etymologie [4]Leipz. 1873 p. 353, id in hoc vocabulo apud Anacreontem ad positionem efficiendam certe non jam valuit.

tempus firmaverat. Horatius post secundum trochaeum caesuram induxit et ter tantum neglexit (c. I 16,21, 37,14. IV 4,17); anacrusin in carminum libris I—III plerumque (exceptis 17 vv.), in libro IV semper longam esse voluit; secundo loco semper spondeum posuit; nam quae feruntur exceptiones: carm. III 23,18[1]) et III 5,17[2]) nullae sunt, Haec autem a poeta recte et e Latinae linguae indole novata videri, supra diximus; nec caesura quippe qua versus in partes suas legitimas dirimatur, pro ineleganti haberi debet.

Restat, ut

C.) de versibus logaoedicis cum basi[3]) conjunctis

agam. Qua in re eum potissimum ordinem sequar, ut primum basi omnino omissa et cum Christio per . . significata de singulis versibus, deinde de basis formatione per perpetuitatem disseram.

Atque primus qui occurrit versus sub nomine pherecratei fertur, hujus formae: . . — *v v* — $\bar{v}$. Is et apud Alcaeum nunc semel exstat: *Λάταγες ποτέονταί* fr. 43,1 et bis apud Sappho: *φωνάεσσα γένοιο* fr. 45,2*ἴψοι δὴ τό μέλαθρον* fr. 91.1, multo vero saepius in usum vocatus est ab Anacreonte, imprimis cum glyconeo conjunctus, Formae pherecratei differentiae inter hos non intercedunt; nec formam mutavit Catullus c. 34 et 61 (nisi quod semel c. 61,25 pro dactylo spondeum sibi concessit: nutriunt humore) neque Horatius c. I 5. 14. 21. 23. III 7. 10. 13. IV 13 sed exemplaria sua Graeca omni ex parte secuti sunt.

---

1) Cf. Orellii adnotationem a. h. l.

2) Cf. Corssen, Ueber Aussprache, Vokalismus und Betonung der lat. Sprache. ²II Leipzig 1870 p. 436 sqq. et imprimis p. 491.

3) Basis enim nomen servari posse puto, dummodo eam non extra metrum positam, sed primum ipsius metri pedem esse teneatu

Secundum versum, qui glyconeus vocari solet, eundem habes: . . — ∪∪ — ∪ ∪ apud Alc. fr. 43,2. 72. 80. Sapph. fr. 45,1. 46—49, saepe apud Anacreontem, a quorum ratione nec poetae Latini recedunt: Catullus in c. 34.61, Horatius in c. I 3. 5. 6. 13—15. 10 21. 23. 24. 33. 36. II 12. III 7. 9. 10. 13. 15. 16. 19. 24. 25. 28. IV. 1. 3. 5. 12. 13.

Tertius versus, asclepiadeus minor ille appellatus, apud Horatium omnium logaoedicorum frequentissimus in eisdem, quibus prior, carminibus et praeterea in c. I 1. III 30. IV 8 exstat; apud Catullum non invenitur. Qui quomodo a Graecis formatus sit, cum apud Anacreontem non exstet, perspicuum fit ex
Alc. fr. 33 *ἦλθες ἐκ περάτων γᾶς ἐλεφαντίνων*
λάβαν τῶ ξίφεος χρυσοδέταν ἔχων ceteri versus incerti sunt.
fr. 40 *πίνωμεν, τὸ γὰρ ἄστρον περιτέλλεται*
fr. 81,2 *κινήσαις τὸν ἀπ' ἴρας πύκινον λίθον.*
Sapph. fr. 56,1 (Hermanni emendatione recepta)
φαῖσι δή ποθ' ὐπ' ἀνθέων ὐακινθίνων
Λήδαν ὤϊον εὔρεῖν πεπυκαδμένον.

Ex his apparet versum apud Graecos continuo ordine sine caesura decurrisse. Contra Horatius post dimetrum dactylicum *ἀσυνάρθητον* in carminum l. I—III semper caesuram effecit: . . — ∪∪ |— ¦ — ∪∪ — ∪ $\bar{\cup}$, sed postea in IV libro hanc legem, quamquam non prorsus omisit, minus diligenter tamen observavit, si quidem c. IV 8,17 »non incendia Carthaginis impiae« scripsit, quem versum iniuria inde a Bentleio a plerisque viris doctis deletum esse, Haeussner[1]) ante hos quattuor annos luculenter demonstravit.

[1]) Haeussner De Hor. carminum libri quarti octavo. Progr. Freiburg 1876, p. 7 — 16.

Ampliorem comparandi materiam ultimus, de quo dicendum est, versus asclepiadeus maior praebet, qui exstat apud Alcaeum fr. 37. 39. 41. 42. 44. 83—86, apud Sappho fr. 64. 65. 68. 69. 71, apud Catullum c. 30, apud Horatium c. I 11. 18 IV 10. Poetae Lesbii hunc quoque versum sine caesura continuant cf. Alc. fr. 39,1 *τέγγε πνεύμονας οἴνῳ· τὸ γὰρ ἄστρον περιτέλλεται,* quorum e more etiam Catullus suos versus formaverat. cf. c. 30,4 »nec facta impia fallacum hominum caelicolis placent«, v. 11 »si tu oblitus es, at di meminerunt, meminit fides«. Horatius vero duabus caesuris, quas nunquam neglexit, adhibitis versum hoc modo formavit: . . — ∪∪ ⊢ | — ∪∪ ⊢ | — ∪∪ — ∪ ∪̄, quod inepte factum esse Westphalio II 759, ni fallor, concedi nequit. Etenim et hic et antecedens versus, qua sunt longitudine, in cola venuste formari possunt; et in divisione recte et eximia arte Horatius legitimas metri partes servavit, quod quidem e glyconeo uno et duobus choriambis adjectis ortum videtur esse et quodammodo accrevisse.

Jam in his metris ominibus primus pes, quem adhuc neglexi sive basis apud poetas Graecos et Catullum varias formas exhibet. Atque ut eius rei altiores causas et rationem nondum satis investigatas omittam, poetas lyricos Graecos et spondeum et trochaeum et iambum et pyrrhichium pro basi admisisse omnes sciunt; quare exemplis probare supersedeo. Quos Catullus ita secutus est, ut tamen pyrrhichium nunquam sibi concederet, sed modo spondeum trochaeum iambum poneret neque vero in omnibus metris aequabiliter. Sed in versibus asclepiadeis semper spondeo, in pherecrateis et glyconeis plerumque trochaeo, raro spondeo et etiam minus frequenter iambo, in phalaeciis plerumque spondeo usus est. cf. L. Mueller de r. m. 161 sq. Severiorem normam Horatius sibi praescripsit, ut

basin semper spondiacam redderet[1]). Neque vero injuria Christius p. 97 monet, basin etiam in Anacreontis glyconeis et in poetarum scenicorum Graecorum systematibus choriambicis plerumque spondiacam esse, ut Horatii legibus severioribus non modo linguae Latinae, sed etiam ipsius metri indoles atque natura quam maxime favisse videatur.

Cap. II. De carminum compositione.

Omnia Horatii carmina, si c. III 12 ionicis conscriptum, de quo dubitatio est, exemeris, aperte in tria genera dividuntur; nam aut idem versus continuatur, aut alterni versus per totum carmen commutantur aut post tertium quemque vel secundum versum alius vel alii adduntur. Quae genera, sed mutato ordine, secuto mihi primum

§ 5. de epodis carminibusque epodicis

agere liceat, ita tamen ut ep. 17, qui alius est generis in praesens omittamus. Catulli carmina in hac paragrapho tota comparari nequeunt, cum ille huius generis disticho elegiaco modo usus sit, quod apud Horatium non exstat.

Atque epodorum frequentissima ea est species, quae trimetri iambici cum dimetro conjunctione effingitur. Quam se ab Archilocho mutuatum esse ipse Horatius nobis tradidit loco supra allato. Nunc cum Horatii ep. 1—10 si Archilochi fr. 87. 88. 94. 97 compares, discrimen inter utrumque non invenies.

Ab eodem Archilocho alterum metrum, quo cum hexametro dactylico trimeter in syllabam catalecticus conjungitur,

---

[1]) Nam c. I 15,24 lectio »Teucer te« codicibus fulcitur; et ib. v. 36 pro »Iliacas« necessario »Pergameas« recipiendum est. Cf. O. Keller Epilogomana zu Horaz. I. Leipzig 1879. a. h. l.

Horatius petivit (c. IV 7) teste Ter. Maur. 1807 sq: »hoc doctum Archilochum tradunt genuisse magistri: tu mihi Flacce sat es cet.«, quem id sibi voluisse e connexu sententiarum recte Westphalius II 354 conclusit; et Terentiani testimonium ea re confirmatur, quod Archilochus, quamquam cum hexametro conjunctus nunc non exstat, trimetro dactylico in aliis epodis saepius usus est cf. fr. 89. 90. 93. 104.

Tertia epodorum forma evadit, si cum hexametro dactylico tetrameter catalecticus in disyllabum connectitur (Hor. ep. 12. carm. I 7. 28), quam ab Archilocho neque ipso alienam fuisse, testantur Hephaest. c. 7 p. 23 W. *καὶ τὸ τετράμετρον, ᾧ πρῶτος μὲν ἐχρήσατο Ἀρχίλοχος ἐν ἐπῳδοῖς.* Mar. Victor. 115,9. cf. 165,17. Servius 460,27 sqq. Itaque non debet dubitari, quin hoc quoque metro Horatius Archilochum potissimum imitatus sit neque Diomedem adhibere necesse est qui p. 520,15 archilochium, contra 529,3 asclepiadeum illud appellat, ubi Keilius »archilochium« adversantibus codicibus in textum recepit. Nunc iniuria vulgo neglecta Marii, Servii, Diomedis auctoritate sub Alcmanici nomine fertur.

Jam quartam epodi formam poetam Venusinum Archilocho acceptam referre, eam, qua hexametrum dactylicum et dimetrum iambicum complexus erat (ep. 14. 15), et ex Archil. fr. 84 intellegitur et a Diomede 529,12 confirmatur[1]).

Simili modo in Horatii ep. 16 hexameter dactylicus et trimeter iambicus alternis vicibus sese excipiunt. Quam

---

[1]) Diomedis verba perperam Westphalius II 566 ita interpretatur, ut contrarium sensum eliciat. Nam Diom. cum haec: »quarta decima ode aeque ab Horatio composita dicitur« et supra: »tertia decima ode metrum habet, quod aeque (que A.) ab Horatio compositum est« — scriberet, aperte ad ea spectabat quae de ep. 12 dixerat: 12ma ode Archilochium metrum habet.« Itaque illo »aeque«, quod Westphalius prorsus videtur omisisse, hanc quoque oden ita ab Horatio compositam esse significat, ut metrum Archilochium adhiberet.

formam etiam ab Archilocho in usum vocatam esse, cum nec fragmentis servatis nec metricorum vel grammaticorum veterum testimoniis comprobaretur, Westphalius II 566 ei temere tribuere non debebat. Immo vero cum omnia quae ipse Westphalius affert, huius metri exempla posterioris demum temporis et pleraque Alexandrinae aetatis sint; et cum reliqua metra, quae huius generis apud Archilochum inveniuntur, aetate Alexandrina jam fere nusquam occurrant, jure concludi posse videtur, Archilochum hexametro dactylico cum trimetro iambico conjuncto omnino usum non esse, sed hunc epodum posteriore demum tempore ortum esse. Et sententia mea egregie ea re confirmatur, quod trimetri iambici forma in uno ep. 16, quem omnium primum Horatius scripsit, ab Archilochi ratione, ut supra ostendimus, plane abhorret. Quae cum ita sint, vix audacius videbitur contendere, Horatium in huius epodi compositione universa, quod et Catullus et ipsius Horatii aequales facere solebant[1]), poetas Alexandrinos imitatum esse, ut in trimetro formando, quod supra vidimus, Catulli vestigia pressit.

Transeo ad sextum genus epodorum compositum e trimetro iambico et trimetro dactylico catalectico conjuncto cum dimetro trochaico catalectico cum anacrusi, quod exstat in ep. 11. Cuius cum alter versus ab Archilocho inventus sit, quin ex eodem totum metrum Horatius imitatione expresserit, dubium esse non potest. Cui opinioni quod Diom. 528,30 repugnare videtur, mero eius errore factum esse, supra demonstravimus.

Deinde in ep. 13 Horatius metro usus est ab ipso invento. cf. § 3. Neque inutile videtur monere, quanta arte Horatius hoc metrum novaverit quantaque diligentia exem-

---

[1]) Cf. L. Mueller. Rei metricae poet. Lat. summarium. (Petropoli 1878) p. 13.

plaria Graeca etiam tum ante oculos habuerit. Nam cum Archilochus hoc in epodo:

v — v — v | — v — v — v v

— v v — v v — | v — v — v — v v

dactylos iambis et trochaeis, qui eiusdem generis metrici sunt, includi voluisset, Horatius aptissime trochaeos colis dactylicis inseruit:

— v v — v v — v v — v v — v v — v

v — v — — — v v | — v v — v v v

Rursum Archilochum secutus cf. Mar. Victor. 117,19 sqq. Horatius tetrametro dactylico cum ithyphallico trimetrum iambicum catalecticum adnexuit in c. I 4 coll. Archil. fr. 103.

Percensui carmina epodica iambis et dactylis et dactylotrochaies conscripta praeter c. II 18 alternis dimetris trochaieis et catalecticis trimetris iambicis compositum. Quod metrum cur nunc vulgo Hipponacteum appelletur, equidem nullo modo investigare potui nec fortasse quisquam eorum, qui ita vocant, intellegit. Neque vero rectius Westphal II 545 Alcaeum ab Horatio imitatione expressum esse, videtur contendere. Affert ille testimonium Atil. Fortun. 302,17: »hoc metro semel omnino usus Horatius, Alcaeus frequenter« ; addere poterat Caes. Bass. 270,21: »et hoc sumptum ab Alcaeo et ab illo tractatum frequenter et ab Horatio semel omnino compositum«. Verum et Caesius Bassus, ni fallor, et qui eum sequitur Atilius a vero aberrarunt. Certe iis repugnant et Mar. Victor. 168,20: »est autem ab Alcaeo sumptum choriacum heptasyllabum subdito hendecasyllabo iambico Archilochio« et Diom. 524,25: »septima decima ode (Diomedes ceterique metrici saepe alios, ac nos carminum numeros habent) metrum habet, quod ab Horatio compositum dicitur«. Quam controversiam ut caute

diiudicemus, nostro quidem loco Caesii Bassi et Atilii auctoritatem a Mario et Diomede vinci statuendum erit; nam in universum tale quid contendere non licet, priusquam quanta cuique metricorum in his rebus fides habenda sit, accuratius, quam adhuc factum est, inquiratur. Sed quod ad nostram quaestionem pertinet, cum priorem versum Horatius ab Alcaeo aperte mutuatus esset, Caesius Bassus ut totum metrum ab eo petitum esse putaret, facile fieri poterat. Horatius si re vera Alcaeum prorsus imitatus esset, si contrarium Marius et Diomedes affirmassent, ea quidem non neglegentia vel error, sed manifesta fraus esset quam viris in explicandis metris saepe quidem in errorem inductis, consultae fraudis nusquam convictis imputare nullo modo debemus. Denique quae Marius accuratissime exposuit, et ipsa omnem veritatis speciem prae se ferunt et cum iis, quae de singulis versibus nobis ipsis statuenda videbantur, praeclare congruunt. Quibus de causis omnibus persuasum equidem habeo, hoc metrum ab Horatio ita novatum esse, ut alterum versum ab Archilocho alterum ab Alcaeo peteret.

Ut ad epodica carmina logaoedica pergam, decima, qua Horatius usus est forma, versus glyconei cum asclepiadeo minore conjunctione illa formata, saepius, quam reliquae invenitur in c. I 3. 13. 19. 36. III 9. 15. 19. 24. 25. 28. IV 1. 3. Hoc metrum ab Horatio inventum esse tradit Diom. 519,21: »tertia ode dicolos Horatianum metrum habet, cuius prior cet.« cf. 522,7; idem, quia alter versus asclepiadeus est, totum metrum, ut hodie quoque fieri solet, asclepiadeum vocat 521,18, 525,7 al. Diomedi vero quominus fidem habeamus nihil obstat. Neque Diomedem, sicut de strophae Sapphicae nomine supra nobis statuendum erat, fortasse non ab Horatio hoc metrum inventum, sed tantum saepius in usum vocatum esse sibi voluisse mihi

objici debet. Nam et alias semper rei metricae scriptores inventorum nominibus singula metra appellarunt, ut cum aliter aliquando factum esset, id disertis verbis monerent, et toto connexu aliorumque locorum similitudine omnis de Diomedis sententia dubitatio tollitur. Nec Caes. Bass. 259,4 cum de glyconeo et asclepiadeo agens haec diceret: »hoc metrum incrementum cepit et totum ab Alcaeo tractatum est et ab Horatio nostro« de utriusque versus compositione magis quam de singulorum formatione cogitasse putandus est. Quare injuria Westphal II 763 non singulos modo versus sed totum metrum Alcaeo tribuit; quod vero duo Alcaei et Sapphus fragmenta affert, quae nostro metro conscripta esse opinetur, Alcaei fr. 81 e fr. 33 similitudine, ut integer versus evadat, ita potius explendum est:

νῦν δ' $\frac{\quad}{\upsilon}$ — υυ └ οὗτος ἐπικρέτει
κινήσας τόν ἀπ' ἴρας πύκινον λίθον

et Sapph.fr.56, in Etym. Magno in prosae orationis ordinem redacto Hermannus poeticum colorem ingeniose reddidit scribens:

φαῖσι δή ποθ' ὑπ' ἀνθέων ὑακινθίνων
Λήδαν ᾤον εὑρεῖν πεπυκαδμένον.

Denique undecimum metrum epodicum, quo Horatius usus est in c. I 8, ab ipso inventum est; nam priorem versum ab Alcaeo mutuatus est, posterum de suo addidit. cf. § 4.

Haec sunt Horatii metra epodica. Nec profecto neglegendum est quod effecisse mihi videor, horum e numero unum ab Alexandrinis, sex ab Archilocho poetam mutuatum esse, quattuor ipsum finxisse. Alcaei imitationem, cum aliter saepe viri docti judicaverint, equidem in his omnibus carminibus eam modo investigavi, qua singulos versus ab eo Horatius petiverat; in carminum epodicorum compositione eum non secutus est.

Pergo ad quaestionem omnium, quas tractandas suscepi

intricatissimam. Archilochus enim et Alexandrini quin in iis carminibus, quorum metra Horatius expressit, ut ἐπῳδοί appellantur, ita re vera aeque atque in distichis elegiacis factum est, binos versus systemate complexi sint sive haec carmina δίκωλα, quae metrici vocant, esse voluerint, dubium esse non potest neque quisquam adhuc, quantum video dubitavit. Cf. Hephaest. c. 6 p. 71 W. Horatium eadem ratione tantum in epodis, qui proprie appellantur, usum esse, contra carmina sua cuncta quaternorum versuum strophis composuisse Meinekius (in editione sua Horatii) et Lachmannus [1]) primi contenderunt. Quam sententiam vel legem, quam auctores nominant, viri docti passim aut acceperunt aut reiecerunt; atque omnes, qui suum de hac quaestione iudicium professi sunt, hoc loco nominare mihi in animo non est nec, si vellem, possem; nonnullos tamen affere non alienum videtur. Atque cum Meinekio et Lachmanno faciunt imprimis Christ, G. Herrmann [2]), L. Mueller, Nauck, Orelli-Baiter, Rossbach-Westphal; in diversa opinione sunt Dillenburger, Keller-Holder, Ritter nec Hofmann Peerlkampius, quem si legem suam cognitam habuisset, quin compluribus locis cautiorem criticum se praebuisset, Meinekius dubitari non posse contenderat [3]), in secunda editione (1862) ei adstipulatus est; denique medium quiddam inter utrosque Teuffelius imprimis tenet, qui in tribus prioribus carminum libris Horatium tantum carmina tetracola posuisse, in quarto ab hac norma recessisse pro verisimili habet. Verum et Meinekius et Lachmannus in solis numeris nituntur et ceteri omnes consensum suum vel dissensionem magis professi sunt vel significarunt, quam certis argumentis comprobarunt. Nec multum pro Lachmanno

[1]) Zeitschr. f. Altertumswsch. 1845 p. 481.
[2]) Epitome doctr. metr. p. 243 et aliis locis.
[3]) in editionis secundae praef. XLIV.

concertans effecit Försterus [1]), qui in solo fere carmine IV8 nititur, cuius commentatio iam obsolefacta est Haeussneri illa, quam supra laudavi. Iam refutare Meinekii sententiam conatus Hanowius [2]) e strophae Sapphicae observatione hanc legem statuit: strophas ita formari non debere, ut sententia ex una in alteram invadens primum huius versum totum vel primum et secundum vel tres primos versus totos suae dicioni subjungeret, sed tantum licere, ut horum versuum partem occuparet; quae lex cum in Meinekii strophis neglegeretur, has strophas non esse. Sed Hanowii rationes futiles esse, Weihius [3]) demonstravit. Alia vero non pauca mihi contra Meinekium proferri posse videntur.

Atque proficiscendum est a veterum auctoritate. Quo in genere praeter cetera scholiis metricis occupamur, quae in codicibus Horatii per singulorum carminum praescriptiones vel subscriptiones nunc dispersa miro consensu Meinekio officiunt. Nam in illis ea carmina, quae uno eodemque metro continuantur, *μονόκωλα*, quae binis versibus scripta sunt, *δίκωλα*, denique quae post secundum quemque vel tertium versum alios vel alium habent, *τετράκωλα* nominantur. Et quamquam proprie hoc loco ad rem nostram tantum ea scholia spectant, quae de carminibus distichis sunt, tamen omnia in uno conspectu ponere juvat: Atque de carminibus distichis haec sunt·

I 3. prosphonetice dicolos Fλ
4. paranetice dicolos Fλ id. I 7.
8. erotice dicolos Fγλ id. I 13.
19. erotice dicolos Fλ.
IV 1. eutice erotice dicolos ABλγ;

de carminibus monostichis haec sunt:

[1]) Förster, Quaestionum Hor. particula altera. Progr. Brünn 1870.
[2]) Hanow, Commentariolum Horatianum. Progr. Züllichau 1866.
[3]) Weyhe, Bemerkungen über Bau und Charakter der Hor. Strophe. Progr. -alberstadt 1870.

I 1. pragmatice monocolos B.
I 11. pragmatice monocolos γλ
18. paranetice monocolos Fγλ.
IV 8. encomiastice monocolos ABλ
10. erotice monocolos ABFγλ;

denique de tetrastichis haec sunt:

I 2. proseutice tetracolos Fτλ
5. prosphonetice tetracolos Fλ
6. hypothetice tetracolos Fλ
10. hymnus Mercurio tetracolos Fγλ
12. prosphonetice tetracolos Fγλ
14. {ad rempublicam tetracolos AB
{paranetice tetracolos ad Brutum Fλ
15. ypotetice tetracolos Fγλ
33. paranetice tetracolos Fγλ
II 1. pragmatice tetracolos γ
2. {encomiastice tetracolos AB
{prosphonetice tetracolos γ
4. protreptice tetracolos τ
5. ode tetracolos τ
6. prosphonetice tetracolos γτχ
7. prosphonetice tetracolos γτ
9. paranetice tetracolos γ
12. prosphonetice tetracolos τ
14. » » γ
17. paranetice tetracolos τ
20. allegorice tetracolos γτ.
III 26. ad Venerem tetracolos ABτλ
IV 2. encomiastice tetracolos ABγλ id. IV 4. 14.
IV 5. proseutice tetracolos ABγλ id. IV 6
11. erotice tetracolos ABγλ
12. paranetice tetracolos ABγλ id. IV 13.

15. {ad divum Augustum tetracolos $\gamma\lambda$
ad Augustum tetracolos A in margine (oden omisit B).

subscriptio epodorum: .... epodon explicit. incipit carmen saeculare .... proseutice tetracolos Fγ.

Denique singula quasi collecta praebent codices Aλ in subscriptione libri III: monocolos est quotiens ode uno metro sine alterius amixtione ē (om. λ) dicolos (didoscolos A) est in ode que (q. λ) duobus metris scripta est. tetracolos in qua post (per λ) duos aut tres versus alia inchoantur metra Aλ; ubi Kellerus annotat, eadem fere in cod. ς ad c. I 1 legi. Neque id neglegendum est, in codd. πu easdem, quas in F, inscriptiones legi, quo factum est, ut a Kellero typis non exprimerentur. cf. Keller ad c. I 1. A quo codicum concentu quae discrepant, ut ode III 23 proseutice monocolos F$\gamma\lambda$, IV 8 encomiastice tetracolos γ, IV 3 proseutice tetracolos A$\lambda\gamma$, IV 7 paranetice tetracolos AB$\gamma\lambda$ appellentur, ea librariorum mendis orta esse, recte perspexit Christius (Verskunst etc. p. 35 A. 11.)

Et omnino, ni fallor, in hac virorum doctorum dissensione primus Christius horum scholiorum mentionem fecit, sed sine diligentiore inquisitione nullam eorum auctoritatem esse, contendit magis, quam probavit. Contrarium vero nuper, qui denuo in has carminum inscriptiones inquisivit, Kiesslingius[1]) certa ratione effecit, cuius disputationis, ne longius demoratus singula enumerem, summam ipse facit hanc: »cum in praescriptis carminum Horatianorum hinc illinc appareant solidae doctrinae atque accuratae hominum qui Augusti temporibus vixerunt cognitionis vestigia, nequaquam ea a librariis conflata esse possunt, sed excerpta sunt

[1]) Kiessling, De Horat. carminum inscriptionibus commentatiuncula in: ind. schol. Gryphiswald. aestiv. 1876.

ex doctis commentariis, quibus proximis post poetae aetatem temporibus Julius fortasse Modestus argumenta carminum explanare instituit.« Quae cum ita sint scholiorum metricorum, quae in carminum praescriptionibus leguntur, auctoritas prima exsistit causa, cur Meinekio et Lachmanno assentiri nequeam.

Ceterum hac occasione data, quomodo mira illa praescriptionum et imprimis scholiorum metricorum inconstantia, ut modo quindecim carminibus continuis addantur, modo per totum fere librum omittantur, utque modo in his modo illis codicibus reperiantur, apte explicari posse mihi visa sit, non reticebo. Fortasse enim tales notae in carminum indice quodam codici archetypo affixo singulis odariis enumeratis additae erant, inde varie passimque et sine certo ordine in reliquos ita fluxerunt, ut ipsi carminum contextui immiscerentur. Nam si in codice archetypo, quem cum Kellero[1]) rectius primo, quam cum Linkero[2]) sexto post Chr. n. saeculo tribuendum esse censeo, aut omnino non exstitissent, quomodo factum sit, ut in omnibus fere codicibus exstarent, aut carminum ordini intexta fuissent, quomodo tanta eorum varietas orta sit, equidem non intellego. Sed haec obiter perstrinxisse satis habeo.

Ut ad propositum redeam, scholiorum metricorum auctoritatem artis metricae scriptores veteres confirmant, qui Horatii carmina eodem metro continuata pro monocolis, duobus versibus alternis composita pro dicolis, denique duobus vel tribus versibus variata pro tetracolis habenda esse et ipsi testantur, Atque Caesii Bassi non nisi e silentio nunc concludi potest; nam cum de Horatii c. I 8 II 18

[1]) edit. mai. praef. p. XVIII.

[2]) Verhandlungen der 29. Philologenversamml. in Innsbruck 1874. Leipz. 75 p. 84.

ageret (p. 270 K.), si Meinekii illam legem Horatius re vera secutus esset, certe non omisisset; neque ignorare poterat, non magis quam scholiorum illorum auctor, quem Caesii Bassi aequalem fere fuisse vel non multo postea vixisse pro explorato habendum est. Deinde Mar. Vict. 160,33 sqq. Atil. Fortun. 294,27 sqq. sententiam nostram disertis verbis confirmant et singula testimonia sexcenta apud utrumque et apud Diomedem et Servium invenies. Atque id quidem omnes sciunt; viri docti tamen metricis veteribus omnem fidem abrogant et Meinekium et Lachmannum sequi malunt. Sed veteres secutus jam supra nonnulla Horatii metra rectius quam adhuc factum erat, illustrasse mihi videor; quod reliquum est, diligentius ut in eorum auctoritatem inquiratur opus esse significavi, qua quaestione fortasse futurum esse puto, ut id comprobetur, in explicatione metrorum fere nullam, in traditione quam maximam fidem iis deberi. Quod utut evadat certe, quod ad nos pertinet, codicum inscriptiones et scriptorum veterum testimonia invicem sese fulciunt atque sustinent.

Accedit quod in uno saltem carmine epodico (nam de carmine monosticho IV8 infra videbimus) nec versuum numerus Meinekii sententiae convenit, in c. I7, quod cum Grotefendio, Doederlinio [1]), Buttmanno [2]) necessario in duo carmina (vv. 1—14 et 15—32) dirimendum esse censeo. Eandem sententiam cum Kellerus et Holderus initio amplexi essent, nunc [3]) in contrariam partem abierunt. Sed mihi, cum ad propositum nostrum hoc carmen gravissimum sit, uberius de eo disputandum esse intellego.

Atque codices, quibus plurimum tribuere debet, cuicumque, ut mihi, persuasum est, »Horatium poetam. si cum

[1]) Döderlein, Oeffentliche Reden Frankfurt 1860. p. 390 sqq.
[2]) Buttmann in: Ztschr. f. d. Gymnasialwesen 1860. p. 835 sqq.
[3]) in editione minore (Lips. 1878) et O. Keller Epilogomena p. 33.

ceteris comparaveris, prope integrum posteritati proditum esse« (Keller edit. praef. p. XVIII), utri sententiae magis faveant, in dijudicando non paulum obficit, quod quae ratio inter singulos codices intercedat, nondum satis constat. Namque ut taceam eos, qui codicem Blandinium vetustissimum etiam nunc solum sequuntur, ne ceteri quidem inter se consentiunt; sed et tres illae codicum classes, quas statuunt Kellerus Holderusque, nimis incertae et variis temporibus [1]) varie ab iis discriptae sunt et alii [2]) duas modo statuendas censent. Quare cum codices Aγ Fλ′ δ′ π′ u′ post carm. I 7,14 novum carmen incipiant, satis magnum optimorum codicum numerum a nostra parte stare apparet, amplius vero quidquam pro tempore non videtur confirmari posse.

Et duo carmina Horatium esse voluisse quae nunc vulgo in unum coguntur justa interpretatione prorsus comprobatur. Quidquid enim viri docti contra nisi sunt, neque hodie quidem labefactatum esse contendo quod Buttmannus l. l. p. 841 dixit: So ist weder in den Versen 1—14 etwas, was von innen heraus auf das Folgende weiset, noch in den Versen 15—32 etwas, was zurückweiset auf die Verse 1—14. Neque vero mihi cum iis sermo est, qui Meinekii lege a priori, quod vocamus, accepta huic omnia postponunt, ut Luebkerus [3]), Orellius al., et tam futili interpretatione utuntur, ut Horatium laudata Tiburis amoenitate huc e castris Plancium revocare studuisse opinentur, cum ipse disertis verbis dicat: seu te castra tenent seu Tiburis umbra tenebit, i. e., ut in pedestrem orationem convertam:

---

[1]) Cf. Keller in mus. Rhenano XIX 1864 p. 211 et edit. praef. XVI cum eiusd. commentatione in mus. Rhen. XXXIII 1878 p. 122 et Epilogomena p. VII.

[2]) Cf. imprimis: W. S. Teuffel, Die horazische Lyrik und deren Kritik. Zur Begrüssung der 31. Philologenversammlung in Tübingen. Tüb. 1876 p. 19 sqq.

[3]) Fr. Lübker, Kommentar zu Horaz's Oden Buch I—III. Schleswig 1841 p. 79

ubicunque es, vino vitae labores molli. Sed ii quoque qui cautius agunt, carminum perpetuitatem vel nullam vel artificiosissimam efficiunt. Quod quam maxime perspicuum est in Nauckii nota, qui cum singulas partes ita inter se cohaerere putet: Keine der griechischen Städte nimmt es mit Tibur auf (1—14). Aber wie in der Natur auf Regen Sonnenschein folgt, so endige du, mein Plancus, den Gram ... durch Wein, gleichviel ob du im Lager oder später auf deinem Tibur weilst (15—21). Auch Teucer wusste sich zu trösten etc. — aperte partium connexum una voce »aber« effecit, quam si omittas, (et quo jure per »aber« antecedentia verba cum insequentibus conjunxerit, equidem nullo modo intellego) non unum, sed duo carmina habes. Deinde in Ritteri explicatione eam, qua alias excellit ingenii judiciique aciem prorsus desidero; nam quod dicit: »Postquam juveni Planco patrem et patriam tunc vitanti paterni patrimonii jucunditatem laudavit, propius accedens ad propositum illi suadet, ut tristem animum exuat, praesentis militiae labores mero molliat« — manifestum est, eum, quod in insequentibus demum commemoratur, in priora intulisse et ne hac quidem via utraque apte cohaerere probasse; certe equidem non invenio, quo consilio cum paterni Planci patrimonii laude (quae praeterea nusquam exstat) adhortationem, ut tristitiam pelleret et labores militiae molliret, interno quodam nexu poeta conjungere potuerit. Denique secundum Mewesium [1]) Dillenburgerus, cuius editio mihi non suppeditabat [2]), Horatium carmina ita fere continuasse censet, ut v. 1—14 singulas enumeraret urbes, in quibus feliciter vivi posset; deinde v. 15—18 a dolore et mae-

[1]) Mewes, Jahresberichte des philol. Vereins in Berlin 1877 p. 302.

[2]) Etiam Schenklii de hoc carmine commentationem (Zeitschr. f. d. oesterr. Gymnas. 1878) mihi praesto non fuisse doleo.

stitia non sedem hominem tueri explicaret, sed veram sapientiam; denique v. 19—32 huius sapientiae esse jocose contenderet, aequo et hilari animo inter laetos potatores Teucri exemplo ferre quod vitare nequeas. Quae interpretatio speciosior, quam verior est; namque ut taceam hac in divisione singulas partes ne totis quidem enunciatis contineri, sed enunciatum v. 15—21, quod aperte unum est et unam sententiam comprehendit, divelli atque distrahi, Horatius omnino de sapientia philosophorum non loquitur, sed obiter: »sapiens« dicit »memento« (vertas: »sei vernünftig und denke daran); neque sedem a maestitia non tueri significat, sed simpliciter Plancum, ubicunque sit, ut vino maestitiam molliat, adhortatur eodem modo, quo carm. II 9 Valgium a nimio dolore avertere studet; quibus refutatis versuum 19—32 interpretatio ultro concidit. Quae cum ita sint, carm. I 7 pro uno haberi non posse perspicuum est.

Neque vero, quod post L. Muellerum (edit. praef. p. XIII) etiam O. Kellerus l. l. facere conatus est, ad hanc quaestionem dijudicandam scriptores rei metricae veteres jure adhiberi posse videntur, quippe qui, cum singula metra modo, non singula carmina respicerent, horum ordinem numerumque saepius perturbaverint [1]). Porphyrion autem in quo isti nituntur, non tueri magis, quam refellere sententiam eorum mihi videtur, si quidem ex eius nota ad v. 15: »hinc (hanc codd.) oden quidam putant aliam esse, sed eadem est; nam et hic ad Plancum loquitur, in cuius honorem et in superiore parte Tibur laudavit,« luce clarius appareat, quomodo factum sit, ut duo illa carmina in unum conjungerentur. Scilicet non modo utriusque metrum idem

[1]) Cf. Teuffel l. l. (Die horaz. Lyrik und ihre Kritik) p. 10—11 et Keller, Epilegomena p. 111 (ad. c. I 35,1).

erat, sed etiam ad eundem Plancum ambo scripta erant, quod praescriptionibus quoque probatur, ut: v. 1 Ad Munatium Plancum A. v. 15 Hortatur Plancum ad voluptatem A. reliquisque, quas Kellerus affert. Denique idem et omnis sententia mea ab Acrone interprete fulcitur, cuius optimi codices duo reddunt carmina. Qanto opere vero vitium haec carmina conjungendi increbuerit, inde intellegitur, quod etiam ii, qui divisionem recte servant Horatii codices F ad v. 1 falsam inscriptionem PARANETICE DICOLOS praebent, quae ad secundam demum oden spectat; quod vitium idem Acronis codex non habet.

Restat, ut ad sententiam meam prorsus stabiliendam saepius in codicibus sola metri aequitate carmina confusa esse comprobem. Cuius rei exempla longinquius petere supersedeo, ut in Catulli carminibus duo eiusdem metri confusa esse saepius viri docti non sine magna probabilitate statuerunt. (Cf. Cat. c. 2. 14. 51. 65. 68) Inter ipsa Horatii carmina II 14 et 15 continuantur in A′ B′ τR V[1])y, quod, quantum video, nemo adhuc probavit; aeque c. III 2 et 3 in unum confluunt in codicibus A′ B′ R V, a quibus nunc jure Kellerus et Holderus recesserunt, cum olim eos secuti essent; denique c. IV 14. et 15 in codicibus manuscriptis indivisa se invenisse Cruquius dicit et in A inter oden 14 et 15 nullam vacuam lineam intercedere Kellerus adnotat. Tres habes locos quibus metri aequitate bina carmina scribarum errore vel neglegentia coniuncta sunt. Neque inutile est monere, Acronem ubique divisionem recte servasse [2]), nisi quod semel c. II 14. 15 in uno co-

---

[1]) V codicem Blandinium vetustissimum significat secundum Kelleri-Holderi editionem maiorem, cum nunc eum prorsus omiserint.

[2]) Certe secundum Hauthalium servavit; itaque ubi aliud Kellerus in edit. Hor. indicat, errore nescio quo deceptus videtur.

dice A neglecta est, quem errorem altera manus correxit; cum Porphyrion semper fere a vero aberraret [1]).

Contra nusquam, quod apertae fraudis est, in Horatii codicibus singula carmina dirempta sunt. Neque enim mihi epodus 17 obiici debet; nam huius post v. 53 aliquot codices non novum epodum incipiunt, sed tantum duas eiusdem epodi partes inscriptione discernunt, Horatii supplicium et Canidiae responsum.

Et similiter, si quid video, sese res habet in epodo 2, cuius veram rationem adhuc viri docti parum videntur intellexisse. Nam quod post versum 22 huius epodi in codicibus A′ γ C λ′ duobus Blandiniis et apud Acronem carminis contextus interrumpitur, non tam ad novum epodum, quam ad eiusdem epodi novam partem incipientem spectare videtur. Quibus codicibus prorsus neglectis cum totum epodum viri docti ad unum omnes Alfio faeneratori tribuerent, a vero, ni fallor, aberrarunt. Immo recte se habet, quod in praescriptionibus, quibus quanta fides habenda sit, Kiesslingius luculenter docuit in commentatione supra laudata, aperte significatur: ad v. 1: vitam agricolarum summa tranquillitate exornatam prosequitur. ABλ. laudatio vitae rusticae F. laudatio vitae rusticae exornatae summa tranquillitate rerum γ; ad v. 23: introducit quendam feneratorem loquentem (et laudantem vitam quietem add. A.) et non tamen suum propositum deserentem Aλ. Viginti duo igitur versus priores ipsi Horatio, sequentes demum Alfio tribuendi sunt. Neque id neglegendum est, quo magno opere iuvor, inscriptiones codicum B et F et ipsas tantum in priores 22 versus quadrare, de sequentibus apte dici non potuisse; denique codicem ψ (qui unus e duobus F est),

[1]) Quocum conferenda sunt quae de Acronis et Porphyrionis ad textum constituendum auctoritate Kellerus *exposuit* in mus. Rhen. XIX 1864 p. 226.

quamvis epodum continuet, in margine eandem inscriptionem, atque codicem λ, exhibere.

Verum cum testimoniis veteribus sententia nostra satis fulcitur tum quamquam certis firmisque argumentis non demonstrari, sensibus tamen facile percipi potest, cum de eadem materia, de vita rustica et in versibus 1—22 et in sequentibus agatur, prorsus ab alia parte et diversis coloribus eam in his depingi, quam in illis. Nam ipsum initium, quod vernacula lingua afferre mihi liceat: Glücklich der Mann, der dem Staatsdienst fern, wie ein altes Menschengeschlecht die väterliche Scholle mit eignen Rindern pflügt von allem Wucher frei. Ihn schreckt als Kriegsmann nicht das grause Kampfsignal; er bebt nicht vor des Meeres Wut und meidet das Forum und die stolze Schwelle mächtigerer Mitbürger — quid sibi velit in ore Alfii faeneratoris? Num illum stipendia meruisse, num navigium fecisse putas, qui turpe lucrum solum quaesivit? num nobilium domus frequentasse, quem quin omnes, quibus eo opus non erat, aeque ac poeta despicerent, fieri non poterat? cum ii, quibuscum negotiatus est, humiles fortasse magis, quam superbi ei essent? Contra omnia optime sese habent, si ipse Horatius locutus est. Illum desiderio amissi agelli paterni haec scripsisse quid mirum? Horatius nuper a militia ipsi perniciosissima, e navigio periculoso Romam reverterat; amisso praedio paterno pauper factus, ut munus illud scribae praetorii, quo tum functus est, emeret, aes alienum fortasse contraxerat; et id ipsum munus ne sibi eriperetur, patronorum nobilium favorem ut captaret, cogebatur. Quae omnia si secum cogitabat, feliciora pueritiae tempora fortasse recordatus est et e tali animi mentisque habitu, imprimis nimirum e patris optimi recordatione, quem quanta pietate, quanto amore complexus sit, saepius ipse testatur, cuiusque Manes clarius etiam tum manifestiusque oculis eius obver-

sabantur, egregia illa rei vitaeque rusticae imago v. 9—22 fluxit. Nam quod potest sincerius naturae gaudium, quae integrior agriculturae delectatio cogitari, quam quae poeta paucis versibus simpliciter, candide, omni modo absolute descripsit? Tale quid Alfium sensisse vel Alfio faeneratori poetam tam eximiam integrae incorruptaeque mentis significationem tribuisse credibile est? Denique apte planeque haec pars numinum agrestium Priapi et Silvani commemoratione concluditur.

Huic igitur ipsius sententiae poeta diversum faeneratoris cuiusdam de vita rustica judicium opposuit, sive ambos inter se colloqui sive Horatio loquenti Alfium supervenire sive quasi in scena a diversis partibus stantem suam utrumque personam agere cogitare mavis. Nam quod summum est, nullum sincerum rei rusticae gaudium invenies; sed Alfius subito et exigui temporis impetu animique motu, post quem iam proximo temporis momento turpem quaestum eum fecisse extremis quattuor versibus poeta narrat, de vitae rusticae commodis et praestantia cogitat et loquitur — variis ille causis commotus: pigritia, venandi cupidine, impudicitiae amorumque et luxuriae urbanorum satietate et taedio, denique avaritia. Quas veras rationes poeta faeneratorem tegentem et varia simulatione occultantem facit, ita tamen, ut ubique fere perspiciantur. Quare non casu factum videtur esse, ut prior pars, quae ex intimo Horatii animo originem duxit, sine haesitatione et offensione decurreret. Contra in posterioris versibus 37/38. 51/52. non immerito Peerlkampius offendit, nisi quod falso idcirco poetae abiudicandos esse censuit, quos pro minus perfectis habere, debuit; neque reliqua omni reprehensione carent.

Quae si recte disputata sunt, cum nunquam in Horatii codicibus singula carmina falso dirempta inveniantur, etiam hanc ob causam tale quid de c. I 7 cum aliqua veri specie

statuere non possumus, sed reiciendam eorum sententiam censemus [1]), qui hoc carmen pro una continua oda vendunt. Itaque cum duo Horatii carmina 14 et 18 versuum habeamus, Meinekii et Lachmanni lex, quam vocant, stare non potest.

Alia accedit causa, cur viris doctis assentiri nequeam, epodorum Horatii et carminum necessitudo. Nam cum Horatius in carminibus vel eodem, quo in epodis (ep. 12 = carm. I 7. 28) vel simillimo metro saepius (cf. ep. 12 cum c. IV 7; ep. 1—10 cum c. II 18; ep. 11. 13—16 cum c. I 4) usus sit, nulla probabilis ratio adhuc reperta est neque reperiri potest. cur modo hanc eum modo illam compositionis normam adhibuisse putemus. Certe carminum elegantiae prave consuluisset, si compositionis distichae et tetrastichae differentiam delevisset. Neque vero quod ad res quidem et argumenta spectat, ut hoc quoque quamquam obiter perstringam, Horatii epodi et carmina omnino diversa atque disparata sunt, sed et epodi carminibus simillima inveniuntur et carmina epodis [2]). Quare perverse agunt, qui disiungant, quae ipsa et metrorum et rerum natura cohaerent atque artissime inter se connexa sunt.

Denique mirum profecto esset, si reapse Horatius quaternorum versuum strophas formasset, quod in canticis Senecae tragici, quae ubique versuum eius lyricorum aperte declarant imitationem, talis legis nulla vestigia apparent. cf. L. Mueller edit. praef. LIII; quamquam nihil certi inde concludi posset, si alia argumenta deessent.

Quibus de causis omnibus persuasum equidem habeo, non epodos modo, sed etiam Horatii carmina epodica distichorum forma composita esse. Horatius igitur, de quo nos agimus, universam horum carminum componendorum

---

[1]) Eandem quam ipse sententiam professus est Bartsch in: Fleckeis. ann. 1875 p. 701.

[2]) Cf. Siess. Zu den Epoden des Horaz. Progr. Graz. 1875 p. 35.

rationem a Graecis vel potius ab Archilocho imitatione expressit neque ab eorum norma recessit nisi in nonnullorum metrorum formatione. Et iure quidem illos imitatus est, quod si minus fecisset, metrorum proprietatem parum perspexisset.

§ 6. De carminibus monostichis.

Horatius duobus versibus tota carmina continuavit, asclepiadeo minore et maiore atque illo quidem c. I 1. III 30. IV 8, hoc c I 11. 18. IV 10; et hoc Catullus quoque c. 30 composuit.

De Horationarum carminum compositione quid statuam, dubium esse non potest, cum supra inscriptionum et artis metricae scriptorum testimonia attulerim. Profecto ne de his quidem Meinekii sententia probari potest, sed carmina, ut monostiche perscripta, ita re vero *μονόκωλα* sunt; quod egregie confirmatur c. IV 8, quale in omnibus codicibus exstat, 34 versibus formato. Qui versuum numerus cum systematum quaternis versibus formandorum legem prorsus everteret, iniuria frustraque viri docti modo duas modo sex modo plures versus modo totum carmen Horatio abiudicaverunt. Sed de hoc carmine copiose ornateque Haeussnerus l. l. [1]) disputavit, cuius commentationem, cum mihi plane non sit, quod addam, neque acta agere iuvet, laudasse omnibusque commendasse satis habeo.

Iam cum versibus asclepiadeis et Alcaeus (cf. fr. 33. 37. 39. 41. 84) et Sappho (cf. fr. 56. 68. 69) usi sint, utrius vestigia Horatius in carminum compositione presserit, quaerendum est; respondeo: Alcaei, nisus in Mar. Victor. 150,25 sq.: »idem (sc. Horatius; [Phalaecus] codices per-

---

[1]) Haeussner. De Horatianorum carminum libri quarti octavo. Progr. Freiburg 1876.

verse addunt) etiam tres choriambos uno versu copulatos induxit mutuatus id quoque ab Alcaeo«. Caes. Bass. 259,4 coll. 259,30. Neque omnino Sappho haec carmina sua *μονόκωλα* esse voluit, sed per binorum versuum systemata composuit teste Hephaest. c. 17 p. 60 W. coll. c. 10 p. 35 W. et c. 2 p. 65 W. Quod si Alcaeus quoque fecisset, iam vero si, quod viri docti nonnulli perperam opinati sunt, per quaternorum versuum strophas haec carmina sua disposuisset, Hephaestion id non potuit non commemorare.

Verum alius, ne hunc omisisse videar de ea re exstat locus Atil. Fortun. 295,20 sqq.; ubi in codicibus haec inveniuntur: »Asclepiadeon metrum vocatur, non quod repertor eius Asclepiades fuerit, sed quod eo familiarius et frequentius sit usus. ante illum enim usi Alcaeus et Sappho hoc integro usa est (in add. ς) libro quinto inter binos versus decurrunt melica systematica sunt (om. ς) hoc est (om. ς) binis vel tribus vel quattuor versibus constant.« Quae verba cum aperte corrupta sint, viri docti diversa ratione medelam iis afferre conantur. Sed Bergkium [1]) et Hertzium perperam coniecisse, si quidem eam eliciunt sententiam, Horatii carmen binorum versuum strophis decurrere, quod nullo modo ferri posse, Keilius recte monuit. Neque tamen quod ipse proposuit, probabile vel tolerandum est, sed tautologia, quam effecit: „inter binos <vel ternos vel quaternos> versus decurrunt melica: systematica sunt, hoc est binis vel tribus vel quattuor versibus constant" ab Atilii brevitate prorsus abhorret. Et totum mendum tam singulare (certe equidem simile apud Atilium non inveni) et sententiarum nexus tam impeditus est, ut vix facere posse videamur, quin haec e duobus fontibus desumpta

[1]) Bergkii commentationem academicam beneficii Thielemanniani lege editam Halis 1863, in qua Atilii verba sanare conatus est, mihi praesto non fuisse doleo. Bergkium Hertzius in Fleckeis. annal. 1866 p. 580 maxima ex parte secutus est.

esse putemus, e Caesio Basso nimirum et Iuba, cuius instar nobis Mar. Victorinus est, qui ex illo sua hausit. Unum autem vitium Bergkius recte, ni fallor, in voce »melica« detexit, alterum in »inter« latet; nam quis unquam carmina »inter binos versus« decurre dixit? Praeterea vero inter versum ex Horatio allatum et eius explicationem, ut nunc fertur, excidisse puto: »prima ode monocolos est« (cf. 297,6 tertia ode dicolos est. 298,8 quarta quoque dicolos. 299,22 quinta ode cet.); quod minus audax est, quia complura et in antecedentibus et in insequentibus aperte omissa sunt in codicibus cf. 294,25. 27. 295,2 10. 296,16. 17. Quibus praemissis iam totum locum sic restituere audeo: <Prima ode monocolos est>. (asclepiadeon metron vocatur, non quod repertor eius Asclepiades fuerit, sed quod eo familiarius et frequentius sit usus. ante illum enim usus Alcaeus; et Sappho hoc integro usa est in libro quinto, sed per binos versus decurrunt μέλη). alia systematica sunt, hoc est binis vel tribus vel quattuor versibus constant«. Hoc modo Atilius et reliqui metrici, quos supra attuli, bene inter se conciliantur. Deinde, si quae uncis rotundis inclusi omiseris, Atilius brevius idem, quod longius Marius tradit, — ambo nimirum Iubam secuti:

Mar. Victor. 160,33.

Prima igitur eiusdem ode monocolos inducitur, id est unius metri qualitate composita. sed et ea quae unius generis habent cola eadem appellatione censentur, dicoloe autem duorum, similiter tricoloe vel tetracoloe trium seu quattuor generum diversitate subsistunt. prima ergo ode ut quidam putant a pentametro nascitur *cet.*

Atil. Fort. 295,19:

<Prima ode monocolos est>. alia (sc. μέλη) systematica sunt, hoc est binis vel tribus vel quattuor versibus constant. hoc metrum videtur a pentametro epodico natum cet.

Huius fontis (Iubae) continuitatem Atilius videtur interrupisse interiectis, quae in parenthesi posui e Caesio Basso, cuius operis partem, quae ad nos pertinet, quamquam nunc perditam dolemus, tamen eum semper Graecorum rationem habuisse e fragmento servato satis intellegitur.

Quibus expositis, licet singula alius fortasse verius restituat, universam huius loci sanandi viam recte me indicasse spero et perverse egisse virum doctum comprobasse, qui Atilii auctoritate nisus Horatium fortasse versus asclepiadeos per binorum versuum systemata disposuisse opinaretur. Immo vero omnibus, quae attuli, apparet Alcaeum et eum secutum Horatium haec carmina μονόκωλα reddidisse; Sappho vero alia lege sibi statuta binos versus in strophas coniunxisse.

Iam Catullum, qui alias interdum Sapphus imitationis compertus est, etiam in uno, quod ille versibus asclepiadeis continuavit carmine 30 poetriae vestigia pressisse cum magna veri similitudine viri docti Lachmann Haupt Schwabe Ellis L. Mueller statuerunt, ut per binos versus id carmen dispertirent. Quod eo magis placet, quia post secundum quemque versum etiam sententia enunciatumque a Catullo finitur. Tamen, quoniam nullis veterum testimoniis confirmatur, pro certo haberi nequit; et dubitatio etiam ea re augetur, quod Theocritus duo idyllia (28 et 30) hoc metro formavit, quae aperte monocola sunt, Catullum autem praeter ceteros poetas Alexandrinos imitatum esse, inter omnes constat.

Denique hoc loco ep. 17 commemoranda est, quae 81 trimetris iambicis continuatur, ut aperte monocola sit. Neque magis dubium esse potest, quin Archilochum Horatius omni ex parte expresserit. cf. Archil. fr. 21. 25. 27. 29. 30. 32.

Proximum est, ut

§ 7. de carminibus tetracolis

agam. Atque Horatius quattuor strophis tetrastichis usus est, Sapphica, Alcaica, duabus Asclepiadeis.

Stropha Sapphica e versu Sapphico hendecasyllabo ter repetito et versu adonio constat, cui nomen inditum esse, quia saepissime a Sappho in usum vocata, non quia ab illa inventa esset, supra monui. Nam Alcaeus quoque ea usus est eamque iisdem ac Sappho legibus formavit, ut, cum et apud Catullum et apud Horatium inveniatur, utrius exemplum hi secuti sint, sola ratione metrica effici non possit. Verum et aliis de causis Horatium ab Alcaeo id metrum petivisse verisimile est et prorsus confirmatur auctoritate Caesii Bassi 266,25. Contra Catullum a Sappho pendere inde concludendum est, quod in altero duorum carminum, quae hoc metro conscripsit, non formam modo, sed etiam res et verba ex illa imitatione expressit (in c. 51 coll. Sapph. fr. 2).

Quae cum ita sint cum universum metrum a Graecis et Catullus et Horatius petiverint, in singulis compositionis normis ab illis aliquanto differunt neque inter se consentiunt. Nam si quidem e fragmentis servatis, quam rationem in Sapphica stropha componenda poetae Lesbii adhibuerint, iudicare licet, illi, quod viros doctos adhuc fugit, inter primum et secundum et tertium versum hiatum, nunquam synaphiam; inter tertium et quartum quemque versum synaphiam, nunquam hiatum admisisse videntur,

cf. Sapph. 1,21 sqq. *καὶ γὰρ αἰ φεύγει, ταχέως διώξει,*
αἰ δὲ δῶρα μὴ δέκετ', ἀλλὰ δώσει,
αἰ δὲ μὴ φίλει, ταχέως φιλήσει
κοὐκ ἐθέλοισα.

1,11 sq. *πύκνα δινεῦντες πτερ' ἀπ' ὠράνω αἴθε-*
ρος διὰ μέσσω saepius.

Itaque unum, qui huic legi in Bergkii editione officere videtur versum Sapph. 2,9 cum Plutarcho potius

ἀλλά καμ μὲν γλῶσσ' ἔαγ', ἀν δὲ λέπτον,

quam cum Longino, quem Bergkius secutus est,

ἀλλὰ καμ μὲν γλῶσσα ἔαγε, λέπτον δ'
αὔτικα χρῷ πῦρ ὑποδεδρόμακεν.

legendum esse censeo: Contra Catullus synaphiam promiscue inter omnes versus, nusquam hiatum habet: cf. Cat. 11,22 sq.:

qui illius culpa cecidit velut prati
ultimi flos, praetereunte posquam.

11 sq. Gallicum Rhenum horribile aequor [1]) ultimosque Britannos.

Quod casune an consulto factum sit, equidem diiudicare non audeo. Denique alia et paulo liberiore neglegentioreque ratione usus Horatius inter omnes versus et hiatum et synaphiam admisit; nam secundum Schillerum, qui singulos locos diligenter, utque cum mea ipsius inquisitione fere plane consentiat, collegit, apud Horatium intercedunt

inter 1 et 2 versum strophae

hiatus I 2,41. 12,25. II 16,5. III 11,29. 27,33, nusquam synaphia;

inter 2 et 3 versum

hiatus I 2,6. 12,6. 25,18. 30,6. II 2,6. 4,6. III 11,50. 27,10 synaphia II 2,18. 16,34. IV 2,22;

inter 3 et 4 versum

hiatus I 2,47. 12,7. 31. 22,15, synaphia I 2,19. 25,11. II 16,7. IV 2,23. c. s. 47.

Secunda stropha, Alcaica, e hendecasyllabo bis repetito, enneasyllabo, decasyllabo versibus Alcaicis formatur. Ut singulos versus demonstravi, ita universam stropham Horatius,

[1]) horribile aequor Haupt. horribilesque codd.

ab Alcaeo petivit. cf. Diom. 520,28 al. Sed paucae nunc totae servatae sunt Lesbiorum strophae, quae cum Horatianis comparari possint, Alc. fr. 9. 18. 34. 35 Sapph. fr. 28. Quare magis, quam in stropha Sapphica pro certa lege vendere dubito, quod observavi, et cui nunc nihil obstat, inter tres primos versus hiatum, inter tertium et quartum tantum synaphiam a poetis Lesbiis admissam esse cf.

Alc. fr. 35 *προκόψομεν γὰρ οὐδὲν ἀσάμενοι,*
ὦ Βύκχι, φάρμακον δ' ἄριστον.

Sapph. fr. 28 *αἴδως κέ σ' οὐ κίχανεν ὄππατ',*
ἀλλ' ἔλεγες περὶ τῶ δικαίως.

Apud Horatium singuli versus hiatu saepe dirimuntur, bis synaphia junguntur: II 3,37. III 29,35.

Iam has strophas, Sapphicam et Alcaicam quasi exemplaria, ni fallor, sibi proponens Horatius novas duas ipse finxit singulis versibus ab Alcaeo petitis. Atque e Sapphicae similitudine mihi videtur eam composuisse, quae e versu asclepiadeo minore ter repetito et glyconeo constat. Nam hanc stropham, qua usus est Horatius in c. I 6. 15. 24. 33. II 12. III 10. 16. IV 5. 12, eum non integram ab Alcaeo mutuatum esse, quod vult Westphalius II 763 sq., sed singulis Alcaei versibus adhibitis compositionem ipsum novasse testatur Diom. 520,7: sexta ode tetracolos Horatianum metrum habet cf. 522,22. Neque Diomedis auctoritati vel minime officit Sapph. fr. 64, in quo Westphalius niti conatur sic scribens:

ἐλθόντ' ἐξ ὀράνω πορφυρίαν ἔχον-
τα προϊέμενον χλάμυν.

nam id quidem nimis incertum est, ut a Bentleio et Seidlero emendetur: *ἔλθόντ' ἐξ ὀράνω πορφυρίαν περθέμενον χλάμυν.* Quod vero dixi Horatium in hac stropha fingenda Sappho ante oculos habuisse videri, id significare volui, eum universam

compositionis rationem, qua cum tribus aequis versibus quartus quasi epodicus conjungitur, inde petivisse.

Eodemque modo, ni fallor, cum alteram stropham tetracolam asclepiadeam, quam in c. I 5. 14. 21. 23. III 7. 13. IV 13 adhibuit, e duobus versibus asclepiadeis cum pherecrateo et glyconeo conjunctis formaret, Alcaicae strophae rationem respexit, qua duobus versibus longioribus breviores duo ita adduntur, ut horum ipsorum prior brevior, quam insequens sit. Hoc metrum vero ab Horatio novatum esse et ipse Diom. 519,34. 522,14 tradit. Quamquam Westphalius II 764 rursum Alcaeum pro auctore totius strophae habet et Alc. fr. 43 affert:

Δάταγες ποτέονται
κυλιχνᾶν ἀπὸ Τηΐᾶν

sed ne ex hoc quidem certi aliquid contra Diomedem effici potest.

Haec Horatii carmina omnia sunt, nisi quod unum adhuc omisimus, de quo jam videndum est,

§ 8. de carmine III 12 ionicis conscripto.

Hoc carmen interpretum quasi crux est et diversissimis rationibus ab iis distinguitur. Atque cum Bentleio Meinekius, Ritterus, Orellius, Christius, nunc Kellerus Holderusque quater binos tetrametros ionicos cum singulis dimetris conjunctos esse statuunt; olim Kellerus Holderusque cum Westphalio quattuor strophas binis dimetris binisque trimetris formatas discreverant; paulo aliter Nauckius cum Kirchnero quattuor strophas e binis dimetris cum singulis tetrametris singulisque dimetris conjunctis fictas statuit; contra Lachmannus et L. Muellerus [1]) totum carmen pro una stropha quater decem ionicos complexa habent; denique Peerlkampius

[1]) L. Muelleri sententiam prave intellexit Herbst in Fleckeis. ann. 1875 p. 119.

carmen per decem tetrametros ionicos monostichos continuat. Quae tanta virorum doctorum inter se dissensio vix mira esse potest; nam si ab eo, quod solum certum firmumque habemus, fundamento principioque, si a codicum auctoritate recesseris, e libidine omnia pendent. In morem autem fere venit et passim increbuit id vitium, ut, cum in textu, qui vocatur, constituendo recte omnes codicibus plurimum tribuerent, in metro distinguendo suum quisque arbitrium sequeretur. Quod perverse factum esse primus, ni fallor, Brambachius [1]) recte intellexit; et quod ille de Sophocle contendit, etiam in metris constituendis a codicibus proficiscendum esse, id de omni poesi, quae quidem codicibus melioris notae servata sit, valere equidem censeo. In Horatii carmine vero genuina veraque distinctio in tribus codicibus A'B omnino recte, in codicibus γ Cτ RF fere recte servata est. Nam in A'B carmen ita decurrit:

1. Miserarum est neque amori dari ludum
neque dulci mala vino lavere aut ex-
animari metuentes patruae verbera linguae.
4. Tibi qualum Cythereae puer ales,
tibi telas operosaeque Minervae
studium aufert, Neobule, Liparaei nitor Hebri,
7. Simul unctos Tiberinis umeros la-
vit in undis eques ipso melior Bel-
lerophonte neque pugno neque segni pede victus;
10. Catus idem per apertum fugientis
agitato grege cervos iaculari et
celer arto latitantem fruticeto excipere aprum.

A quo recto ordine codices γ Cτ RF bis aberraverunt, ut v. 7/8 lavit et 8/9 Belle-rophonte perverse dividerent; quod vitium in Sophoclis codicibus sexcenties habes. cf.

---

[1]) W. Brambach, Metrische Studien zu Sophokles. Leipzig 1869 p. 31 sq.

Brambach l. l. p. 51. Neglegentiores vero in dividendo tantum deterioris notae codices λ′ δ′ π L u′ sunt. Iam cum codicibus Acron consentit, consentiunt rei metricae scriptores Mar. Victor. 129,27. 169,11 (idem quod 53,2. 64,18. 91,13 primum versum tetrametrum reddit, aperte erravit) Atil. Fort. 289,24. Ter. Maur. 2068 Plotius 542,11. Diom. 510,28. Quare satis apparet genuinam carminis distinctionem eam esse, qua quattuor strophae ternorum versuum (binorum trimetrorum cum singulis tetrametris) per synaphiam coniunctorum efficiuntur.

Deinceps quae ratio inter Horatium et Alcaeum intercedat videndum est, cum e Mar. Victor. 129,24 Horatium Alcaeum ante oculos habuisse satis constet. Atque de Alcaeo cum Hephaest. c. 3 p. 66 W. tradat: *Ἐξ ὁμοίων δέ ἐστιν ἅπερ ..... · ὡς ἐὰν τεταγμένος ἀριθμὸς ᾖ, οὐκ ἔστιν ἐξ ὁμοίων, ἀλλὰ κατὰ σχέσιν, ὡς ἐν τῷ παρ᾽ Ἀλκαίῳ ᾄσματι, οὗ ἡ ἀρχή*

ἔμε δείλαν ἔμε πασᾶν κακοτάτων πεδέχοισαν.

Ἄπειρος μὲν γάρ τις ὢν κ.τ.λ. viri docti inde a Bentleio statuunt, tetrametrum illum primum versum strophae decem ionicos complexae esse. Sed Hephaestionis hoc loco tantum intererat demonstrare, denos ionicos ab Alcaeo continuo ordine repetitos esse; singulos versus neque hoc loco neque p. 67 n. et p. 38 W. curavit, ut nihil obstet, quominus Alcaeum ita potius divisisse putemus:

ἔμε δείλαν, ἔμε πασᾶν κακοτάτων
πεδέχοισαν ......

Quod verum esse etiam idcirco mihi probatur, quia Marius Victorinus Horatium Alcaeum expressisse luculenter testatur, et quia ipse Marius, cum duobus locis trimetrum Horatii recte afferat, aliis, quos supra enumeravi, aperte deceptus primum versum tetrametrum reddit. Quare etiam

hoc metrum omni ex parte ab Horatio ex Archilocho imitatione expressum esse crediderim.

Quoniam de singulis carminibus Horatii omnibus exposui, restat, ut

§ 9. de ratione, quae inter Catulli, Horatii, poetarum lyricorum Graecorum metra intercedat,

in universum agam et singula, quae effeci, breviter repetens et addens, quae addenda videantur.

Atque cum ultimis liberae reipublicae temporibus duae quodammodo poetarum scholae Romae exsisterent, quorum alteri veterum poetarum Latinorum vestigiis ingressi horum artis leges servare atque excolere conabantur; alteri, quos *τοὺς νεωτέρους* Cic. ad Att. VII 2,1 nominat, a rudi atque obsoleta popularium arte abhorrentes ad Graecorum et imprimis ad Alexandrinorum poetarum studium atque imitationem sese applicabant, horum longe principem et habitum esse et fuisse Q. Valerium Catullum inter omnes constat. Qui cum ex Alexandrinorum numero praeter ceteros Callimachum Battiadem imitandum sibi proposuisset, mox magna poesis artisque gloria apud aequales floruit. Sed ut omittam cetera[1]), quae ad nostrum propositum proprie non pertinent in re metrica Callimachi imitatio praesertim spectatur in distichi elegiaci frequenti apud Catullum usu, quod Callimachus et in carminibus et in epigrammatis saepissime et Catullus in c. 65—116 adhibuit. cf. Diom. 484,22; spectatur in hexametri dactylici formatione, de qua supra diximus. Deinde trimetros *σκάζοντας*, qui vocantur, sive Hipponacteos et versus phalaecios et ipsos Catullus et eius aequales ab

---

[1]) In universium de his rebus egit: C. P. Schulze De Catulla Graecorum imitatore. Diss. Jen. Jenae 1871.

Alexandrinis petitos litteris Latinis intulerunt. Haecce autem ea sunt metra, quae saepius apud Catullum inveniuntur. Et e reliquis quoque versus galliambus, qui vocari solet (Cat. c. 63), Alexandrinorum proprius erat.

Quae omnia si contempleris, fere nulla videbuntur ea, quae veterioribus poetis lyricis Graecorum Catullus accepta refert. Nam Sapphicam quidem stropham Sappho certe debet, eidem utrum metrum asclepiadeum debeat, an hoc quoque ab Alexandrinis acceperit, dubium esse potest. Deinde versum priapeum Catullus (c. 17) e Sappho vel ex Anacreonte expressisse videtur; nam utrum potius secutus sit, non liquet. Confidentius Anacreontis imitatio statui potest in c. 34.61, quae e glyconeis et pherecrateis per quaternorum vel quinorum versuum strophas conformata sunt, coll. Anacr. fr. 1—7. 8. 14. Verum haec, ut dixi, pauca sunt et comparatione aliorum fere evanescunt. Nam relictis quattuor carminibus iambicis, de quibus supra disputavi. tantum 6 (5) carminum metra a veterioribus lyricis Graecis, 106 (107) ab Alexandrinis Catullus imitatione expressit. Denique aliorum poetarum veterum praeter Sapphus et Anacreontis vestigia apud eum non reperiuntur.

Cui rationi plane contrariam Horatius secutus est. Quamquam enim in ep. 16 et in ea hexametri dactylici formandi ratione, qua in omnibus epodis usus est, (ut diligenter, ne post quartum trochaeum versus incideretur, caveret), Alexandrina exemplaria sibi proposuit, mox prorsus ea reliquit et ceteros epodos praeter ep. 13, cuius metrum ipse fabricatus est, omnes de Archilocho, quod quidem ad metra pertinet, expressit. Deinde cum ad carmina scribenda animum contulisset, ad Alcaei potissimum imitationem sese applicavit; sed ne tum quidem Archilochum imitandum omisit. Neque tamen Horatius se quasi in servitutem exemplaribus suis addixit, sed libere eorum vestigiis ingressus,

quas illi adhibuerant versuum formandorum normas, eas pro sua parte e Latinae linguae indole ipsiusque exculta elegantia conformare atque expolire studuit; iam singulos versus plerosque ab Alcaeo, unum ab Archilocho mutuatus, unum ipse fabricatus nova metra composuit. Itaque ex 104 carminibus Archilocho 4 (I 4. 7. 28. IV 7), Alcaeo 70 (et c. ionicum III 12 et 37 Alcaica, 26 Sapphica, 6 asclepiadea monocola) debet; ipse 30 composuit (et c. I 8. II 18. et 28 asclepiadea dicola et tetracola). Aliorum poetarum Graecorum metra praeter Archilochi et Alcaei Horatius imitatus non est.

Quocum egregie, ut iam disputandi finem faciam, conspirat, quod ipse de se Horatius ep. I 19, 21—34 praedicat.

Theses.

1.

Porphyrionis nota ad Hor. carm. I. 10,1: »hymnus est in Mercurium ab Alcaeo poeta lyrico« viri docti significari putant, Horatium hoc carmen totum ex Alcaeo imitatione expressisse. Cf. O. Jahn in Herm. III p. 187. Rectius explicanda videtur, Horatium fabulam de Mercurii furto ab Alcaeo petivisse. Cf. Porphyr. ad Hor. carm. I 10,9. I 15. Acron. ad. carm. I 16.

2.

Cic. de off. I 3,8 egregie ab Ungero (Philol. Supplem. III) ita restituta est: »Atque perfectum officium rectum opinor vocemus, quoniam Graeci *κατόρθωμα*, hoc autem commune officium vocant medium; medium autem officium id esse dicunt, quod cur factum sit ratio probabilis reddi possit.«

3.

Soph. Oed. Tyr. 492—496 ∾ 507—511 respecto cod. La. optime sic distinguuntur:

ἔμαθον, πρὸς ὅτου δὴ βασάνῳ
ἐπὶ τὰν ἐπίδαμον
φάτιν εἶμ' Οἰδιπόδα, Λαβ-
δακίδαις ἐπίκουρος ἀ-
δήλων θανάτων.

*
* *

φανερὰ πτερόεσσ' ἦλθε κόρα
ποτέ, καὶ σοφὸς ὤφθη
βασάνῳ θ' ἁδύπολις · τῷ
ἀπ' ἐμᾶς φρενὸς οὔποτ' ὀ-
φλήσει κακίαν.

4.

Cicero in libris de officiis cum aliis in rebus perverse egit tum ne intellexit quidem, quid ea sit virtus, quam »cognitionem veri« ipse, φρόνησιν Stoici appellant. Cf. de off. I 6, 18—19 et I 43,153—44,158.

5.

Es entspricht nicht amhd. êr got. air, auch ist ahd. êriro kein Komparativ von êr; vielmehr lautet der Positiv got. air cf. griech. ἠρί (fehlt hochdeutsch), der Komparativ in adjectiver Form. got. airiza ahd. êriro mhd. êrer êrre êr, in adverbialer Form got. airis (Luc, 10,13) ahd. [êrir êrer] êr mhd. êr ê.

6.

Schönbachs Versuch (Zeitschr. f. dtsch. Philologie VI), den Text von Ulrich Boners Edelstein allein auf die Handschrift A zu stützen, ist verfehlt.

7.

Dem deutschen Unterrichte dürfte auf den Gymnasien ein erhöhtes Gewicht beizulegen und namentlich in den oberen Klassen eine grössere Stundenzahl zuzuweisen sein.

Vita.

Carolus Bock natus sum Ratzeburgi in urbe Lauenburgensi pridie Cal. Maias anni p. Chr, n. 1858 patre Christiano, mercatore, urbis patriae senatore, matre Maria e gente Frahm, quos ambos superstites esse gaudeo. Confessionem profiteor evangelicam.

Disciplinae puerilis initiis imbutus novem annos natus in gymnasium Ratzeburgense receptus sum. Cuius deinceps ordinibus superatis maturitatis quod vocatur testimonium adeptus vere anni 1876 civibus academicis Marburgensibus ascriptus sum.

Deinde per ter sex menses Marburgi, per posteros bis sex Lipsiae, per bis sex insequentes menses Göttingae in studia incubui imprimis philologica, aliquanto minus historica et philosophica. Magistris usus sum Caesar Cohen L. Schmidt Lucae Nissen Marburgensibus, Arndt Brandes Braune G. Curtius Edzardi Heinze Lange Lipsius Ribbeck Seydel Zarncke Lipsiensibus, Baumann W. Müller Pauli Sauppe Gottingensibus. Seminarii philologici Marburgensis per ter sex, Lipsiensis per sex menses, seminarii Theutisci Marburgensis per ter sex, Lipsiensis per bis sex menses sodalis fui. G. Curtius, ut societati suae grammaticae per sex menses, W. Müller ut per bis sex menses societati suae Theutiscae interessem benigne concesserunt. Quibus viris omnibus optime de me meritis gratias maximas habeo.

Triennio igitur philologico et sex praeterea mensibus peractis examen pro facultate docendi Göttingae subii. Quo superato inde a Cal. April. h. a. in gymnasio Rendsburgensi magistri atque adjutoris vice fungor.

Index.

	pag.
Praefatio	5—7
Cap. I De singulorum versuum formatione.	
§ 1 De versibus dactylicis	7—12
§ 2 De versibus iambicis et trochaicis	12—23
§ 3 De versibus dactylo-trochaicis	24—26
§ 4 De versibus logaoedicis	27—35
Cap. II De carminum compositione.	
§ 5 De epodis carminibusque epodicis	35—55
§ 6 De carminibus monostichis	55—58
§ 7 De carminibus tetracolis	59—62
§ 8 De carmine III 12 ionicis conscripto	62—65
§ 9 De ratione, quae inter Catulli, Horatii, poetarum lyricorum Graecorum metra intercedat	65—67
Theses	68—69
Vita	70

Fünfter

Jahres-Bericht

des

k. k.

Staats-Real- u. Ober-Gymnasiums

in

NIKOLSBURG

für das Schuljahr 1878.

Inhalt:

1. Ueber den apologetischen Charakter der horazischen Satiren vom Gymnasiallehrer Franz Hanna.

2. Schulnachrichten vom Director.

NIKOLSBURG.

Verlag des Staats-Real- und Ober-Gymnasiums.

Druck von Joh. Bezdieka's Witwe.

Ueber den

apologetischen Charakter der Horazischen Satiren.

Die Schlacht bei Philippi war geschlagen: die beiden Heerführer **Brutus** und **Cassius** töteten sich selbst, das Heer fiel oder trat über oder ging zu S. **Pompeius** nach **Sicilien** oder zerstreute sich. Auch **Horatius**, der an dieser Schlacht als 23jähriger Jüngling in der Eigenschaft eines Legionstribunen selbst Teil genommen (Hor. Sat. I. 6. 48.) warf, da alles flüchtete und er nichts besseres tun konnte, seinen kleinen Schild weg und sagte dem Kriege Lebewohl. (Od. II. 7. 9 ff. Ep. 2. 49.)[1]

Er kehrte nach Rom zurück, „victis partibus venia impetrata“, wenn auch nicht unmittelbar, wie es scheint.[2])

Bei seiner Rückkehr musste er den Verlust seines Vaters betrauern, sein väterliches Gut war ihm geraubt, die politische Freiheit war zu Grabe gegangen. Der verbitterten Stimmung, die ihn in Folge dessen beherschte, suchte er sich in seinen Gedichten zu entschlagen. Er selbst sagt von sich Ep. II. 2. 49 ff:

Unde simul primum me dimisere Philippi,
Decisis humilem pennis inopemque paterni
Et Laris et fundi paupertas impulit audax,
Ut versus facerem.[3])

Nicht um sich von den Buchhändlern Geld zu verdienen[4]) wol auch nicht um sich die Gunst vornehmer und einflussreicher Männer Roms zu verschaffen, machte er Gedichte, sondern die paupertas machte ihn kühn; bei seiner Bildung, bei seiner Kenntnis der Sprache fühlte er in sich die Möglichkeit etwas zu leisten und zwar war es die satirische Dichtgattung, für die er die meiste Befähigung in sich erkannte und die seinem freiheitsliebenden Sinne am meisten zusagte (Sat. II. 1.28 ff)[5] Wenn es wahr ist, dass grosse Geister

---

[1]) Vgl. Teuffel Charakt. des Hor. 39; Weber Horat 42. Note 33.

[2]) Masson vita Horat. 56ff. Passow. Horat. Leben und Zeitalter vor seinen Episteln XXXIV.

[3]) Vgl. über versch. Auffassungen dieser Worte: Fritsche in seiner Ausgabe der Satiren p. 3, Note 2.

[4]) Vgl. Becker's Gallus. II. 331.

[5]) Treffend sagt Weber l. l. p. 54. „Er übte die Dichtkunst aus Trotz gegen das prosaische Schicksal und ergriff ihre herbste Gattung, um seine Oppositionsstellung gegen die Dinge, wie sie geworden waren, zu bezeichnen.“

nie satirischer sind als in Armut und Unglück, um durch Laune fortzuläugnen, was sonst auf keine Weise zu läugnen ist, so wird dasselbe bei Horatius der Fall gewesen sein.[6])

Zu den frühesten Dichtungen dieser Art gehört unstreitig die zweite Satire des ersten Buches. Der junge Dichter tritt hier mit keckem Mute und bitterer Laune auf gegen die damaligen Laster und Modetorheiten und geisselt besonders diejenigen, welche im Genuss der Liebe kein Mass und Ziel kennen und sich dadurch die grössten Torheiten zu Schulden kommen lassen. Der Satz: Dum vitant stulti vitia, in contraria currunt (V. 24,) der das eigentliche Thema dieser Satire bildet, wird gleich im Anfange durch ein Paar drastische Beispiele veranschaulicht. Als übermässiger Verschwender wird uns da vorgeführt der jüngst verstorbene Sarder Tigellius, über den alles Lumpenpack zu Rom trauert, ein schon zu Cicero's Zeiten bekannter Musiker und Günstling Caesars, der Cleopatra und des Augustus, dessen Adoptivsohn (?) Tigellius Hermogenes, ebenfalls Sänger und Schöngeist noch lebte.[7]) Als matronarum sectator fungirt Cupiennius (V. 36.)[8]) nach dem Schol. Cupiennius Libo Cumanus, Augusti familiaritate clarus, sowie Galba (V. 46) vielleicht der Enkel des grossen Redners Servius Sulpicius Galba, Freund des D. Brutus (Cic. ad fam. XI. 18. 1) und Mitverschworner gegen Cäsar, der die Schlacht bei Mutina beschreibt in einem noch erhaltenen Briefe an Cicero (ad fam. X. 30);[9]) als libertinarum sectator: Sallustius (V. 48,) vielleicht Neffe des berühmten Geschichtsschreibers und Vertrauter des Augustus (Tac. Ann. I. 6). Ferner werden dem Gelächter preisgegeben ein gewisser Villius (V. 46) höchst wahrscheinlich der von Cicero (ad fam. II. 6. 1.) genannte Sextus Villius, ein Freund des Milo, Liebhaber seiner Frau Fausta, einer Tochter Sulla's; Longarenus (V. 67) ein anderer von den vielen moechi der Fausta (Macrob. Sat. II. 2. 9.)[10]) Cerinthus (V. 81) derselbe Jüngling wahrscheinlich, der bei Tibull Liebesbriefe mit Sulpicia wechselt; Philodemus (V. 121) Epikureischer Philosoph, Zeitgenosse des Cicero, der ihn (de fin II. 35. 119) als Philosophen und orat. in Pis. 29. 70. als eleganten Dichter erwähnt, ja selbst Mæcenas soll versteckter Weise unter dem Namen Malthinus (V. 25.) gegeisselt worden sein, obwohl man die Sache nicht für ausgemacht betrachten kann.[11])

---

[6]) Passow l. l p. XXXVIII. — Teuffel Charakt. 10 meint, es sei der Dichter rein durch äussere Rücksichten geleitet worden. „Er besann sich, welches Feld der Literatur am dankbarsten wäre; er sah sich um in der römischen Literaturgeschichte und fand, dass die Satire noch eines weiten Ausbaues fähig sei und entschloss sich selbst dieser Aufgabe zu unterziehen.“ Er beruft sich dabei fälschlich auf sat. I. 10. 45 f.

[7]) Ueber beide: Kirchners Quæst. Horat. p. 42 ff

[8]) Rufillus und Gargonius sind vielleicht nur fingirte Personen. Weber l. l. p. 126 stellt ohne weitere Begründung beide als notorische Anhänger des Octavian hin Weichert wenigstens (poet. lat p. 427 f) hat dies nur aus Sat. I. 4. 91 ff. geschlossen. cf. Düntzer Kritik II. p. 64 und Kirchner Horaz. Sat. II. 1. p. 40.

[9]) Nach Weichert (lect. Venus. II. 4 ff) A. Galba, ein Possenreisser des Octavianus, über welchen vgl. Quinct. inst. or. VI. 3. und Plutarch Erotic. p. 759.

[10]) Nach Weichert (poet. lat. p. 414), dem Weber (l. l. p. 125) folgt, wäre Longarenus „langer Kerl, Schlagetod,“ ein in den gesellschaftlichen Zirkeln der Aristokratie spottweise aufgebrachter Spitzname des Milo. Diese Vermutung findet sich schon beim Schol. Cruquius.

[11]) Dagegen erklärt sich Lambin. Wieland, Madvig. Fritsche, F. A. Wolf u. A. mit nicht ungewichtigen Gründen.

Alle diese Personen, darunter Günstlinge des siegenden Cäsars, werden in dieser Satire mit schonungsloser Freiheit in ihren Lastern und Torheiten der Welt und ihrem Gespötte preisgegeben.

Seit Lucilius, der die Freiheit des republikanischen Staates benützend und auf den freien Sinn der Bürgerschaft bauend schonungslos die Uebelstände seiner Zeit angegriffen und über die angesehensten, mächtigsten Personen im Staate seine Geissel geschwungen, hatte Niemand die von ihm vorgezeichnete Bahn zu betreten gewagt. Jetzt taucht plötzlich ein Erneuerer dieser Dichtgattung auf in einer Zeit, die von einem ganz andern Geiste durchweht war: Die freie Verfassung Roms war verschwunden, gewichen jener nur den Republiken eigentümliche Sinn für freien Scherz und Spott; das Sittenverderbnis war während der Bürgerkriege zu einem so hohen Grade gewachsen und hatte alle Schichten der Bevölkerung so zerstörend durchdrungen, dass es wohl wenige Häuser geben durfte, die an dieser moralisirenden, kritisirenden Tendenzdichtung Ergötzen und Gefallen fanden.

Ein so neues Phänomen, welches keine Gebrechen der menschlichen Natur unbeleuchtet lässt, konnte nicht bedeutungslos sein für Wohl- und Uebelwollende. „Noch keiner hatte wohl verlernt, ein Abbild seiner ursprünglichen Gesinnung darin zu erkennen; aber nur wenige, für einen veredelnden Geschmack empfänglich und frei genug, um mit Selbstbefriedigung in sich selbst zurück zu kehren, mochten die Dichtung als den Ausdruck einer gesunden Natur nehmen, welche aus harmonischem Behagen an sich selbst als ein Ganzes wirke; die Mehrzahl wurde durch die Rückerinnerung an eine verlorne Wirklichkeit in ihre entstellte Gegenwart gerufen und richtete, wie vor Geistergestalten geschreckt, bald auf die Form der Gedichte, bald auf ihren Inhalt und die Denkungsart dessen, der sie aus ihrem selbstbehaglichen Gewissensschlummer aufscheuchte, die Pfeile ihres Unmutes.“[12])

So war denn die Aufnahme, welche diese Dichtgattung im Publikum fand, eine verschiedene.

Männer wie Vergilius, Varius werden den Wert unseres Dichters, das frische, emporstrebende, grösseres verheissende Talent gleich von Anfang an nicht verkannt haben[13]), und sie versäumten auch nicht, den Mæcenas auf ihn aufmerksam zu machen. Und in der Tat dauerte es nicht lange, so wurde unser Dichter von Vergilius, der damals schon durch seine bukolischen Dichtungen rühmlich bekannt war, und dessen Freunde L. Varius, der als Epiker berühmt war (Hor. Sat. I. 10. 51 f. forte epos acer ut nemo Varius ducit) und als Verfasser von Tragödien, wovon aber nur sein Thyestes bekannt ist[14]) dem Mæcenas vorgestellt, Anfangs 717 oder vielleicht schon Ende 715.[15]) Freilich blieb es einstweilen bei einer Vorstellung. Erst nach

[12]) Passow l. l. p. LXIII.

[13]) Beider Bekanntschaft hatte Horatius warscheinlich eben durch sein Dichtertalent und durch die Verwandschaft des Geistes und Berufes gemacht. Wann Vergilius und Horatius befreundet wurden, lässt sich nicht genau bestimmen. Weichert (de Vario et Cassio p. 39) vermutet, dass beide zu Rom als Zuhörer des Epikureers Siro schon 707 (46) sich kennen gelernt oder wenigstens 713 (40) als Vergilius sich wegen Wiedererlangung seines Landgutes zu Rom aufhielt. cf. Masson vita. Hor. p. 70 f.

[14]) Porph. zu Hor. Oct. I. 6. 1. Fuit L. Varius et epici carminis et tragædiarum et elegorum auctor Vergilii contubernalis.

[15]) Dies ergibt sich aus Sat II. 6. 40 ff. ..... Die historischen Andeutungen in dieser Satire führen auf 723 als Abfassungsjahr, etwa im Sommer; denn noch war die Schlacht

neun Monaten wurde Horatius zur Tafel beigezogen und von dieser Zeit an in den engern Kreis seiner Freunde aufgenommen. Mæcenas wollte sich sicherlich etwas genauer unterrichten lassen über die Verhältnisse des Dichters; denn einerseits zeigten seine Gedichte ihn als einen unruhigen Kopf, gegen den Vorsicht nicht schaden konnte, anderseits wusste man, dass er im Heere der Republikaner gegen Octavian gefochten hatte[16]); hauptsächlich aber scheint der üble Eindruck, den jene erste Satire im Freundeskreise des Mæcenas zurückgelassen, verschuldet zu haben, dass unser Dichter nicht gleich auf die erste Empfehlung hin im Hause des Mæcenas Zutritt erhielt[17]). In diesem Kreise nämlich glauben wir, dass Horatius Satiren zuerst bekannt wurden; denn wie er selbst sagt (Sat. I. 4. 73 f) pflegte er seine Gedichte nur einem engen Zirkel vorzulesen, was übrigens nicht ausschliesst, dass durch Abschriften die einzelnen Satiren bald ins Publikum kamen; ja es wäre sonst die Anfeindung, die der Dichter erfuhr und die grosse Zahl der Feinde und Neider gar nicht begreiflich. Es mag also der kecke Ton des Dichters, seine schonungslose Art, die Torheiten, besonders der vornehmen Welt aufzudecken, nicht immer von der reinsten Seite beleuchtet worden sein; es mag in diesem Kreise ein stilles Missbehagen entstanden und die Befürchtung laut geworden sein, es könnte dem kecken Gesellen einfallen, auch ihnen Schwächen abzulauern und diese gelegentlich dem Gespötte der Welt preiszugeben.

Um nun diesen üblen Eindruck jener Satire (I, 2) zu heben und alle Befürchtungen vor ihm und seiner Dichtgattung zu verscheuchen, schrieb Horatius die 1. Satire (I. 1.) vielleicht auf Veranlassung der vermittelnden Freunde, um eine Probe seines Talentes zu geben. Der objective Ton, in dem sie gehalten, die Wal eines moralischen Themas sollte den Freunden zeigen und eine Probe sein, welche Zwecke und Absichten er eigentlich mit dieser Dichtgattung verfolge; sie sollte indirekt dartun, dass ihr Charakter nicht böse Lästerung und Schmähsucht, sondern Harmlosigkeit und Objektivität ihr vor allem eigen sei. Mæcenas selbst sollte durch das Thema in keiner Weise unangenehm berührt werden, anderseits aber auch eine zudringliche Lobpreisung des mächtigen Gönners vermieden werden. Dass Horatius mit Mæcenas schon bekannt ist, zeigt der Eingang der Satire, dass aber das Verhältnis noch kein vertrautes, inniges geworden, glauben wir daraus schliessen zu können, dass der Dichter sich noch nicht genötigt sieht, gegen seine Neider und Widersacher und ihre Angriffe und Verleumdungen sich zu vertheidigen.

Auch weist die Komposition und Darstellung auf eine frühe Abfassung

---

bei Actium 2. September (Dio LI. 1.) nicht vorüber. Zählen wir beinahe 7 volle Jahre zurück, so gelangen wir auf Ende 716 oder Anfang 717, als die Zeit, wo Horatius in den engern Freundeszirkel des Mæcenas aufgenommen wurde und da er schon 9 Monate früher durch Vergilius und Varius vorgestellt wurde, so wäre also die erste Bekanntschaft mit Mæcenas jedenfalls Anfang 716, wenn nicht Ende 715 zu setzen.

[16]) Dass Mæcenas sich durch jene Stelle (Sat. I. 2. 25.) verletzt gefühlt und aus diesem Grunde eine gewisse Zurückhaltung gegen Horatius beobachtet habe, ist aus mehr als einem Grunde nicht glaublich. Die Alten blieben durch die Grossartigkeit der Verhältnisse erhaben über die Kleinlichkeit moderner Nachträgerei. Weber I. I. p. 126.

[17]) cf. Kirchner Horat. Satiren II. 1. p. 232.

dieser Satire hin[18]). Sie wird also in die Zeit zwischen der ersten Vorstellung bei Mæcenas und der eigentlichen Aufnahme in dessen Haus zu setzen sein[19].) Das Gedicht selbst wird den gewünschten Eindruck nicht verfehlt haben und es mag vielleicht die Aufnahme des Dichters in den engern Kreis des Mæcenas durch dieses Gedicht wenn auch nicht gerade herbeigeführt, so doch beschleunigt worden sein.

Die dritte Satire führt uns schon in eine Zeit, wo Horatius bei Mæcenas ungehinderten Zutritt hat; denn er konnte ihn schon öfter stören, wenn er las oder wenn er die Einsamkeit vorgezogen hätte. V. 63 ff.

Simplicior quis et est qualem me sæpe libenter
Obtulerim tibi, Mæcenas, ut forte legentem
Aut tacitum impellat quovis sermone.[20])

Sie ist die erste Satire, welche einen entschieden apologetischen Charakter an sich trägt und scheint bestimmt zu sein, den letzten üblen Eindruck, den die zweite Satire im Kreise des Mæcenas zurückgelassen, zu verwischen. Wie auf der einen Seite Vergilius und Varius nicht geruht haben werden unseren Dichter bei Mæcenas zu empfehlen und seinen Charakter und seine Dichtungsart in Schutz zu nehmen, so mögen doch unter denjenigen, die um Mæcenas Freundschaft buhlten, nicht wenige gewesen sein, die, weil sie sich in jener Satire entweder persönlich verletzt fühlten oder wenigstens die Nähe eines Menschen, der die angesehensten Personen des Staates so schonungslos geisselte, unheimlich fanden, unsern Dichter bei Mæcenas herabzusetzen bemüht waren und das schöne Verhältnis beider durch allerlei Chikanen zu trüben suchten.[21]) Wenn schon Vergilius, dieser sanfte Charakter, den Angriffen der Feinde nicht entgehen konnte, um wie

---

[18]) v. Heindorf in seiner Einleitung zu dieser Satire und dagegen H. Düntzer Kritik in II. 221 der mit Unrecht aus dem Gedichte entnehmen will, dass die Freundschaft des Dichters mit Mæcenas damals schon befestigt war.

[19]) Kirchner histor. Einleitung p. 10. cf. betrachtet V. 144 f. als schalkhafte Nachahmung v. Vergils Georg. I. 512 f. und sagt es sei die Abfassung des Gedichtes in das Jahr 719 zu setzen, in welchem Jahre nach Voss' Berechnung das erste Buch der Georgica fertig geworden sei. Diese Annahme ist durchaus unsicher. Es können ja beide dasselbe Gleichnis unabhängig von einander gebraucht oder auch beide ein Vorbild vor Augen gehabt haben. Vgl. Ennius Ann. I. 101 f.

Veluti consul, cum mittere signum
Volt, omnes avidi spectant ad carceris oras
Quam mox emittat pictis ex faucibu' currus.

Auch ist die Aehnlichkeit beider Stellen durchaus nicht so gross. Die Einführung des Gleichnisses durch ut cum ist stehend cf. Georg II. 479, III. 237 Aen VII. 86. Sonst gleichen sich nur carceribus missos und instat (fertur) equis auriga. Auch herscht an beiden Stellen eine verschiedene Auffassung. Vergilius will den Ungestüm und die rasende Wut der wettrennenden Pferde schildern, sobald sie auf das gegebene Zeichen aus den carceres in den Raum des Cirkus herausgelassen sind; Horatius will damit sagen, dass beim Wettrennen ein Wagenlenker dem andern zuvorzukommen trachtet.

[20]) Kirchner Hor. Sat. II. 1 p. 108 will diese Worte nicht auf Horatius bezogen wissen denn dergleichen Indiskretion hätte ihm beim vornehmen, schweigsamen Mæcenas wenig zur Empfehlung gereicht — sondern meint, er habe hier einen importunus auf dem Korne, für den er seine eigene Person unterschiebe, um den Scherz desto pikanter zu machen. Eine ganz müssige Annahme. Vgl. übrigens über verschiedene Auslegungen dieser Stelle Düntzer Kritik II. 98 ff.

[21]) Vgl. Grotefend im Philol. 1847 p. 284 f. der aber unbegründeter Weise eine Feindschaft zwischen Horatius und Propertius constatirt. v. Teuffel Litt (3) p. 438, Note 5 f.

viel weniger darf uns dies bei Horatius wundern, der die Torheiten der römischen Welt so freimütig tadelte, so unbarmherzig geisselte.[22]) Man wird nicht ermangelt haben, jenen Vers (Sat. I. II. 25) immer hervorzuziehen, man wird nicht aufgehört haben sich zu verwundern, wie Mæcenas einem Menschen, dessen Herz voll Gift und Galle sei, seine Freundschaft schenken könne, man wird nicht unterlassen haben darauf hinzuweisen, dass ein Mensch, der die ganze Welt anfalle, auch der intimsten Freunde nicht schonen werde.

Unser Dichter fühlte sich also veranlasst, durch ein besonderes Gedicht ein richtiges Urteil über seine Art und Weise, die Fehler Anderer lächerlich zu machen im Kreise des Mæcenas zunächst zu verbreiten und er konnte die Besorgnisse seiner Freunde wegen seines freisinnigen Spottes auf keine bessere Art zerstreuen und die Verdächtigungen seines Charakters von Seite seiner Gegner nicht schlagender zurückweisen, als durch die Mitteilung seiner Grundsätze, wie man die Fehler Anderer und besonders seiner Freunde beurteilen müsse. Die Satire sollte zeigen, dass, während Horatius die Laster und Verkehrtheiten seiner Zeitgenossen geissle, doch sein Herz rein und für wahre Freundschaft empfänglich sei und dass er durchaus nicht der Mann sei, vor dem man sich fürchten müsse, da er sich von jeder Neigung zu böswilliger Anfeidung und Schwarzseherei frei wisse.

Die Humanität und Milde der Gesinnung, die in dieser Satire in der schönsten Weise sich offenbart, wird gewiss jeden Schatten von Verdacht aus den Herzen und Gemütern seiner Freunde verbannt, ihre und besonders des Mæcenas Zuneigung für immer gewonnen und ihr Vertrauen zu ihm befestigt haben.[23])

Der Dichter führt uns hier wieder jenen saubern Vogel Tigellius vor, dessen Ableben alles Lumpengesindel in Rom tief betrauerte (Sat. I. 2. 1 ff), knüpft also scheinbar an die zweite Satire an. Indem er nun dessen Wunderlichkeit in der Verfolgung von Extremen hervorhebt, da er bald auf dem Fusse eines Königs lebte, bald wieder den Eingezogenen spielte, lässt er sich (V. 19) den Einwurf machen: He, lieber Freund! hast du denn keine Fehler, keine Inconsequenzen wie Tigellius aufzuweisen? Dies gibt dem Dichter Veranlassung zu erörtern, dass man Andere oft tadle wegen Fehler,

---

[22]) v. Weichert poet. lat. p. 274 ff.

[23]) Dacier Oeuvres d'Horace Paris 1709. I. p. 188 und 199 f. will aus V. 29—34 die schon vom Schol. Acro auf Vergilius bezogen wurden, wogegen mit Recht Madvig opusc, p. 63 f. Düntzer Kritik p. 186 f. — Bentley sieht darin vielmehr eine Charakteristik unseres Dichters selbst — einen ganz einseitigen Zweck dieser Satire ableiten. Er glaubt nämlich sie sei bestimmt gewesen seinen Freund Vergilius gegen die Spöttereien der Höflinge bei Augustus über dessen schüchternes Auftreten und schlumpiges Aeussere zu vertheidigen. Grotefend bei Ersch und Gruber Horaz p. 461 hält sie für eine Vertheidigung des Dichters gegen den Vorwurf seines Jähzornes (Ep. I. 20 25) und seines öfteren Verstosses gegen den feinen Ton der vornehmen Welt (Ep. I. 1. 94 ff.). Sanadon les poesies d' Horace Paris 1728 II. p. 192 sagt, diese Satire bekämpfe die Ansicht, dass alle Fehler gleich sind. Wieland dagegen Hor. Sat. Leipzig 1787 I. 78 f. sieht gar eine politische Tendenz darin; es habe nämlich Horatius durch diese Satire zur Verbesserung der römischen Sitten beitragen wollen, um die in den Zeiten der freien Verfassung begründete Unart, sich selbst nachsichtig, andere aber schonungslos strenge zu beurteilen, zu bekämpfen und Sanftheit und Gefälligkeit der Sitten einzuführen. Doederlein Hor. Sat. p. XII. nennt sie eine Lobrede auf die Toleranz, nicht eine Satire auf die Intoleranz,

die man selbst vielleicht in grösserem Masse an sich trage und hiemit ist er zur eigentlichen Frage gekommen, wie man sich den Fehlern der Freunde gegenüber zu verhalten habe.

Wie glücklich, sagt er, könnten Freunde zusammenleben, wenn sie bei gegenseitiger Beurteilung ihrer Fehler sich nicht zu Splitterrichtern aufwerfen wollten. Wenn sie es auch nicht so machen sollen wie blinde Liebhaber, die selbst an der Entstellung ihrer Schönen Gefallen finden, so sollen sie wenigstens die Väter sich zum Beispiele nehmen, die die körperlichen Mängel ihrer Söhne mit beschönigenden Attributen bedecken: den Schielenden nennen sie Schmachtauge, den Zwerg Küchlein, den Krummbeinigen Teckelchen, den Klumpfuss Humpelchen. So gewinnt man Freunde, so erhält man Freunde. Leider gibt es aber eben viele Freunde, die es gerade umgekehrt machen; sogar wirklich gute Eigenschaften werden verkannt und in Untugenden verwandelt. Ist einer bescheiden, heisst er phlegmatisch, ist einer schüchtern, heisst er ein Tölpel. Dadurch müssen aber notwendigerweise die Principien eines freundschaftlichen Zusammenlebens untergraben werden. Vernünftiger Weise müsse man, wenn man Nachsicht für seine eigenen Fehler verlange (und kein Mensch ist ohne Fehler) dieselbe auch anderen angedeihen lassen, und indem man Vorzüge und Fehler der Freunde gegenseitig abwägt darnach auch seinen Tadel einrichten. Zum Schlusse wird die Anwendung des stoischen Satzes „Omnia peccata paria," womit einige aus falschem Missverstande ihre lieblose Beurteilung des Nächsten bemänteln wollen, als unberechtigt und als der Vernunft, dem Gefühle, der Sittlichkeit und Wirklichkeit widersprechend zurückgewiesen.

Da Horatius bisher nur bissige Epoden und Satiren geschrieben hatte, so konnte man ihm diese Eigenschaft eines Satirdichters überhaupt übel nehmen. Ein Satirdichter, sagten sie, ist unter allen Umständen ein gefährlicher Mensch. Aus einem dunkeln Gefühl der Schwäche pflegt nämlich der grösste Teil der Menschen geneigt zu sein, solchen Leuten, die von der Natur mit Witz und neckischer Laune ausgestattet sind, wenig Gutes zuzutrauen und selbst Bekannte und sogenannte Freunde können sich in der Nähe eines solchen Witzlings selten ganz der Sorge und des Misstrauens entschlagen.

Oberflächliche Leser nun, die Horatius nicht kannten, mussten von um so grösserer Besorgnis für ihre eigene Persönlichkeit erfüllt werden, je mehr Witz und Laune der kühne Erneuerer der Lucilischen Satire gleich in seinen ersten Produkten entfaltete und je weniger Schonung das Lächerliche von einem Menschen erwarten zu dürfen schien, der mit solchem Freimute die Schwächen und Verkehrtheiten der vornehmsten und mächtigsten Persönlichkeiten der römischen Kreise aufzudecken und zu verspotten sich nicht scheute. Wie es gewöhnlich zu geschehen pflegt, hatte auch hier die Furcht die Gefahr grösser erscheinen lassen als sie in Wirklichkeit war.

Konnten nun die einen, weil sie sich persönlich verletzt fühlten, dem Dichter unmöglich hold sein, musste vielmehr die höchste Entrüstung gegen den Emporkömmling, der sich zum Sittenprediger berufen glaubte, in den betroffenen Kreisen Roms Platz greifen, so werden auch jene kleinen Seelen, die im Bewusstsein ihrer Schlechtigkeit einen Angriff auf ihre eigene Haut fürchteten und sich in jenen vorgeführten Personen schon gezeichnet sahen, ihrem Missmute und ihrer Erbitterung entsprechend Luft gemacht haben[24]) — und gerade die schlechtesten Leute sind es, die in solchen Fällen am lautesten schreien — und sich durch Verkleinerung des neu aufstrebenden Dichters gerächt haben, indem sie seine Gesinnung und seinen Charakter verdächtigten und ihn der Böswilligkeit und schwarzen Verläumdungssucht beschuldigten.

Es gab aber noch eine andere Gattung von Gegnern, die ein nicht geringeres Kontingent stellte.

Manche mochten dieser Dichtgattung, die sich im nachlässigen Gesprächston bewegte, kein ästhetisches Interesse abgewinnen; man hielt sie für ein „moralisches Geschwätz ohne Geist und Kunst", dergleichen wohl jeder ohne viele Mühe zusammen stümpern könne.

Schlimmer war eine andere Sorte. Es fehlte zu Horatius Zeit nicht an solchen, die teils aus altrepublikanischem Sinne, teils aus verschiedenen Gründen prinzipielle Gegner jeder neuen poetischen Erscheinung waren, indem sie nur das Alte als mustergiltig anerkennen wollten. Sie wiesen auf ihren allverehrten Vater Lucilius hin und wollten Horatius nur als einen ganz untergeordneten Nachfolger gelten lassen. Lucilius habe so viel und so schnell geschrieben, während Horatius durch ein paar Gedichte schon den höchsten Ruhm erreicht zu haben wähne. Diese römischen Gottschede, wie sie Voss zu Vergil Ecl. III. 90. scharf und treffend kritisirt, hatten damals im Volke Gleichdenkende genug, um den neuen, nach griechischer Vollkommenheit strebenden Dichter für einen Verderber der Sprache und des guten Geschmackes ausschreien und über das vergangene goldene Zeitalter der Ennien und Lucile wehklagen zu dürfen. Cf. Weichert poet. lat. p. 273 ff.

Gegenüber diesen mehr oder weniger laut ausgesprochenen Beschuldigungen und Anfeindungen hielt es der Dichter für notwendig in einem eigenen Sermon sich zu verwahren und wie er in der dritten Satire hauptsächlich die Bedenken, die man gegen seinen persönlichen Charakter erheben konnte, niederzuschlagen suchte und den ungünstigen Eindruck, den die zweite Satire im Kreise des Mæcenas hervorgerufen, völlig zu heben strebte, so kam es ihm in der vierten vor allem darauf an, ein richtiges Urteil über die Dichtgattung, die er kultivirte, im Publikum zu verbreiten, das Wesen seiner Satire genauer zu bezeichnen, sein Verhältnis zu seinem Vorgänger Lucilius in Bezug auf Form und Inhalt klar zu stellen und seine Gesinnung,

---

[24]) Juvenal I. 166 ff. sagt:

— rubet auditor, cui frigida mens est
Criminibus, tacitæ sudant præcordia culpa.
Inde iræ et lacrimæ.

die ebensoweit von eitlem Dichterstolze als von gemeiner Schmähsucht entfernt sei, zu rechtfertigen.[25])

Wahrscheinlich wurde diese Satire bald nach der dritten geschrieben. Im Kreise des Mæcenas mag wol das Verhältnis des jungen Dichters zu Lucilius hie und da Gegenstand der Besprechung gewesen und es mögen darüber verschiedene Urteile laut geworden sein. Das mag Horatius den ersten Anlass gegeben haben, auch diesen Punkt zu beleuchten.[26])

Der Dichter geht also aus von den griechischen Komikern, die Lucilius sich zum Vorbilde genommen, indem er mit gleichem Freimute seine Zeitgenossen und ihre Verkehrtheiten im Leben und in der Literatur rügte und geisselte, nur sei an diesem zu tadeln, dass er zu viel schreibe und in Folge dessen nicht selten die äussere Form vernachlässige. Wenn aber Geschwindigkeit im Schreiben die Hauptsache wäre, so müsse man den Stegreifpoeten Crispinus gleich für den ersten Meister halten. — Dadurch weist der Dichter indirekt auf seine mit grossem Fleisse gefeilten Verse hin im Gegensatze zu der Sudelarbeit jener Herren, „die ihre poetische Diarrhöe für Leichtigkeit halten.“ (Wieland.) — Mit feiner Wendung kehrt sich hierauf (V. 17 ff.) der Dichter gegen jene, die seine Satiren als niedere Dichtgattung mit Naserümpfen betrachten und die wahre Poesie in Schwulst und Bombast suchen. Freilich, sagt er, finden die Schriften solcher Leute mehr Gefallen als meine Satire (22 ff.) Da Niemand sich von Fehlern ganz rein weiss, so ist jedem bange, wo er nur einen Dichter sieht und auch vor mir fürchtet man sich, wie vor einem stössigen Ochsen, der sich überall in den Weg stellt, als hätte ich meine Freude daran, mich über Jedermann lustig zu machen und wäre es auch mein bester Freund. — Es frage sich aber, ob er sich überhaupt als Satirdichter unter die Dichter rechnen dürfe. Denn die Dichtgattung, die

---

25) cf. Weichert poet. lat. 300 f. — Aus V. 71 ff. sieht man, dass Hor. seine Gedichte noch nicht dem Buchhandel übergeben hatte, aber sie mussten durch Abschriften schon in grössern Kreisen bekannt geworden sein; dies zeigen die Angriffe, gegen die er sich wehren muss.

26) vgl. Franke fasti Horat. p. 90 f. — Teuffel Rhein. Mus. N. F. 1846 p. 105 schliesst aus dem Umstande, dass in dieser Satire keine Erwähnung des Mæcenas geschieht, sie sei gedichtet worden vor der Aufname des Dichters in dessen Gesellschaft. Eingeleitet sei das Verhältnis bereits gewesen; V. 103 f. 130 ff. seien jedenfalls (?) für Mæcenas gesagt; aber es war noch zu äusserlich, als dass es häfte Neid erregen können. Aehnlich argumentirt Weber Hor. p. 129 f. Aber musste der Name Mæcenas in jeder Satire genannt werden? Und wäre nach Sat. IV die Rechtfertigung in Sat. III nicht unnötig gewesen? Feldbausch (Erklärung d. Hor. II. p. 25), der auch die IV. als vor der III. abgefasst annimmt, belehrt uns über das Verhältnis beider Satiren folgender Massen: „Während die IV. Sat. zur Abwehr des Vorwurfes eines gefährlichen, tadelsüchtigen Menschen dient, indem er seinen Tadlern offen gegenübertritt, enthält die III. eine Darlegung seiner Gesinnung und Denkweise, die ihn über den niedrigen Vorwurf einer böswilligen Tadelsucht völlig erhaben hinstellt.“ Dies ist im allgemeinen richtig, nur ist übersehen, dass es sich in unserer Satire (IV.) doch eigentlich um eine Rechtfertigung der satirischen Dichtung überhaupt und der Horazischen insbesondere handelt und da ist es erklärlich dass, indem Hor. seine Dichtgattung rechtfertigt, dies zugleich eine Verteidigung seines Charakters bedingte, den man eben in Folge dieser gewählten Poesiegattung an ihm zu verdächtigen suchte. Entschieden verfehlt das richtige Kirchner hist. Einl. p. 13. f., der diese Satire nach Sat. II. 2. (durch welche Hor. seinen Ruf und seine dichterische Berechtigung als Nachfolger des Lucilius begründet habe) in das Jahr 722 setzen zu müssen glaubt, und zwar darum weil eine Rechtfertigung seiner Satire und eine Vergleichung seiner Producte mit den Leistungen seines Vorgängers eine lächerliche Anmassung gewesen wäre, wenn nicht eine hinlängliche Anzahl dieser neuen Produkte vorlag.

er kultivire, werde gar nicht zu den Gattungen der Poesie gezählt, ob mit Recht oder Unrecht, wolle er jetzt auf sich beruhen lassen (63 ff.); er wolle jetzt nur die Frage erörtern, ob man diese Dichtgattung mit Recht verdächtigen dürfe. Die von mehreren Seiten dagegen erhobenen Verdächtigungen müsse er nun entschieden zurückweisen. Grimmige Staatsanwälte, wie Sulcius und Caprius, seien mit ihren Klageschriften allerdings für die Schurken ein grosser Schrecken; aber wer ein gutes Gewissen habe, könne ganz ruhig vor ihnen vorüber gehen. Fürchte man aber, den Schurken Cælius und Birrus zu gleichen, so folge daraus noch nicht, dass er ein öffentlicher Ankläger, ein Sulcius oder Caprius sei; also die Schuld liege nur an ihnen, wenn sie sich fürchten (69 f.) Zudem strebe er nicht darnach, durch seine Gedichte sich Ruhm zu erwerben, sie im Buchhandel oder durch Vorlesungen unter den Pöbel zu bringen (71 f.) Noch weniger sei es die Lust andere zu kränken, die ihn zum Dichten treibe; das werde Niemand von denen, die mit ihm leben und ihn kennen, behaupten können. Dagegen seien Verleumdung, Schadenfreude, Treulosigkeit Laster, auf die man in der Gesellschaft häufig stosse. Diese seien seinen Schriften, wie seinem Herzen fremd (101 f.) Wenn er hie und da ein freies Wort fallen lasse, so möge man ihm dies zu Gute halten. Sein Vater habe ihn von Jugend an gewöhnt, zu seiner sittlichen Besserung sich lebendige Warnungsbeispiele aus dem Kreise bekannter Leute vor Augen zu halten und seine Sermones seien nichts anderes, als ein Ausfluss seines Strebens nach Selbstveredlung, als solche Lebensbetrachtungen, durch welche er sowohl sich als andere vor den gerügten Fehlern zu bewahren glaube. Uebrigens arbeite er auch jetzt noch immer fort an seiner Selbstvervollkommnung und stelle solche Betrachtungen an, die er dann, wenn er Zeit habe, zu Papier bringe; das sei nun einer von seinen kleinen Fehlern, den sie ihm verzeihen mögen — denn heutzutage mache die ganze Welt Verse —, widrigenfalls er ihnen die ganze Dichterlegion auf den Hals zu schicken droht, die nicht ruhen werde, als bis sie selbst in diesen Schwarm eingetreten, wie die Juden nicht eher ruhen, als bis sie einen zum Proselyten gemacht.[27])

Mit der IV. Satire hängt die X. unmittelbar zusammen und zwar mag sie nicht gar lange nach dieser verfasst sein, da sonst die Rechtfertigung seines Urteils über Lucilius zu spät kommen würde; anderseits aber darf der Zeitraum zwischen beiden auch nicht zu gering angenommen werden, weil sich sonst nicht die grosse Zahl der Feinde und Neider erklären liesse, die früher nur vereinzelt und gleichsam undisciplinirt, jetzt als geschlossene Masse, als systematische Opposition entgegen tritt.[28]) Dass aber unsere Satire nach allen übrigen des ersten Buches und gerade zu dem Zwecke gedichtet sei, um dem Ganzen als Epilog zu dienen, hat Düntzer (Krit. II. 246) u. A. nach dem Vorgange Bentley's praef. p. XIX. irrig aus dem Schlussverse I, puer atque meo cite hæc subscribe libello zu erweisen gesucht.

Das Urteil des Horatius über Lucilius musste im Publikum viel böses Blut gemacht haben; am meisten aber scheinen die dem öffentlichen Dünkel nach dem Munde redenden und ihren Weg auf ausgetretenen Pfaden

[27]) Ueber den humoristischen Schluss in Hor. Gedichten, der an unsern Heine erinnert, aber von dessen Malice erheblich absticht, vgl. Funkhänel in Jahn. Jahrb. 1864, p. 794 ff.

[28]) cf. Teuffel Rhein. Mus. N. F. 1846. p. 112.

suchenden Schöngeister in Aufregung versetzt worden zu sein. Hermogenes, dessen ästhetisches Verständnis der Dichter (IV. 72) mit dem des gemeinen Haufens zusammengestellt hatte, scheint an der Spitze von Dichterlingen und Witzlingen, aufgeblasenen Virtuosen und Grammatikern besonders Lärm geschlagen zu haben.[29])

Aber auch ein grosser Teil des gebildeten Publikums, vornemlich die Begünstiger der altrömischen Poesie und speziell die Verehrer des Lucilius — noch zu Quintilians Zeit, also etwa 100 Jahre später, gab es manche, die ihn über alle Dichter überhaupt erhoben (Quint. X. I. 93) und Quintilian selbst findet Horatius Urteil zu hart (ibid. 94) — nam jene Satire nicht auf die günstigste Weise auf. Man warf ihm vor, dass er nur deswegen diese Dichtgattung kultivire, um Lucilius den verdienten Kranz vom Haupte zu reissen, ohne jedoch denselben an Kraft und Witz erreichen zu können. „Den römischen Spiessbürgern, den Altgläubigen, die vor nichts grösseren Respekt hatten als vor dem, was ihre Väter einst gelobt, musste das Unternemen des Dichters, den Wert der Ennianischen Dichterperiode, zu dem das Zeitalter in blinder Ehrfurcht emporstaunte, auf ein gesundes kritisches Mass zurückzuführen, als eine grosse Verwegenheit erscheinen.“ Die speciellen Verehrer des Lucilius fanden es unerhört anmassend, wie ein so junger, kaum dem Namen nach bekannter, Dichter von niederer Herkunft, mit dem hochgebornen, hochberühmten durch sein Alter ehrwürdigen Vater Lucilius sich vergleichen, ja sogar über ihn sich zu stellen wagen konnte, indem er dessen Fehler und Mängel tadelte.

Unser Dichter ergreift daher in der X. Satire die Gelegenheit, sein früher ausgesprochenes Urteil über den ästhetischen Wert der Lucilianischen Satire zu rechtfertigen und die ihm gemachten Vorwürfe zu widerlegen. Er tut dies mit ebensoviel Klugheit als Bescheidenheit, indem er das Wesen der satirischen Poesie eingehender bespricht, die Verdienste des Lucilius anerkennend hervorhebt, ohne jedoch seine Mängel zu billigen und den erhöhten Anforderungen seiner durch griechischen Einfluss geläuterten Zeit hervorhebt, welchen Anforderungen er zu entsprechen strebe.

Er geht aber in dieser Rechtfertigung seiner Satire einen Schritt weiter. In der IV. kam es dem Dichter darauf an, diese neue, seit Lucilius nicht mehr kultivirte Dichtgattung gleichsam zu entschuldigen und seine Satiren als harmlose Aufzeichnungen müssiger Stunden hinzustellen, die gar nicht bestimmt sind für die Oeffentlichkeit, auch nicht auf den Namen Gedichte Anspruch machen wollen, die aus der Menschenbetrachtung, zu der ihn sein Vater von Jugend auf angehalten habe, hervorgegangen, von feindseligen Zwecken und Absichten weit entfert sind, was ihn freilich nicht hinderte, bei dieser Rechtfertigung nach allen Seiten tüchtige Hiebe auszuteilen. Hier dagegen tritt der Dichter bereits gerechtfertigt in seinem Streben mit einem gewissen Gefühl von Ueberlegenheit als Aesthetiker und Kunstrickter auf und beruft sich auf einen grossen Kreis angesehener Staats-

[29]) Dass in dieser saubern Gesellschaft die Dichterlinge Bavius und Mævius nicht fehlten wenngleich Horatius sie in den Satiren nicht namentlich anführt, ist selbstverständlich und Servius zu Verg. Eclog. III. 90 bestätigt es ausdrücklich, dass beide Feinde des Horatius waren: Mævius et Bavius pessimi fuerunt poetæ, inimici tam Horatio quam Vergilio. Gegen Ersteren ist Horatius' zehnte Epode gerichtet. Vgl. Verg. Eclog. III. 90.

männer und Dichter, als seine Freunde und Gönner, auf die Partei des Fortschrittes, an deren Beifall ihm allein gelegen und mit deren Beistand er leicht über die blinden und ungerechten Verehrer des Alten das Uebergewicht zu erlangen hoffe.

Der Dichter wiederholt im Eingange der Satire[30]) sein früher (Sat. IV.) ausgesprochenes Urteil, Lucilius Verse seien rauh und holperig und wendet sich dann gegen die blinden Verehrer desselben, die dies nicht einsehen wollen, ja offenbare Fehler an ihm wie die Sprachmengerei für schön erklären.[31]) Wenn er des Lucilius Verse tadle, so wolle er damit durchaus nicht sein ausgezeichnetes Talent für die Satire in Abrede stellen, er wolle sich nicht über ihn erheben, sondern ihm als Erfinder gerne nachstehen. Nicht deswegen habe er sich der Satire gewidmet, um dem Lucilius seinen gebührenden Ruhm streitig zu machen, sondern weil er Befähigung für diese Dichtgattung in sich verspüre, wobei es ihm nicht einfalle, mit Dichtern, die auf einem anderen Gebiete so hoch stehen, sich zu messen. Aber dabei müsse er bleiben:

— fluere hunc lulutentum, sæpe ferentem
Plura quidem tollenda relinquendis. (V. 50 f.)[32])

Einen solchen Tadel könne man ihm nicht verargen, auch an Homer gebe es manches zu rügen und Lucilius selbst habe sich über Ennius lustig gemacht (54 f.)[33]) Auch wolle er für diese Unvollkommenheit in Sprache und Vers nicht den Lucilius persönlich verantwortlich machen, sondern die Zeitumstände, insofern Sprache und Verskunst damals noch nicht so entwickelt und ausgebildet waren und die Zeitgenossen an die literarischen Schöpfungen nicht so grosse Anforderungen stellten, wie die Jetztzeit. Denn es ist nicht genug, sagt er, dass man dichterisches Talent habe, es ist auch grosse Korrektheit der Sprache erforderlich und eine saubere Glätte der Form

---

[30]) Dass die acht Verse, die gewöhnlich dieser Satire vorangestellt werden, weder für dieselbe bestimmt waren, noch von Horatius herrühren, sollte billiger Weise nicht mehr bezweifelt werden.

Der sich auch sonst in absonderlichen Erklärungsweisen gefallende Doederlein schreibt in seinen Zusätzen zu Heindorf p. 211 mit stolzem Selbstbewusstsein: „ich halte die streitigen acht Verse für ächt horazisch und für einen integrirenden Teil der zehnten Satire, seitdem ich Nempe dixi als Epexegesis zu illuc erkannt und hiemit den Uebergang von nunc redeo illuc zum Thema gefunden.“ Dagegen haben andere erkannt, dass gerade dieser Uebergang den Pfuscher verrät. Hauptsache ist, dass der schwerfällige Bau der Verse und die Unklarheit des Ausdruckes erheblich absticht von der klaren, kunstvoll gerundeten Sprache unseres Dichters. Die Verse mögen von einem jungen Manne herrühren, der sich gerade mit dem Studium der röm. Literatur beschäftigte und sein Urteil über literarische Erscheinungen in poetische Form kleidete wie dies L. Attius in seinen Didascalica gethan hat. Sie riechen sehr nach der Schulbank und erinnern an die 6 Hexameter Cäsars (Sueton vita Terent. 5) in welcher er den Terentius einen dimidiatus Menander nennt und dessen Weichlichkeit und Mangel an vis comica bedauert.

[31]) Lucilius scheint übrigens selbst gefühlt zu haben, dass ihm limæ labor et mora, wie es A. P. v. 291 heisst, fehle. Crassus wenigstens bei Cicero de or. II. 6. 25 erzählt, Lucilius pflegte zu sagen, er wolle weder von ganz Ungelehrten, noch von ganz Gelehrten gelesen werden, weil die einen nichts verständen, die andern vielleicht mehr als er selbst, cf. Cic. de fin, I. 3. 7.

[32]) Absichtlich gebraucht der Dichter hier einen stärkeren Ausdruck (cf. Sat. I. 4. 11 Cum flueret lutulentus, erat quod tollere velles) indem er im Sinne der Gegner spricht.

[33]) V. Servius zu Verg. Aen. XI. 61.

unerlässlich, um den Beifall der Kunstkenner zu gewinnen. Bei Lucilius eminentem Talente ist kein Zweifel, dass er auch in unserer Zeit Grosses geleistet haben würde. Ob aber ich hinsichtlich der Form etwas besseres und vollkommeneres geleistet habe, als Lucilius, das überlasse ich dem besonnenen und wolwollenden Urteile von Männern, die allein ein Kunstwerk zu würdigen wissen, Männer wie Vergilius, Varius, Plotius, Mæcenas, Pollio, Messala und viele andere. An ihrem Beifall liegt mir allein und ich kehre mich durchaus nicht an die boshaften Anfeindungen neidischer Seelen und kleiner Kläffer wie der Wanze Pantilius, des Affen Demetrius, des albernen Schöngeistes Fannius, des Gecken Hermogenes und Consorten und damit basta!

Die Satire wird ihre Wirkung nicht verfehlt haben. Die kurzsichtigen Gegner mussten zur Ueberzeugung gelangen, dass an ein vollendetes Kunstwerk andere Anforderungen gestellt werden, als sie in ihrer beschränkten Einsicht gewohnt waren zu glauben; sie mussten die Ueberlegenheit und tiefere Einsicht unseres Dichters in das Wesen der Poesie im Gefühl ihrer Schwäche verstummend anerkennen, sie konnten dem Beifalle und der Anerkennung hochgebildeter, berühmter Männer gegenüber der Horatischen Satire ihre Berechtigung nicht absprechen und sahen alle ihre Bestrebungen dagegen für immer vernichtet und lahm gelegt.

Wir haben schon früher bemerkt, das Horatius neun Monate nach der ersten Vorstellung bei Mæcenas dessen täglicher Gast wurde. Aber nicht als gemeiner Parasit, wozu ihn ein toller Aufsatz von Dr. Knebel in Zimmermanns Zeitschrift f. d. Alt. 1841 Nr. 93 stempeln will, oder als lustiger Spassmacher füllte er einen Platz an Mæcenas Tafel aus, sondern in Folge einer Art Walverwandschaft entwickelte sich zwischen dem vornehmen und mächtigen Staatsmanne und dem unangesehenen armen Poeten ein vertrauter Verkehr, der bald zur innigsten, wärmsten Freundschaft erblühte.[34])

So erfreute sich also unser Dichter des Umganges und der Freundschaft der angesehensten Männer im Staate und in der Literatur, ein Glück, dessen sich viele aus den ersten Adelshäusern nicht rühmen konnten. Denn die Bürgerkriege und die Herschaft einzelner Mächtiger hatte in Rom eine völlige Umkehr der Dinge herbei geführt, so dass viele, die unter normalen Verhältnissen zu einer ganz anderen Laufbahn berufen waren, jetzt in der abhängigsten Stellung sich befanden und gezwungen waren ihre Talente auf einem Wege zu verwerten, auf den sie in glücklicheren Zeiten mit Verachtung herabgesehen hätten. Horatius, der Sohn eines Freigelassenen, der Freund und Vertraute des Mæcenas! Das musste manchem, der unsern Flaccus und sein Verhältnis zu Mæcenas nicht genauer kannte, bedenklich erscheinen.[35])

[34]) Es ist wirklich erhebend, wenn das Schicksal oder das Glück in einer guten Stund zwei solche Männer zusammen führt, von denen weder der eine seine hohe Stellung in der menschlichen Gesellschaft hervorkehrt, noch der andere knechtische Schmeichelei und neidische Eifersucht zur Schau trägt. So sehen wir Shakespeare und Lord Southampton, unsern Goethe und den Herzog von Weimar, Velasquez und Philipp IV., Voltaire und den Herzog von Richelieu wie gleichstehende Freunde mitsammen verkehren. Anders freilich fasst dieses Verhältnis auf M. Beulé in seiner geistreichen Schrift: „Augustus, seine Familie und seine Freunde“ übersetzt von E. Döhler I. 124 f, der aber wol hie und da zu schwarz sieht.

[35]) „Verhältnisse der Vorfahren und Geburt sind dem Eigensinn des Zufalls preisgegeben; aber was sich jeder an Gunst und Gaben durch das freie Walten seiner Persönlichkeit

Hatte nun eine so zuversichtliche und ungewöhnliche Aeusserung des Dichtertalentes schon in ästhetischer Hinsicht Aufsehen und Neid erregt, so musste Neid und Missgunst bedeutend wachsen als man ein so keckes und, wie man voraussetzte, schmähsüchtiges Talent hervorgezogen und des Umganges und der Freundschaft so hochgestellter und berühmter Männer gewürdigt sah. Das trotz seines republikanischen Geistes im Examiniren der Stammbäume bis zur Lächerlichkeit vorurteilsvolle und kindisch eitle römische Volk wird nicht ermangelt haben Nachfrage zu halten nach dem kecken Dichter, der es wagte, über die angesehensten Persönlichkeiten Roms seine Geissel zu schwingen. Diejenigen nun, denen unser Dichter nicht näher bekannt war und die in der Schlechtigkeit ihrer Gesinnung an ein reines, auf gegenseitige Achtung und Wertschätzung gegründetes Verhältnis nicht glauben konnten oder wollten, für was anders mochten sie ihn halten als für eines jener gewönlichen Menschenkinder, die das Glück in seiner Laune aus dem Staube der Niedrigkeit emporgehoben. Auf dem Wege der Schmeichelei und der schlauen Berechnung habe er sich in die Freundschaft des Mæcenas einzuschleichen verstanden, um seine ehrsüchtigen Absichten durchzusetzen und zu Reichtum und hohen Würden im Staate zu gelangen.

Als nun vollends unser Dichter im Jahre 717[36]) den Mæcenas auf einer Reise nach Brundusium begleitete, wodurch das Band der Freundschaft immer enger und fester geknüpft wurde, da stieg der Neid und die Eifersucht immer höher, einerseits beim alten Adel, der sich in dem Sohne eines Freigelassenen beschämt und seinen Glanz mehr und mehr schwinden sah und gestehen musste, dass nicht hohe Geburt allein berechtige eine Stellung in der Gesellschaft einzunehmen, anderseits bei der grossen Zahl derjenigen, die weder Geist noch Gemüt besassen, um es bei ähnlicher Lage zu ähnlicher Stellung zu bringen, und daher alle Waffen der üblen Nachrede und Verunglimpfung gegen die Person unseres Dichters richteten.

Horatius nun, der sich einer schmutzigen Gesinnung oder unedler Absichten durchaus nicht bewusst war, konnte solche Verdächtigungen und schiefe Beurteilungen nicht auf sich beruhen lassen; er glaubte es dem Mæcenas und sich selbst schuldig zu sein, das Publikum darüber aufzuklären und sowohl die Wal des Mæcenas, der ihn seiner Freundschaft würdigte als seine eigene Person, seine Gesinnungen und Absichten vor demselben zu rechtfertigen, um einerseits dadurch, dass er seine niedere Herkunft als Sohn eines Freigelassenen, dem es nicht zukomme nach öffentlichen Würden und Auszeichnungen zu streben, offen bekannte, seinen Neidern und Feinden die Besorgnis zu nehmen, als würde er die Gunst seines mächtigen Gönners zu ehrsüchtigen Zwecken ausbeuten, anderseits durch den Hinweis auf seine treffliche sittliche Erziehung und hohe geistige Ausbildung, sowie auf seine militärische Laufbahn als Legionstribun der Welt zu bedenken zu geben, dass er nach allem diesen auf eine ehrenvolle Stellung in der menschlichen

---

zu erwerben weiss, soll ihm billig die Gesellschaft unverkürzt und unbekrittelt bewahren und ihn in dessen rechtmässigem Besitze schützen helfen. Bei den Römern herschte aber in diesem Betrachte die nämliche Kleinstädterei und der beschränkte Philistersinn, über den sich in modernen Verhältnissen das von Haus aus nicht durch Glück bevorzugte Talent so oft zu beschweren hat." Weber Horaz p. 195.

[36]) Kirchner Quest. Hor. p. 54 ff.

Gesellschaft Anspruch machen dürfe und sich nicht so ganz als verdienstloser Emporkömmling in die Gunst des Mæcenas eingeschlichen habe, sondern von ihm selbst nach genauer Prüfung in dessen Freundeszirkel aufgenommen worden sei. Diesem Zwecke dient die VI. Satire.[37]) Sie ist also rein persönlicher Art.[38])

Der Dichter beginnt mit einem Lobe des Mæcenas der im Gegensatze zum Volke die Menschen nicht nach ihrer Geburt, sondern nach ihrem innern Werte beurteile und verschafft sich so die beste Gelegenheit von sich selbst und von seinem Verhältnisse zu Mæcenas zu sprechen, welches das Volk, weil es sich nur von äusseren Vorzügen bestimmen lasse, ganz irrig beurteile. Wenn man sich daran stosse, dass er, der Sohn eines Freigelassenen einst im Heere des Brutus eine Tribunenstelle bekleidet, jetzt der Freund des Mæcenas sei, so tue man ihm in letzterer Beziehung wenigstens sehr Unrecht. Denn ersteres könnte man wol mit Recht dem Glücke zuschreiben und ihn deshalb beneiden, die Freundschaft des Mæcenas dagegen müsse ihm nur zur Ehre angerechnet werden, zumal dieser nur diejenigen zu seinen Freunden wähle, deren Charaktertüchtigkeit er erprobt und die weit entfernt sind von arger Ehrsucht, von der jetzt die meisten gefangen gehalten werden. Auch verdanke er diese Gunst des Mæcenas keinem blindem Zufalle, sondern Mæcenas habe ihn auf die Empfehlung des Vergilius und des Varius zu sich beschieden und habe ihn nicht gleich ohne Bedacht zu seinem Freunde gemacht, sondern nachdem er sich über sein ganzes Leben genau unterrichtet. Das müsse man um so mehr würdigen, da Mæcenas das Gute vom Schlechten genau zu unterscheiden verstehe und nicht nach edler Abkunft, sonderm nach edlem Gemüte und reinem Herzen frage. Wenn er diese Vorzüge besitze, wenn er im Gegensatze zu dem allgemeinen Haschen nach äussern Gütern ein reines, zufriedenes Leben als sein Ziel erkenne, so verdanke er dies der sorgfältigen Erziehung seines Vaters, der, obwohl ein unbemittelter Freigelassener, ihn doch Alles lernen liess, was die Söhne der

---

[37]) Kirchner hist. Einleit. p. 9. Grotefend Horaz bei Ersch und Gruber p. 461.

[38]) Wieland I. p. 195 ff. meint, es habe bei dieser Satire auch eine politische Rücksicht mitgespielt und Heindorf p. 139 stimmt ihm bei. Es sei nämlich in dem von Mæcenas für die neue Herrschaft entworfenen Plane gelegen, dass in der Monarchie, in welche die Republik unvermerkt umgestaltet werden sollte, alles gleichsam neu würde und dass künftighin, um die Prätensionen der alten Geschlechter niederzuschlagen, weniger auf Würde und Verdienste der Vorfahren, als auf persönlichen Wert und Vorzug gesehen werden sollte. Es musste also dem Mæcenas erwünscht sein, seine Ansicht über den wahren Adel hier dem Volke dargestellt und seine Politik indirekt gefördert zu sehen. Doederlein in seinen Zusätzen zu Heindorf p. 139 und Hor. Sat. Vorwort p. XII. hält sie für eine Apologie seiner Vorliebe für das Privatleben, nicht für das Publikum geschrieben, sondern etweder ohne Anstoss von Aussen — oder für die Freunde geschrieben, die sich wunderten, dass er seine Talente und Verbindungen nicht benütze, um sich einer angeseheneren Stellung auch im öffentlichen Leben zu verschaffen. Wir können diesen Ansichten nicht beistimmen, da sie im Gedichte zu wenig Halt haben. Als Curiosum, wie weit eine seichte Kritik sich verlaufen kann, die an einen Vers sich anklammernd kein Auge hat für die Umgebung und das Ganze, möge mir erlaubt sein Dacier anzuführen, der l. l. 412 aus 54 f.

optimus olim
Virgilius, post hunc Varius dixere quid essem

den Schluss zieht, die Satire, sei verfasst worden nach dem Tode des Vergil. 735 ebenso Sanadon l. l. p. 264.

Ritter und Senatoren zu lernen pflegen und sein Leben rein bewahrte, nicht blos von böser Tat, sondern auch von bösem Rufe. Weit entfernt also, nach hohen Dingen zu streben, wozu ihn die Freundschaft des Mæcenas verleiten könnte und ein Sklave seines Ehrgeizes zu sein, lebe er als Privatmann viel glücklicher und zufriedener als mancher, der aus einer vornehmen Familie stammt.

„Von denen, welche sich darüber nicht zufrieden geben konnten Horatius einen Weg der Ehre und Gunst bei den Vornehmen machen zu sehen, bewiesen sich unstreitig diejenigen als die Klügsten, welche ihm diese Kunst nachzumachen sich vorsetzten. Sie begriffen nur nicht, dass es eine solche Kunst ausser dem Genius des Glückes und des Geistes nicht giebt" (Weber l. l. 136). Solche Leute mag es damals in Rom sehr viele gegeben haben. Seitdem mit dem Verfalle der Republik die Beredsamkeit in ihrem Ansehen und ihrer Bedeutung eine gewaltige Einbusse erlitten hatte und die patriotische Wirksamkeit im Staatsamte erlosch, war es naturgemäss, dass zugleich mit der Ungunst der Zeiten die Neigung zu stiller Beschäftigung wuchs und sich der gebildete Teil des Publikums mehr den poetischen Bestrebungen zuwandte.[39]) Von diesen Männern aber, die sich den dichterischen Kunstbestrebungen mit Ernst und ohne Eigennutz hingaben, sind zu sondern jene Schöngeister und Dichterlinge, die angelockt durch das Beispiel des Tigellius, des Günstlings Cæsars und noch mehr durch die Gunst und Anerkennung, welche Vergilius, Varius, Horatius und Andere bei einigen Grossen des Staates, besonders bei Mæcenas und durch ihn bei Augustus genossen, blos deshalb der Poeterei sich zuwandten, um ein ähnliches Glück zu machen. Sie lebten teils in dem Wahne, dass ein bischen Gelehrsamkeit, eine oberflächliche Aneignung der poetischen Kunstgesetze schon einen Dichter mache, teils brüsteten sich mit ihrer Naturanlage und glaubten dadurch allein schon zu Dichtern geboren zu sein.[40]) „Alle diese Halbköpfe, sagt Wieland p. 260, die nur einen Sonnenblick brauchten, um gleich den Fröschen im Frühlinge in zahlloser Menge aus den Sümpfen am Parnass hervorzuwimmeln, wähnten nun, dass ihre goldene Zeit gekommen sei. Warum, dachten sie, sollten Leute wie wir nicht ebenso gut als der arme Mantuanische Bauernsohn Vergil und als Horaz, der Sohn eines Freigelassenen einen Platz an Mæcenas Tafel oder in seinem Reisewagen behaupten? Warum sollen wir uns nicht ebenso gut hübsche Landgüter ersingen können, als diese Poeten, die am Ende doch nichts vor uns voraus haben, als dass ihnen das Glück besser wollte und dass sie uns zuvorgekommen sind." Alles hing nach ihrer Ansicht nur davon ab, solchen vornehmen Gönnern vorgestellt zu werden, hätten sie nur einmal sich Zutritt verschafft, dann glaubten sie es in ihrer unverschämten Arroganz durch ihren Geist und ihre Fertigkeiten schon weiter zu bringen und vielleicht ein grösseres Glück zu machen als Andere.

---

[39]) Cf. Hor. Ep. II. 1. 108 ff, Bernhardy Grundriss der röm. Literatur 255 ff. (5) Friedländer Sittengeschichte III. p. 314 ff.

[40]) Von diesen sagt treffend Fr. Rückert:

Denn weil die Dichter geboren werden
So glauben ohne viel Beschwerden
Dichter zu sein gleich alle Thoren,
Sobald sie einmal sind geboren.

Solche Leute erniedrigten sich zu den schmählichsten Dienstleistungen und unterwarfen sich jeder Laune eines reichen Gönners. Den Reichen dagegen waren in der Langenweile und dem Ekel, den der Ueberfluss erregt, einerseits diese Schmarotzer selbst ganz willkommene Ableiter ihrer Laune, anderseits die schalen Spässe dieser Possenreisser eine notwendige Würze des wüsten und eintönigen Prassens. Daher kam es, dass kein Wohlhabender gedacht werden konnte, ohne eine Schaar solcher Schmarotzer und Possenreisser, anderseits jeder Unbemittelte, der mit Wohlhabenden verkehrte, als ein solcher Parasit angesehen wurde. (Fr. Riemer Charakteristik der Gedichte des Horaz Programm v. Neustadt in Westpreussen 1877 p. 27.)

Es mögen sich also derlei Leute, „Kraft des Rechtes, das ihnen die Bruderschaft in Apollo gab“ an unsern Dichter angehängt haben, um durch ihn ihren Weg zu machen und dem Mæcenas vorgestellt und empfohlen zu werden. Sie gingen offenbar von der Ansicht aus, auch Horatius sei durch niedere Schmeichelei und schlaue Künste zu Mæcenas Freundschaft emporgestiegen und werde sein unverhofftes Glück nach Kräften ausbeuten, um sich Reichtum und Ansehen zu verschaffen. Sie mögen bei diesen ihren Bestrebungen in naiver Unverschämtheit und Plumpheit ihre unlauteren, eigennützigen Absichten nicht verhehlt und dabei über Horatius Verhältnis zu Mæcenas, überhaupt über den Verkehr im Hause des Mæcenas die irrigsten und niederträchtigsten Vorstellungen entwickelt haben.

Solchen falschen Beurteilungen und Verdächtigungen entgegenzutreten und im Publikum ein richtiges Urteil über den Geist, der in Mæcenas Hause herscht, zu verbreiten und solch zudringliches Gezücht sich für alle Male vom Leibe zu halten, scheint der Hauptzweck dieser herlichen Satire zu sein.[41])

Horatius erzählt also, er sei einmal auf der sacra via spazieren gegangen. Da habe sich ihm ein Mensch aufgedrängt, den er nicht einmal dem Namen nach kannte und der trotz der unzweideutigsten Abweisung von seiner Seite ihm nicht von der Ferse ging. Die Art und Weise wie dieser Mensch sich dem Dichter präsentirt und mit neidischen Seitenblicken auf Andere seine Talente auskramt, zeigt ihn als ein Individuum von ganz gemeiner Gesinnungsart. Er ist Dichter nach der neuen Mode, ein gewandter Ballettänzer, ein Virtuos im Gesange. Horatius merkt gleich, wohin jener mit der Anpreisung seiner herlichen Talente hinaus wolle und sucht ihn auf ein

[41]) Dass in derselben nicht der Charakter eines Schwätzers, ähnlich wie in Theophrasts Charakterzeichnungen, geschildert wird, wie man aus V. 33 f Garrulus hunc quando consumet cunque: loquaces Si sapiat, vitet, simul atque adoleverit ætas, fälschlich geschlossen hat, wird jetzt wol allgemein angenommen. Cf. Jacobs Verm. Sch. V. p. 81. Heindorf, den Orelli wörtlich übersetzt, Düntzer Kritik II. 193 f, 209 f u. A.

Döderlein in seinen Zusätzen zu Heindorf 191 f sieht wieder durch andere Brillen. Er sagt: Sucht man nur eine poetische Idee in jeder Satire, nicht prinzipiell auch eine praktische Tendenz, so bezweckt diese Satire die Darstellung eines Flachkopfes mit der Afterbildung eines Petit maitre und Salonmenschen, der Tanzen, Singen, die Fertigkeit über alles mitzureden, auch Verse zu machen, für die einzig wahre Bildung hält, sich dem Horaz ebenbürtig glaubt, dabei von einer naiven Gemeinheit der Gesinnung ist, welche keine Ahnung hat, dass in Mæcenas Haus ein anderer Geist herrschen könne. Die Gerichtsscene soll ihn zugleich als einen Lump darstellen, Weiterhin giebt er aber doch auch eine Tendenz dieser Satire zu, nämlich der Dichter wolle damit gegen die Gleichstellung seiner Person mit jenen Dichterlingen, die ohne weiteres mit unbefugter Cordialität ihn als ihren Kollegen zu behandeln geneigt waren, vornehmlich protestiren. Er verweist hiebei auf Epist. I. 19. — Mögen Andere entscheiden.

anderes Thema zu bringen. Vergebens, selbst einen Prozess, den er heute durchfechten sollte, lässt er im Stich, um ja nicht den günstigen Augenblick mit Mæcenas bekannt zu werden, unbenützt vorüber gehen zu lassen. Er rückt also endlich mit der in schon lange würgenden Frage heraus. „Wie stehen sie mit Mæcenas? (V. 43[42]) Horatius erwiedert: „Er verkehrt nur mit wenigen (und ist auch mir gegenüber zurückhaltend) und ist ein Mann von gesundem Urteile (der sich nicht gleich durch Schmeicheleien und andere Künste gewinnen lässt.)“ Dies passt ganz gut zu dem Urteile, das Horatius oben (Sat. I. 6. 51 f.) über Mæcenas ausgesprochen:

Præsertim cautum dignos adsumere prava
Ambitione procul.

Horatius will sich eben nicht als Vertrauter des Mæcenas rühmen lassen, er will sich keinen Einfluss auf Mæcenas zuschreiben; er gibt daher, da er die Absicht des Fragenden ahnt und ihr entgegentreten will, eine ausweichende Antwort. Der Zudringliche aber fährt fort, dem Horatius ein Kompliment machend:

Nemo dexterius fortuna est usus. Haberes
Magnum adiutorem, posset qui ferre secundas,
Hunc hominem velles si tradere. Dispeream ni
Summosses omnes.

Leicht ergänzt sich im ersten Verse ‚te‘ als logisches Subjekt = quam tu, nämlich Horatius. Andere freilich, wie der schreibselige Düntzer l. l. 200, Kirchner Horaz II. 1. p. 308, der die Vertreter der entgegengesetzten Ansichten anführt, Krüger in seiner Schulausgabe wollen die Worte auf Mæcenas beziehen („ohne Zweifel denkt er an Mæcenas Verhältnis zu Augustus“ Krüger.) Aber eine solche Beleidigung kann man unserm Dichter nicht zutrauen. Und wie schliesst sich das folgende an: Haberes —? Was will Horatius doch mit diesen Worten? Es kommt ihm, glaube ich, darauf an zu widerlegen als ob er durch besondere Kunstgriffe sich in die Gunst des Mæcenas gesetzt oder dessen Freundschaft dem Glücke zu verdanken habe, da vielmehr Mæcenas seinen inneren Wert erkannt und er diesem den Platz zu verdanken habe, den er jetzt im Hause desselben einnehme. Vgl. Sat. I. 6. 52 ff.

Felicem dicere non hoc
Me possim, casu quod te sortitus amicum:
Nulla etenim mihi te fors obtulit; optimus olim
Vergilius, post hunc Varius dixere quid essem.

und v. 61 ff. —

Nono post mense iubesque
Esse in amicorum numero. Magnum hoc ego duco,
Quod placui tibi, qui turpi secernis honestum,
Non patre præclaro, sed vita et pectore puro.

Horatius verwahrt sich daher auch ernstlich in seiner Antwort gegen eine so gemeine Auffassung des Lebens und Treibens im Hause des Mæcenas

[42]) Die folgenden Verse nun, ihre Deutung und Verteilung hat unter den Gelehrten eine grosse Meinungsverchiedenheit hervorgerufen und wird der Streit auch nie erledigt werden. Wir folgen im Allgemeinen der Auffassung des geistvollen Fr. Jacobs verm Sch. 5. 144 f und Zimmermanns Zeitsch. 1835. 469.

und gibt zu verstehen, dass man dort von ehrsüchtigen Ränken und Intriguenwirtschaft weit entfernt sei; er selbst habe durchaus nicht im Sinne einen Andern aus Mæcenas Gunst zu verdrängen, um sich zu Ansehen zu bringen, sondern jeder habe dort seinen Platz nach seinem Verdienste. Es sei aber nicht leicht in diesen Freundeszirkel aufgenommen zu werden. Es gehören ganz andere Eigenschaften des Geistes und des Herzens dazu als ein wenig poetisches Talent. Der Zudringliche, von der krassesten Selbstsucht getrieben, dem Treu und Glaube fremde Begriffe sind — hat er doch das versprochene vadimonium nicht eingehalten — er kann sich das Glück wahrer Freundschaft, das nur unter reinen Herzen bestehen kann nicht denken, er traut kaum seinen Ohren. „Magnum narras, vix credibile!" Diese verwundernde Antwort des Garrulus zeigt am Besten, welch' verkehrte und gemeine Ansichten im Publikum über den Verkehr im Hause des Mæcenas mögen verbreitet gewesen sein. Es lag daher wol im Interesse sowol unseres Dichters als des Mæcenas das Volk eines bessern zu belehren und dergleichen zudringlichen Gecken und gemeinen Glücksrittern ein für allemal die Türe zu weisen.

Es musste diese Satire auf Mæcenas einen sehr günstigen Eindruck machen und in seinem Kreise die grösste Heiterkeit hervorrufen. Sie ist aber auch in Form und Inhalt gleich vollendet und wird immer als Muster des edlen Umgangstones, feinster Sitte und echt römischer Urbanität dastehen. Jeder wird sie mit Vergnügen lesen und wieder lesen und wer von der Schulbank nichts weiter von den Klassikern in das Philisterleben hinaus rettet, wird wenigstens das „Ibam forte via sacra" im Gedächtnisse bewahren und, wenn er es citirt, sich einen Augenblick erwärmen für eine Zeit, gegen die er gemeinhin sehr undankbar ist.

Schliesslich möge es mir erlaubt sein, denjenigen Fachgenossen gegenüber, die in der vorliegenden Arbeit nicht alle Werke benutzt finden, welche die betreffende Frage mehr oder weniger zu berühren scheinen, einen Ausspruch Goethes, den er gelegentlich über die deutschen Zeitschriften getan, für mich zu benützen und zu meiner Entschuldigung oder Rechtfertigung anzuwenden:

„Wer hätte auf alle Horatiana Acht,
Morgens, Mittag, Abend und Mitternacht,
Der wäre um alle seine Zeit gebracht,
Hätte weder Stunde noch Tag noch Nacht
Und wär' ums ganze Jahr gebracht,
Das hätt' ich ihm gar sehr verdacht."

F. Hanna,
k. k. Gymnasial-Lehrer.

* In welchem Umfange und in welcher Art und Weise ein apologetischer Charakter in den Satiren des II. Buches zum Ausdruck kommt, will ich demnächst zu zeigen versuchen.

6

PHILOLOGISCHE UNTERSUCHUNGEN

HERAUSGEGEBEN

VON

A. KIESSLING UND U. v. WILAMOWITZ-MOELLENDORFF.

ZWEITES HEFT:

ZU AUGUSTEISCHEN DICHTERN.

BERLIN
WEIDMANNSCHE BUCHHANDLUNG.
1881.

Inhalt.

	Seite
F. LEO, über einige Elegien Tibulls	1
1 Einleitung	1
2 über II, 5	3
3 „ I, 4	16
4 Tibull und Delia	19
5 über I, 3	23
6 „ I, 1	28
7 „ I, 2	34
8 „ I, 5	39
9 „ I, 6	41
10 Zur Beurtheilung Tibulls	44
A. KIESSLING, Horatius	48
1 zur Chronologie und Anordnung der Oden	48
2 zur Interpolation und Interpretation der Oden	75
Nachträge	120
Sachregister	121
Stellenregister	122

Über einige Elegien Tibulls*).

1.

Die römischen Elegiker haben stets Leser gehabt, die den Dichter als Dichter lasen, seiner eignen Weise nachgingen und bei Beurtheilung von Plan und Zusammenhang den Charakter der Dichtgattung in Betracht zogen; aber ihre Exegeten sind selten solche Leser gewesen. Vor allen die Gedichte Tibulls müssen immer wieder die Erfahrung machen, dafs sie nicht vernehmlich genug zum Ohr des Kritikers reden: immer wieder, seit Joseph Scaliger die Distichen Tibulls durcheinander warf wie es seiner tyrannischen Laune behagte.

Der Bann des grofsen Namens und die Gleichgültigkeit der niederländischen Latinisten gegen wirkliche Überlieferung machten es möglich, dafs man über anderthalb Jahrhunderte lang Tibull mit Scaligers Umstellungen las. Auch später steht Heyne noch entschieden unter seinem Einflufs. Nach Heyne und den Arbeiten Vofs' und Huschkes (der wie Broukhuis nur die Einzelheiten erklärt) machte zuerst Dissen den zusammenhängenden Versuch, durch positive Auslegung und stete Erfassung des Ganzen Scaliger zu widerlegen; nur konnte sein flacher Schematismus und seine 'alles verwaschende' Ästhetik weder oft das Rechte treffen, noch im grofsen überzeugend wirken. Gruppe, der viel richtiger

*) Der Druck dieses Aufsatzes ist seit fast einem Jahre vollendet; sein Erscheinen ist durch äufsere Umstände verzögert worden. Arbeiten, die auf die hier ausgesprochnen Ansichten von wesentlichem Einflufs sein könnten, sind meines Wissens in der Zwischenzeit nicht erschienen.

empfand als Dissen, verfuhr wieder zu unmethodisch, um die Kritik wesentlich zu beeinflussen. Lachmann und Haupt edierten den Text in reiner Gestalt und überliefsen Nachdenken und Verständnis dem Leser: Lachmanns Bemerkungen in der Recension von Dissens Tibull fördern nur den, der sich die Mühe giebt Lachmann zu verstehen; und Haupts Einspruch gegen die Haaseschen Umstellungsversuche vom Jahre 1857 ist erst in den opuscula (III s. 30 ff.) erschienen.

So kommt es, dafs die Leistungen der Neueren im allgemeinen einen Rückschritt hinter Dissens Exegese bezeichnen. Sie verwenden das logische Winkelmafs wo Scaliger die Richtschnur seines persönlichen Wohlgefallens anlegte; sie rücken und schieben wo unter Scaligers Hand die Fetzen flogen. Und dabei beanspruchen ihre Gründe mehr Gewicht als Scaligers Machtsprüche.

Was not thut, nämlich Exegese des ganzen oder des einzelnen mit Bezug auf das ganze, hat Vahlen in seiner vorzüglichen Auslegung dreier Elegien Tibulls (Monatsberichte der Berliner Akademie 1878 S. 343—356) gezeigt. Ich hoffe in den folgenden Bemerkungen bei gröfserer Ausführlichkeit die gleiche Methode zu befolgen. Beginnen werde ich mit dem 5. Gedicht des 2. Buches, das die Eigenheiten des Dichters wie mir scheint am merklichsten und sogar, als ein Erzeugnis seiner letzten Periode, schon in etwas manierierter Weise hervortreten läfst. Es eignet sich überdies, als das vielleicht meistbestrittene, sehr wohl zur ersten Probe.

Was die Überlieferung betrifft, so halte ich den von Bährens in seiner Ausgabe (Leipzig 1878) gegebenen Apparat für völlig ausreichend. Die Wolfenbüttler Handschrift hat Bährens im wesentlichen richtig gewürdigt; d. h. wo sie mit den Pariser Excerpten stimmt, liegt in der That reinere Überlieferung als in den übrigen Handschriften vor. Die Echtheit der Excerptenüberlieferung ist durch Stellen wie IV, 1, 96. 102. 104, wo das Fragment des Cuiacius vorliegt, gesichert. Dagegen ist auf den Guelferbytanus nirgends Verlafs wo die Kontrolle der Excerpte nicht vorhanden ist. Denn dafs die Handschrift interpoliert ist, und zwar gegen-

über der Vulgatüberlieferung, das bezeugen gleichfalls stellen wie IV, 1, 27. 39. 138; 3, 20; 8, 8. Auf Einzelnes werde ich gelegentlich eingehen. Der Polemik gegen Änderungen glaube ich überhoben zu sein wo ich die Richtigkeit der Überlieferung nachweise.

2.

Die 5. Elegie des 2. Buches, ein Gedicht dessen Schwierigkeiten am Tage liegen, hat trotz aller späteren Anfechtungen in doppelter Weise ein günstiges Schicksal erfahren: von Scaliger ist sie überaus schonend behandelt worden; aufser der Umsetzung von v. 61. 62 nach v. 42 und der Verpflanzung zweier Distichen (6, 15 bis 18 nach v. 112) liefs er sie in ihrem Bestande unangetastet, und mehr, er verteidigte sie, einem äufseren Indicium der künstlerischen Einheit folgend, gegen die in der handschriftlichen Tradition wie in den alten Ausgaben beliebte Zertrennung in zwei Teile (1—38 und 39 ff.). Lachmann aber gab grade an diesem Gedicht das Beispiel, wie man eine Elegie Tibulls als Ganzes zu fassen und in den für das Ganze bestimmenden Übergängen und Gedankengruppen zu erläutern habe (Kl. Schr. II S. 156 ff.).

Die Commentatoren von Broukhuis bis Dissen hatten sich, nur Heyne ausgenommen, leichthin mit den Absonderlichkeiten des Gedichtes abgefunden. Nach Lachmann erst erklärte es Gruppe (S. 76—95) in ausführlicher Erörterung für ein Brouillon des durch den Tod in seiner Arbeit gestörten Dichters. Den folgenden Auslegern (Korn Bubendey Wisser Bährens, vgl. auch R. Richter in Bursians Jahresberichten V p. 290) gilt die Elegie mit Gruppe für unvollendet oder für stark interpoliert oder beides — mit Umstellungen ist öffentlich nicht experimentiert worden. Man könnte demnach das Urteil Gruppes als 'anerkannt' bezeichnen, wenn nicht Haupt und Vahlen (S. 344) auf Lachmanns Seite ständen.

Lachmann (S. 156) erkennt als Kunstzweck der Elegie 'ein Fest- und Ehrengedicht in der Form eines Gebets, aber aus elegischer Stimmung, d. h. aus einer subjektiven Stimmung des gegen-

wärtigen Lebens'. Die subjektive Stimmung äufsert sich in den immer neu sich hinzudrängenden Bildern ländlich unschuldigen Daseins und der daran sich knüpfenden Liebesklage: diese nicht leidenschaftlich und stürmisch, wie in den Nemesisliedern sonst, sondern sanft gemildert und in die festliche Sphäre des Ganzen gehoben. Keineswegs aber bewegen sich die dem feierlichen Anlafs eigentlich gewidmeten Teile in gleichmäfsig würdevollem und getragnem Schritte; der leichter geschürzte Ton der Abschweifungen macht sich geltend und spielt etwas Schalkhaftes selbst in die Anrufung des Gottes hinüber: zu Anfang v. 7 *nunc indue vestem sepositam, longas nunc bene pecte comas* und zum Schlusse v. 121 *adnue: sic tibi sint intonsi, Phoebe, capilli, sic tua perpetuo sit tibi casta soror* (mit Anklang an v. 64), vor allem in der plötzlichen und höchst wirksamen Nebeneinanderstellung von Phoebus und Amor (105 ff.), die dann ihr Gegenstück in der Bitte an Nemesis findet, ihm nicht die Lebenskraft zu rauben ehe er den künftigen Triumph des Messalinus habe besingen können (113 ff.).

'Ein Fest- und Ehrengedicht in der Form eines Gebets'. Ehe wir uns mit dieser Auffassung zufrieden geben, müssen wir uns die Frage stellen, ob es nicht ein Lobgedicht sei: denn zu dieser Annahme scheint v. 3. 4 zu drängen:

nunc te vocales impellere pollice chordas,
nunc precor ad laudes flectere verba meas.

Hier ist, wie schon von Itali mehrfach erkannt worden, die Überlieferung sicherlich nicht richtig. *Ad laudes meas* kann heifsen entweder 'zu meinem Lobe', was nicht angeht, oder allenfalls 'zu meinem Loblied'; eine Zweideutigkeit mit solcher Alternative ist überaus unwahrscheinlich; aber auch abgesehen davon ist die zweite Erklärung nicht statthaft. Der Dichter singt wohl dem Gotte ein Lied nach (σὺ μὲν ἄμμιν, ἐγὼ δ' ἑτέροισιν ἀείσω), aber dafs Gott und Dichter gleichzeitig singen ist keine mögliche Vorstellung. Lachmann schreibt *mea,* was ich eben so wenig für das Richtige halten kann: denn der Gott soll spielen und singen *(cum cithara carminibusque veni),* nicht der Gott spielen und der Dichter singen. Diesem Bedenken entgeht Vahlens Änderung; aber ich muss gegen *novas* den Einwand erheben, dafs man nach

v. 1 *(novus ingreditur tua templa sacerdos)* unter den *laudes novae* nur die des Messalinus, dem zunächst die Feier gilt, verstehen könnte: dafs aber diese Beziehung nicht statthaft wäre, bemerkt Vahlen selbst und vor ihm Lachmann s. 157. Der Dichter selbst sagt v. 115, dass an Messalinus vorläufig noch nichts zu rühmen ist.

Auf welche Person überhaupt die laudes gehen sollen ist viel erörtert worden. An Messalla dachten Lachmann und Vahlen, beide zweifelnd; die Beziehung auf Augustus wies Lachmann zurück: und in der That bietet das Gedicht im Verlauf weder für den einen noch den andern einen Anhalt. Neuerdings griff Bährens (Tibullische Blätter S. 25) auf die alte Conjectur *tuas* zurück und verstand das Lob des Gottes selbst; vgl. auch F. Tank de tristibus Ovidii recensendis (Diss. Greifswald 1879) s. 62. Diese Auslegung hält so wenig Stich wie die andern: einmal kann Phoebus nicht aufgefordert werden, sein eigenes Loblied einzugeben oder gar vorzusingen; dann aber (und das ist entscheidend) enthält Tibulls Gedicht überhaupt nicht laudes im eigentlichen Sinne. Es wird behauptet, v. 11 beginne das Lob des Gottes. Das ist irrtümlich. v. 11—16 (und weiter würden die laudes nicht reichen) dienen nur dazu, die an den Gott als Zukunftkünder zu Gunsten des neuen Quindecimvir gerichtete Bitte einzuleiten und zu motivieren. Von da an wird nur der Preis der ewigen Stadt, keines Gottes oder Menschen, gesungen. Dagegen wird Phoebus während des ganzen Liedes, das heifst während der heiligen Handlung, als gegenwärtig gedacht und nach v. 17 noch v. 65, 79, 105 und zum Schlusse v. 121 angeredet.

Es folgt daraus, dafs die laudes überhaupt nicht auf den Inhalt des Gedichts gehen, und daraus folgt wiederum, dafs ein äufserlicher Anlafs den Dichter bewogen haben mufs, von dem zur Feier erschienenen Gotte Saitenspiel und Lobgesang zu erbitten.

Dissen und Lachmann haben darauf hingewiesen, dafs man als Schauplatz des Liedes den nicht lange vorher geweihten palatinischen Apollotempel zu denken hat, in dem vielleicht schon damals, wie sicher später (Suet. Aug. 31), die sibyllinischen Bücher aufbewahrt wurden. Der Gott wird angeredet:

die Anrede richtet sich an die Tempelstatue des Gottes (auch hierauf macht bereits Dissen aufmerksam). Die Statue ist der Apollon Kitharoedos des Skopas: es ist evident, dafs das dem Gotte vorgeschriebene Kostüm der Statue direkt entnommen ist. Er soll kommen spielend und singend; er soll das Haupt mit dem Triumphlorber schmücken, ein erlesenes Gewand anthun und das Haar sorgfältig kämmen: jeder einzelne Zug läfst sich belegen. Der vatikanische Musagetes ist, wenn nicht dem Werke des Skopas selbst nachgebildet, sicherlich ein auf diesem beruhender Typus [1]). Er trägt den Talar des Sängers, den pythischen Lorberkranz auf den üppigen Locken: den Kranz bezieht Tibull im Sinne des griechischen Künstlers auf das Triumphlied nach dem Gigantenkampf; dem Palatinus gehört er als dem Apollo Actius. dafs die statue nicht blofs als Attribut die Leier trug, lehrt deutlicher als die Monumente Properz (III 31, 5): *hic equidem Phoebo visus mihi pulcrior ipso marmoreus tacita carmen hiare lyra.* Er sang, und zwar sang er das Lied zum Preise Roms und Cäsars, wie einst nach Überwältigung der revolutionären Naturmächte zum Preise Juppiters. Dem Dichter, der den Gott zur Feier ruft, wird das herrliche Bild lebendig: wie im Marmor kommt Phoebus leibhaftig daher, und er schlägt die Saiten und singt sein Loblied wie im Marmor.

Es ist nun klar, dass in *meas* nichts liegen kann was von der Vorstellung des Apollo Palatinus ablenken würde. Vieles läfst sich denken. Die Vermutungen von Itali *(laudis-modos)*

---

[1]) Abgebildet bei Müller-Wieseler I t. XXXII n. 141 (Text S. 25); daselbst eine Münze des Augustus (vgl. Plin. nat. hist. 36, 5, 25) und eine des Nero (Suet. Ner. 25; vgl. Katalog des Berliner Münzcabinets n. 759). Vgl. die Nachweise in Müller-Welckers Handbuch (S. 119) und bei Urlichs Skopas S. 69. Dazu kommen Münzen des Hadrian (Roman medallions in the British mus. p. 5. n. 14. Fröhner médailles de l'emp. rom. 30), Antoninus Pius (Rom. med. p. 7, pl. VIII, 1), Marc Aurel (Fröhner p. 101), Commodus (p. 138); eine Gemme mit Apoll in vollem Kitharoedenkostüm bei King antique gems and rings II t. XVI n. 6, vgl. n. 2. Man kann auch die dritte Figur von rechts auf dem Pariser Musensarkophag (Nachweise bei Kekulé das akademische Kunstmuseum n. 483) vergleichen. Der Lorberkranz kehrt überall wieder.

Heyne *(laetos-modos)* Huschke *(laudis-melos)* tasten das durch v. 10 gesicherte *laudes* an; Vofs' *modis* ist sprachwidrig. Ich weifs nichts besseres als *sacras.* Das Lied entströmt dem os sacrum, es wird zu den sacra gesungen (vgl. z. B. Ovid. rem. am. 252 *Apollo innocuam sacro carmine monstrat opem).* Die Änderung, unsicher freilich, ist weniger schwer als sie bei flüchtigem Anblick erscheint; zu *sacras-sacra* (v. 4 und 6) vgl. v. 81. 82.

Man könnte nun den Vorwurf erheben, dafs das Mifsverständnis, die laudes seien in der Elegie enthalten, durch den Dichter provociert sei. Eine noch genauere Betrachtung der Eingangsverse lehrt, dafs dieser Vorwurf ungerecht ist. Was bedeutet *ipse* v. 5? Dissen erklärt es aus dem Gegensatz zu *meas* oder *mea*; die andern schweigen. Es ist deutlich, dafs *ipse-veni* das vorhergegangene *huc-veni* verstärkend aufnimmt. Um diese Wirkung zu erreichen, mufs es aber mit v. 2 unmittelbar verbunden, es darf nur durch eine Parenthese von ihm getrennt sein. Und so sind die ersten Distichen zu lesen, die ich noch einmal hersetze wie sie sich durch die Beziehung des dreimaligen *veni* sowie von v. 10 auf v. 4, von *nunc* v. 7. 8 auf *nunc* v. 3. 4 vortrefflich zusammenschliefsen:

Phoebe, fave: novus ingreditur tua templa sacerdos:
huc age cum cithara carminibusque veni
(nunc te vocales impellere pollice chordas,
nunc precor ad laudes flectere verba sacras),
ipse triumphali devinctus tempora lauro,
dum cumulant aras, ad tua sacra veni;
sed nitidus pulcherque veni: nunc indue vestem
sepositam, longas nunc bene pecte comas,
qualem te memorant Saturno rege fugato
victori laudes concinuisse Iovi.

Das in Parenthese stehende Distichon dient lediglich zur Ausführung von v. 2: *cum cithara carminibusque.*

'Du kennst die Zukunft', so redet der Dichter den herbeigerufenen Gott an, 'in deinem Dienst steht auch die Sibylle'. Das Verständnis ihrer Sprüche soll er dem Messalinus gewähren. 'Wie gewaltig sind die Schicksale, die sie von dir begeistert und darum niemals trügend den Römern ankündet!' Vor allen die

erste Weissagung, die sie dem Aeneas gab, da er aus dem brennenden Troja den Vater und die Laren gerettet hatte. Diese Weissagung schickt sich der Dichter an zu berichten; aber es ist Tibull, 'dem die Gröſse Roms nur als ein Übergang aus einer reizenden Ländlichkeit wichtig ist'. Vor seiner Phantasie taucht das Bild der Vorzeit auf und schiebt sich vor die Gegenstände des Tages: die glänzende Feier mitten im Gewühl der ewigen Stadt verliert auf eine Weile ihren Schein und die Vorstellung wird übermächtig von dem friedlichen Zustande, da auf dem Palatin die Rinder weideten, Hirtenhütten auf dem Grunde des Capitolium standen und an Stelle der Juppiterstatue Schnitzbilder der ländlichen Götter; damals war das Velabrum von leichten Nachen bevölkert und an Festtagen ruderte wol das Mädchen zu ihrem Geliebten, dem begüterten Hirten, der ihr beim Abschied von seinem Reichtum erwünschten Tribut mitteilte: Ziegenkäse und ein schneeweiſses Lamm. So hat sich der Dichter in Ausmalung seines idyllischen Bildes träumerisch verloren; aber hier schreckt ihn die beginnende Weissagung der Sibylle auf: 'rastloser Aeneas, Bruder des fliegenden Amor!', und nun bleibt er eine Weile beim eigentlichen Gegenstande seines Liedes.

Wie echt tibullisch diese Weise ist, einer sich vordrängenden Stimmung nachzuhängen, sie in allmählich gesteigerten oder, wie hier, leiser werdenden Tönen ausklingen zu lassen, bis gleichsam unversehens das verlassene Motiv sich kräftig wieder ankündigt und den Entrückten in die Wirklichkeit zurückreiſst, darauf werde ich noch oft hinzuweisen haben. Um diese Kunstwirkung hervorzubringen, hat der Dichter die Rede der Sibylle ohne Übergang an die Schilderung der ländlichen Vorzeit angeschlossen (*ἐψύχετο γὰρ ἂν εἰ παρενετίθει 'ἔλεγε δὲ τοῖά τινα καὶ τοῖα'* Über das Erhabene S. 45, 18 Jahn); darum beginnt die Rede mit dem lauttönenden Anruf, so daſs auch der nur Lesende, der poetischen Stimmung des Gedichts sich nicht hingebende Leser über den äuſseren Zusammenhang nicht in Zweifel geraten kann.

Nicht mit derselben Bestimmtheit kann man behaupten, daſs die der Digression vorhergehenden Distichen, die das Orakel vorbereiten, keinen Zweifel zurücklassen. Vielmehr ist die ihnen

anhaftende sachliche Unsicherheit der Grund, dafs selbst ein fein empfindender Mann wie Gruppe an der 'Parenthese' Anstofs nehmen konnte. Heyne, der die Digression zuerst in Klammern schlofs (Scaliger und Broukhuis machen keine Bemerkung über die Einflechtung der Idylle), begann dieselbe mit v. 23, darauf Lachmann mit v. 21. Ich setze die Verse zunächst ohne Barriere her:

haec dedit Aeneae sortes, postquam ille parentem
dicitur et raptos sustinuisse lares;
nec fore credebat Romam, cum maestus ab alto
Ilion ardentes respiceretque deos.
Romulus aeternae nondum formaverat urbis
moenia, consorti non habitanda Remo u. s. w.

Man stöfst sich an den Worten *nec fore credebat Romam.* Diese geben irgend welchen Sinn nur, wenn die Weissagung als vor der Abfahrt bereits erfolgt zu denken ist, was denn auch Heyne mit Beziehung auf Dionys. I, 55 annahm. Für diese Auffassung scheint die Zeitangabe in v. 19. 20 zu sprechen. Die Sibylle ist dann die Idäische, von der E. Maafs de Sibyllarum indicibus p. 22 sq. nachgewiesen hat, dafs sie durch eine Fälschung des Demetrios von Skepsis an Stelle der Erythraeischen getreten ist: Herophile aus Marpessos (Paus. X, 12). Die 'Marpessia Herophile' wird aber von Tibull v. 67 unter den der 'Sibylla' entgegengesetzten Seherinnen genannt. Das wendet schon Dissen ein, und in der That ist hiermit deutlich gesagt, dafs unter der Sibylle des Aeneas nicht die troische verstanden ist. Nun hat Maafs S. 26 überzeugend dargethan, dafs Dionysios, der a. a. O. die Weissagung nach Ἐρυθραὶ σχεδὸν τῆς Ἴδης, ἔνθα ᾤκει Σίβυλλα ἐπιχωρία νύμφη verlegt, seine Quelle mifsverstanden hat, indem er die ἐρυθρὰ γῆ des Demetrios auf die Stadt Erythrae bezog. Aber ist es wahrscheinlich, bei Tibull nicht etwa denselben Irrtum (das könnte auf Vorausliegen desselben in gemeinsamer Quelle führen), sondern den entgegengesetzten anzunehmen? Denn Tibull mufste Marpessos und Herophile anderswohin als nach der Troas verlegt haben. Diese Erwägung läfst es als undenkbar erscheinen, dafs der Dichter als Schauplatz der Weissagung die Troas betrachtet wissen

wollte; vielmehr hat er diese Meinung ausdrücklich ausgeschlossen. Einiges ergibt das Orakel selbst. Wir lesen v. 45

ecce super fessas volitat Victoria puppes:
tandem ad Troianos diva superba venit.

Man mufs zugeben, dafs diese Worte κατὰ δύναμιν gesprochen sein können, dafs die Seherin sich in die Zukunft versetzen kann, die ihr vor Augen liegt. Aber der Eingang (v. 39):

inpiger Aenea, volitantis frater Amoris,
Troica qui profugis sacra vehis ratibus,
iam tibi Laurentes adsignat Iuppiter agros,
iam vocat errantes hospita terra lares,

diese Verse können doch keinesfalls aus der Anschauung gedichtet sein, dafs Aeneas die Reise noch nicht angetreten habe: in ihnen waltet doch durchaus die Vorstellung einer jetzt überstandenen Irrfahrt. Wo haben wir uns nun die Stätte des Orakels zu denken? Dafs Tibull nicht die geringste Lokalfarbe zu seinem Gemälde giebt, keine Andeutung, die das in v. 19 ff. nahegelegte Mifsverständnis ausschlösse, ist meines Erachtens nur auf eine Weise zu erklären: er dachte sich den Ort der Weissagung da wo ihn die Römer seiner Zeit alle dachten und befragte weder den troischen Lokalpatriotismus noch griechische und römische ἀρχαιολογίαι. Die scheinbare Gelehrsamkeit v. 67 ff. erklärt sich leicht, wenn man nur an Tac. ann. VI, 12 Dio 54, 17 Suet. Aug. 31 denkt: man redete in diesen Zeiten viel gerade von den Sibyllen zweiten Ranges.

Welches ist nun aber die herrschende Anschauung der Tibull gefolgt ist? Offenbar die bei Vergil im 6. und unabhängig bei Ovid im 14. Buch auftretende, dafs Aeneas das Orakel in Cumae von der Sibylle empfing, die bei Ovid wie bei Tibull nur Sibylla heifst, bei Vergil Deiphobe, bei Varro (Maafs s. 32 ff.) Amalthea, Demo oder Herophile, von der Varro die Verhandlung mit Tarquinius erzählte, die für den Römer zweifellos die 'Romanos numquam frustrata Sibylla' κατ' ἐξοχήν war.

Wir verstehen demnach *postquam* v. 19 nicht perfectisch ('nachdem er grade getragen hatte'), sondern es hebt aoristisch die rühmlichste und bekannteste That des Mannes heraus, auf die auch

gleich im Anfange des Orakels Rücksicht genommen wird. *nec fore credebat* setzt in loser Form die Andeutung von Aeneas' Schicksalen fort. Aber *nec fore credebat Romam* ist nun unmöglich: Aeneas kann von Rom nichts ahnen, wenn die Prophezeiung noch nicht erfolgt ist. Es mag indes einen Moment zugegeben werden, dafs sie vor der Abreise erfolgt sei, so mufs ich auch dann eine Ausdrucksweise, in der auf 'er glaubte nicht, dafs Rom sein' oder 'entstehen würde' folgt: 'Romulus hatte die Mauern Roms noch nicht aufgerichtet' einfach für albern halten. Schon das allgemeine 'Rom stand noch nicht' wäre platte Selbstverständlichkeit; aber das speciell gewendete 'Romulus hatte es noch nicht erbaut' ist unerträglich. Man fängt an zu begreifen wie jemand auf den Gedanken kommen konnte, das Distichon mit dem prächtig *ἀπὸ κοινοῦ* gestellten *ardentes* für untibullisch zu halten.

Rom darf v. 21 noch nicht genannt sein. Es darf nicht heifsen: 'als er vom hohen Meer auf das brennende Ilion zurückblickte, glaubte er nicht, dafs Rom entstehen würde', sondern 'er glaubte nicht, dafs er eine neue Heimat finden würde' oder vielmehr, 'dafs Troja wieder erstehen würde, eine Zukunft habe':

nec fore credebat Troiam, cum maestus ab alto
Ilion ardentes respiceretque deos.

Es liegt darin eine jedem Römer und jedem mit der römischen Poesie Vertrauten verständliche Zweideutigkeit. Aeneas führt die Troica sacra mit sich; das alte Troja wieder aufzubauen wird ihm nicht beschieden sein (bei Vergil deutet Aeneas den Wunsch an IV, 342 ff.); aber die Gründung Roms, die die Sibylle ihm verheifst, ist in der That die Gründung eines zweiten Troja[2]).

---

[2]) Parallelstellen bietet jeder römische Dichter höheren Stils, z. B. Verg. Aen. VII, 322 *funestaeque iterum recidiva in Pergama taedae.* X, 58 *dum Latium Teucri recidivaque Pergama quaerunt.* Propert. V, 1, 87 *dicam: Troia cades et Troica Roma resurges* vgl. v. 47. 53. Ovid. fast. I, 523 *victa tamen vinces eversaque Troia resurges.* rem. am. 281 *non hic nova Troia resurget.* Lucan. IX, 998 *moenia reddent Ausonidae Phrygibus Romanaque Pergama surgent.* Silius I, 103 *gens recidiva Phrygum.* XIII, 61 *locant melioris moenia Troiae.* 64 *iam Phryx condebat Lavinia Pergama victor armaque Lau-*

Die Prophezeiung ist nun eben so wohl vorbereitet und motiviert wie sich die Digression v. 23 ff. mit leisem Gedankenübergang von der untergegangenen Troerstadt zu der künftigen Troica Roma tadellos anschliefst[3]).

In der auf die Prophezeiung folgenden Partie ist es wiederum Heyne der die seitdem herrschende Auffasung eingeführt hat, die einzige mit der Überlieferung vereinbare. Es ist danach auch hier eine längere Digression und zwar nicht, wie an jener Stelle, zwischen Ankündigung und Eintritt der Rede, sondern zwischen Vorder- und Nachsatz anzunehmen. Der Vordersatz v. 67:

quidquid Amalthea, quidquid Marpessia dixit
Herophile, Phyto Graia quod admonuit,
quasque Aniena sacras Tiburs per flumina sortes
portarit sicco pertuleritque sinu,

dann in 8 Versen der Inhalt dieser Sprüche in Parenthese:

hae fore dixerunt belli mala signa cometen,
multus ut in terras deplueretque lapis u. s. w.

dann der Nachsatz:

haec fuerant olim; *sed tu iam mitis, Apollo,*
prodigia indomitis merge sub aequoribus.

Wir würden die grofse Härte, die in dieser Form des Ausdrucks unstreitig liegt, hinnehmen müssen, wenn sie durch einen klaren und unzweideutigen Gedankengang gestützt würde. Das ist nicht der Fall. Dissen erkennt einen scharfen Gegensatz in dem Sinne, dafs die erste Sibylle nur Gutes geweissagt habe, die andern Unheil. Dagegen bemerkt Lachmann, dafs vielmehr unter Amalthea wiederum die erste verstanden sei und erkennt folgenden Zusammenhang (S. 159): ‘sie verhiefs dem Aeneas die Gründung

---

renti figebat Troia luco. Senec. Troad. 470 *eritne tempus illud ac felix dies, quo Troici defensor et vindex soli recidiva ponas Pergama et sparsos fuga cives reducas?* — Dasselbe hat es zu bedeuten, wenn die Sibylle, nachdem sie im höchsten Pathos von Rom und seiner Zukunft gesungen hat, schliefst: *Troia quidem tum se mirabitur*: d. h. das wieder erstandene Troja.

[3]) Wer an *Troiam* und *Ilion* im Vorder- und Nachsatz anstöfst, erinnere sich an Propert. IV, 1, 31 *exiguo sermone fores nunc Ilion et tu, Troia, bis Oetaei numine capta dei.* Vgl. Eurip. Tro. 1293 *οὐδ' ἔτ' ἔστι Τροία. ΕΚ. λέλαμπεν Ἴλιος Περγάμων τε πυρὶ καταίθεται τέραμνα.*

und die Weltherrschaft Roms. Was sie, Amalthea, und was die andern Sibyllen verkündeten (sie verkündeten Kometen- und Steinregen u. s. w.) das alles war sonst: nun tilge du alles Ungeheure noch bevor es sich zeigt'. Diese Erklärung ist nicht zu halten, denn erstens kann Amalthea ohne ausdrückliche Bezeichnung nicht als die Seherin von der bisher die Rede war verstanden werden: daran hindert der unvermittelte Satzbau und hindert v. 71 *hae fore dixerunt*; zweitens kann unter *haec fuerant olim* v. 79 nicht die verkündete Gröfse und Herrlichkeit Roms mitverstanden werden. Klarheit in solchen Beziehungen ist aber bei der Dunkelheit der überlieferten Wendung unerläfslich. Dafs also unter Amalthea und den Genossinnen andre als die Prophetin von der Zukunft Roms zu verstehen sind, darin müssen wir den Erklärern von Muret bis Dissen recht geben[4]). Dafs aber ihre Sprüche nur angeführt werden, um einen Gegensatz als Unglücksorakel gegen jenes heilvolle erste zu bilden, dafür ist kein Anhalt: in *haec fuerant olim* ist es nicht ausgedrückt und die Anknüpfung v. 67 bietet nichts dergleichen: nur durch den Inhalt macht sich dieser Gedanke geltend und wird geäufsert erst im folgenden: *sed tu iam mitis, Apollo* u. s. w.

Der das Gedicht bis zu diesem Punkte beherrschende, die Teile vereinigende Gedanke ist vielmehr die Wahrhaftigkeit der sibyllinischen Orakel. 'Phoebus, du schauest die Zukunft (v. 11), durch dich der Augur, der Aruspex, durch dich die Sibylle, die den Römern nie Trügerisches kündete, deren Sinn zu verstehen du nun dem Messalinus verleihen mögest. Sie hat Grofses geweissagt, sie hat dem am Vaterlande verzweifelnden Aeneas, als noch Herden auf der Stätte Roms weideten, die Zukunft der weltbeherrschenden Stadt vorausgesagt: und alles ist eingetroffen nach ihren Worten. Auch die andern Sibyllen haben geweissagt, seltsame und schreckliche Wunder wie die Erscheinung des Kometen, Steinregen, Waffenlärm am Himmel, gespenstige Stimmen im Walde,

---

[4]) Es ist aber klar, dass für Tibull die Identität der Amalthea und Cumana nicht daraus gefolgert werden kann, dafs wir Amalthea sonst nur noch aus Varro als einen von drei Namen der Cumana kennen (wozu Vergil den vierten fügt).

die Sonne lichtlos, thränenvergiefsende Götterbilder und zukunftredende Rinder — alles ist eingetroffen, wie wir selbst erlebt. Aber das lafs gewesen sein, Apollo, und versenke die schrecklichen Zeichen, ehe sie erscheinen, ins Meer'. Die Gröfse Roms hat sich auf natürlichem Wege gestaltet; die Prodigien, ein Hauptinhalt aller sibyllinischen Orakel, bedeuten durch ihre Seltsamkeit und Naturwidrigkeit eine Steigerung jener ersten Prophezeiung gegenüber. Dafs sie Unglück bedeuten, ist ihre zweite Eigenschaft und vermöge dieser geben sie den Übergang zur erneuerten Anrufung des Gottes.

Dieser einfache und scharf zu verfolgende Gedankengang erfährt eine Störung in v. 67 ff. Diese Stelle schliefst sich dem Sinne nach an die Rede der Sibylle an, sie mufs es aber auch dem Ausdruck nach thun. Von jener hiefs es v. 15:

te duce Romanos numquam frustrata Sibylla
abdita quae senis fata canit pedibus!

von diesen mufs es heifsen nicht: 'was die andern sangen, das ist gewesen', sondern: 'viel wunderbarer noch ist was die andern sangen'. Man erwäge, ob die Überlieferung bei gelindester Nachhülfe sich dem Sinne gefügt hat:

quid quod Amalthea, quid quod Marpessia dixit
Herophile, Phyto Graia quod admonuit,
quasque Aniena sacras Tiburs per flumina sortes
portarit sicco pertuleritque sinu?
hae fore dixerunt belli mala signa cometen
multus ut in terras deplueretque lapis u. s. w.
haec fuerant olim.

Ebenso furchtbar wie unglaublich sind diese Wunder; aber du, Phoebus, hast sie ihnen eingegeben und so sind sie erschienen. Doch in Zukunft (denn dafs der Gott Macht hat über die Ereignisse die er verkündet, ist eine von selbst erwachsende Vorstellung) banne die schrecklichen Zeichen und zum Beweise der Gewährung gieb uns, die wir hier dein Opfer ausrichten, ein günstiges und gutes:

sed tu iam mitis, Apollo,
prodigia indomitis merge sub aequoribus,

et succensa sacris crepitet bene laurea flammis,
omine quo felix et sacer annus eat.

letzteres mit Rücksicht auf v. 76 *vidit-nubilus annus,* wie in der Rede der Sibylle mehrfach Rücksicht auf die vorrömische Idylle genommen ist. Und so führt der Gegensatz des glücklichen Opferzeichens zu den Prodigien den Dichter auf den Unterschied zwischen Krieg, Misswachs, elenden Zeiten und dem Glück friedlicher vom Himmel begünstigter Zustände: so lenkt das Lied unvermerkt wieder in den gewohnten Preis des ländlichen Lebens ein: v. 83

laurus ubi bona signa dedit (gaudete coloni),
distendet spicis horrea plena Ceres u. s. w.

Die neue Idylle endigt im harmlosen Liebesstreit der Burschen und Dirnen: sie endigt darin, weil sich hier das Empfinden des Dichters, der Gedanke an die eigene Liebe, bei der auch Thränen fliessen, zu mächtig vordrängt. Halb schalkhaft ist der Übergang: 'Pfeil und Bogen müssen verschwinden; nimm mirs nicht übel, Phoebus, nicht deine Kunst schmähe ich, nur den Gebrauch, den Amor von ihr macht: v. 108

heu heu quam multis ars dedit illa malum!
et mihi praecipue: iaceo cum saucius annum
et faveo morbo (quin iuvat ipse dolor),
usque cano Nemesin [5]).

Nun wendet er sich an das Mädchen und ermahnt sie, mit Berufung auf den die Dichter schützenden Gott, ihn nicht zum äussersten zu treiben: er habe noch eine grosse Aufgabe zu erfüllen, den einstigen Triumph des Messalinus zu besingen. Die wendung ist überaus fein. Was hätte er dichten sollen zum Lobe des Jünglings der, mit Verdiensten noch nicht geschmückt, nur Gegenstand der Hoffnung ist? Er tritt zum Schluss selbst in die Rolle des Sehers und verkündet nach der Eingebung des Gottes, noch einmal in siegesfrohem Pathos:

---

[5]) Wie v. 83 durch Änderung der Interpunktion glaube ich v. 110 durch Änderung oder Umschreibung von *cum* in *quin* (Passeratius schrieb *tam,* Statius *dum*) dem Gedanken dort die concise Fassung, hier die erforderte Steigerung wiedergegeben zu haben.

cum praemia belli
ante suos currus oppida victa feret,
ipse gerens laurus: lauro devinctus agresti
miles 'io' magna voce 'triumphe' canet.

Messalinus selbst trägt den Lorber wie Phoebus und der Vater, der mit der jauchzenden Menge Beifall klatschen wird. 'Solches gewähre', so schliefst, wie es begonnen, das Gedicht in der Gebetform, aber in leichterem, zuversichtlichem Tone:

adnue: sic tibi sint intonsi, Phoebe, capilli,
sic tua perpetuo sit tibi casta soror.

Die Elegie ist 'ein Fest- und Ehrengedicht in der Form eines Gebets, aber aus elegischer Stimmung, d. h. aus einer subjektiven Stimmung des gegenwärtigen Lebens'. Es beginnt mit der Herbeirufung des Gottes als des Zukunftkünders, es endigt in dem prophetischen Hinweis auf des jungen Messalinus einstigen Triumph. Nach dem Eingang und vor dem Schlusse steht in paralleler Ausführung die Darstellung ländlichen Glückes, in grauer Vorzeit und in der nächsten verheissungsvollen Zukunft, dort wie hier ausgehend in Liebesverkehr am festlichen Tage; zwischen beiden Idyllen in der Mitte die Prophezeiung der vornehmsten Sibylle von der Herrlichkeit Roms, die der übrigen von wunderbaren Zeichen der Natur. Hier ist alles mit Beziehung auf einander entworfen, wird alles in seiner Beziehung zu einander vom kunstverständigen Hörer empfunden: der wundersame Wechsel des Gegenstandes und Tones, bald unmerklich bald überraschend, aber zum Ganzen ebenmäfsig abgewogen und ausgeglichen, erzeugt die eine einheitliche elegische Stimmung. Das ist die Symmetrie der römischen Elegie.

3.

An diese ausführliche Erörterung schliefse ich die kurze Bemerkung, die mir über die Priapuselegie, die 4. des 1. Buches, zu machen bleibt. Dieses Gedicht, das durch Empfindung, Bilderfülle und einen, von der elegisch leidenschaftlichen Schlufswendung eigentümlich überschatteten keck humoristischen Grund-

zug[6]) ausgezeichnet ist, verdiente nach den Angriffen, die sie vor andern trafen, vor allen eine rettende Auslegung. Die hat Vahlen S. 346—352 so vollkommen gegeben, dafs man billig abwarten darf, ob wieder jemand den Versuch mit der logischen Schablone wagen wird. Nachdem nun Hübner (im Hermes XIV S. 310) auch die Stelle, die Vahlen noch Schwierigkeiten bereitete (v. 15), richtig erklärt hat, bleibt mir Allgemeines kaum noch zu bemerken. Nur eine für den Zusammenhang des Ganzen wichtige Stelle, die Schlufswendung der Rede Priaps, scheint noch nicht frei von Anstofs, obgleich Vahlen die Gedankenfolge richtig aufgezeigt hat (S. 350).

Priapus hat dem Dichter gerathen auszuharren, die Schwüre nicht zu sparen, eifrig im Dienst des Geliebten zu sein: so werde er seine Gunst erobern. In der Schilderung des glücklichen Erfolges unterbricht sich der Gott: es fällt ihm ein (v. 57), dafs früher wohl diese unschuldigen Mittel ausreichten, jetzt aber sei ihre Wirkung aufgehoben durch die Unsitte des Zeitalters, Liebe um theure Geschenke zu verkaufen. Selbst von Dichtern verlangen sie Gold, während doch nichts gröfsere Ehre bringt als Dichterliebe, und Misachtung der Musen von ganz niedriger Gesinnung zeugt. Solch ein Verächter verdient nicht zu lieben, er verdient gar nicht lieben zu können: er soll in unendlicher Irrfahrt dem Wagen der Idäischen Mutter folgen und zum Getöse phrygischer Melodien sich schmählich verstümmeln. Dann v. 71

blanditiis vult esse locum Venus ipsa: querellis
supplicibus, miseris fletibus illa favet.

---

6) Der Humor liegt schon in der Fiction des Gedichtes und tritt im einzelnen überall hervor: in der Anrede an den Gott (*certe* etc.), in der ganzen Argumentation Priaps, dem scheinbar schreckenden Eingang, den Übergängen in v. 15, 21, 57, dem Seitenblick auf Phoebus und Bacchus v. 37. 38, ferner in der Anwendung von Priaps Lehren v. 73 und dem magisterium des Dichters, bis zum plötzlichen Abspringen v. 81. Recht derb sogar ist es gemeint, dass der Triphallus auf die domina Gallorum anspielt, wie priap. 55, 6. Dieser Dichter kann sehr wohl das 83. priapeum gedichtet haben, an dessen Echtheit zu zweifeln kein Grund ist. In Sachen des *Villicus aerari* genügt es wohl auf CIL V, 2803 zu verweisen.

Dieses Distichon schliefst die Rede des Gottes zusammenfassend ab. Die blanditiae querellae fletus werden dem materiellen Liebespreise gegenübergestellt; der Gegensatz ist vorbereitet in v. 67 *qui non audit Musas, qui vendit amorem,* wodurch auf v. 57 ff. zurückgegriffen wird. Aber der Ausdruck hinterläfst ein doppeltes Bedenken. Die blanditiae u. s. w. müssen auch äufserlich als etwas Neues eingeführt, in Gegensatz gestellt werden, wenn der Abschlufs als solcher wirken soll. Bei der jetzigen Fassung, da der Ton auf *Venus ipsa* liegt, empfindet man aber die blanditiae u. s. w. als etwas Selbstverständliches, etwas das bis dahin schon in Rede gewesen. Da ferner Venus genannt wird nach der Göttin der Galli 'qui corpus evirarunt Veneris nimio odio', ihr Dienst im Gegensatz zu jenem, so mufs ihre Nennung zweifellos beabsichtigt sein als im Gegensatz zur mater Idaea, der soeben die des Liebesdienstes unwürdigen überantwortet wurden. In der jetzigen Fassung liegt aber der Nachdruck auf *ipsa,* nicht auf *Venus,* so dafs das Gewicht des Namens nicht fühlbar wird. Beide Bedenken treffen in *ipsa* zusammen und beide lösen sich durch die einfachste Vertauschung:

blanditiis vult esse locum Venus: illa querellis
supplicibus, miseris fletibus illa favet.

Eine gewisse Unklarheit, die diesem Distichon bisher eigen war und es besonders wiederholtem Misverständnifs aussetzte, scheint nunmehr völlig gehoben.

Für das vielbehandelte und auch von Haupt (opusc. I, 345 f.) nicht richtig behandelte Distichon v. 43. 44 empfehle ich die Rückkehr zur Überlieferung (mit Aufnahme des von Itali für *imbrifer* schlagend verbesserten *nimbifer*):

quamvis praetexens picta ferrugine caelum
venturam admittat nimbifer arcus aquam.

picta und *arcus* bedingen sich gegenseitig und die ersichtliche Beziehung der beiden Wörter auf einander kann nicht zufällig sein. Die eintönige Rostfarbe des Himmels vor dem Regengufs *(ferrugo)* wird von den Farben des Regenbogens bemalt; der Bogen führt das Wasser heran (*admittat* liegt den verschiednen Schreibungen zu Grunde) ganz entsprechend der Beschreibung Seneca's

(nat. quaest. I, 6, 1) *ut ait Vergilius noster: 'et bibit ingens arcus', cum adventat imber; sed non easdem undecumque adparuit minas adfert: a meridie ortus magnam vim aquarum vehet. — si circa occasum refulsit, rorabit et leviter impluet. si ab ortu circave surrexit, serena promittunt.* zu *imbrifer, nimbifer* vgl. Stat. Theb. X, 125 *nimborum fulva creatrix,* IX, 405 *imbrifer arcus,* Seneca Oed. 314 *imbrifera — Iris — parte quae magna poli curvata picto nuntiat nimbos sinu.* — v. 28 verbleibe ich auch nach Vahlens Einwendungen (s. 348) bei Lachmann's Erklärung von *quam cito non segnis stat remeatque dies* (Lucr. s. 207), die in ihrem ersten Teil eine schlagende Parallele findet an Prop. II 9, 35 *quam cito feminea non constat foedus in ira.* Die Unmöglichkeit, *cito stat* zu verbinden, erzwingt die Zusammenschliefsung von *cito non stat.* 'Der Gedanke an den wiederkehrenden Tag' bemerkt Vahlen, 'scheint dem hiesigen Zweck sich nicht wol zu fügen.' Aber die einzelne Situation steht nicht mehr in Frage, schon durch *transiet aetas* ist die Betrachtung allgemein geworden. *Remeat* aber, wie es Vahlen von dem sich senkenden Tage versteht, würde nur die Thyestea via bezeichnen können. 'remeat cum post noctem redit' Lachmann, vgl. Sen. Phaedr. 315 *et dies tardo remeavit ortu.*

4.

Die Elegien des ersten Buches sind nicht nach der Zeitfolge geordnet. Die zehnte ist älter als die Deliaelegien (vgl. Lachmann S. 151 ff. Haupt opusc. III, 37), sie ist gedichtet vor dem aquitanischen Kriege (723—724) an dem Tibull in Messallas Gefolge teilnahm (I, 7, 9). Dafs sie an den Anfang des Buches nicht pafste, schon weil sich in ihr kein Liebesverhältnis zeigt, bemerkt Lachmann. Sie pafste auch deshalb nicht dahin, weil in ihr Messalla nicht angeredet ist, der als der Adressat des Buches gelten mufs: die 1. 3. 7. Elegie sind an ihn gerichtet, in der 5. ist er genannt; aufser ihm nur Delia. Das 10. Gedicht ist demnach vielleicht vor der Freundschaft mit Messalla entstanden: was nicht notwendig auf ein früheres Jahr als 723 führt. Auch

die Marathuselegien (4. 8. 9) mögen in diese Zeit gehören, obgleich sonst weder Inhalt noch Form einen Anlafs geben, sie von den Elegien an Delia zu trennen.

Das 3. Gedicht gehört seiner Situation nach in den Spätsommer 724; es ist also nicht vor diesem Termine gedichtet. Dafs es aber grade von dem erkrankten Dichter auf Korkyra verfafst sei folgt meines Erachtens hieraus nicht; Goethes römische Elegien sind auch nicht in Rom gedichtet. Einem Kranken und Einsamen möchte ich nicht so viel Freiheit des Geistes und reine Stimmung zutrauen wie aus diesem Gedichte spricht. Ich sehe deshalb auch keine Nötigung, das 3. Gedicht zeitlich vor das 1. zu setzen, das sicher nach der Rückkunft des Dichters entstanden ist. Vielmehr setze ich diese beiden Gedichte zusammen mit den drei übrigen (2. 5. 6) in ziemlich die gleiche Zeit, etwa das Jahr 725, und glaube dafs sie durch Stil und Stimmung selbst beredtes Zeugnis dafür geben aus einer einheitlichen künstlerischen Regung heraus entstanden zu sein. Damit werfe ich freilich die ganze Geschichte des Liebesverhältnisses über Bord, wie sie Dissen und Lachmann, hier wie in der Cynthiafrage romantisch düftelnd, aus den Elegien herausgesponnen und alle folgenden als ausgemacht angenommen haben. Und ich bin in der That überzeugt, dafs Delia zwar nicht mit Corinna, aber doch mit Cynthia auf einer Stufe steht, das heifst, dafs ihr Vorbild zwar ein Wesen von Fleisch und Blut ist, in den Gedichten aber weder ihre wirklichen Verhältnisse, noch die Momente eines Liebesverhältnisses in ihrem wirklichen Verlauf geschildert sind.

Delia erscheint bald verheiratet, bald ledig; ledig im 1., 3. und 5., verheiratet im 2. und 6. Gedicht. Es gelingt zur Not, durch künstliche Gruppirung den Faden einer historischen Entwickelung durch die fünf Lieder zu schlingen; man mufs aber dabei aufser andern Unzuträglichkeiten hinnehmen, dafs Delias Verheiratung selbst gar nicht erwähnt wäre. O. Korn (Rhein. Mus. XXV S. 518) hat dagegen die Ansicht aufgestellt, dafs Tibull seine Delia nur als verheiratete Frau gekannt habe. Wie kann man aber für Gedichte wie jene drei bei unbefangner Lectüre eine solche Annahme gelten lassen? Der Dichter bezeichnet sein

Mädchen nicht als verheiratet, spielt nicht auf ihren Gatten an, der sie sonst streng bewachen läfst oder mit allen Künsten übertölpelt wird, sondern in zweien dieser Gedichte malt Tibull ernstlich den Plan aus, sie zu sich aufs Land zu nehmen, im dritten verspricht er, sie im Kreise ihrer Mägde bei seiner Heimkehr zu überraschen, ungemeldet, wie vom Himmel gesandt; von andern Momenten, wie die Pflege der Kranken, die Entbehrung bei der Isisfeier gar nicht zu reden: er erweckt also beim Hörer notwendig die Vorstellung, dafs Delia frei und ledig sei, und hat mithin selbst aus dieser Vorstellung heraus gedichtet.

Wenn man den übrigen persönlichen Bezügen nachgeht, so greift man nicht minder ins Wesenlose. So hat Delia im 6. Gedicht eine Mutter, die ihr den Dichter heimlich zuführt, eine wirkliche Mutter *(sanguis est tamen illa tuus)*. Von der Mutter war in den früheren Gedichten nicht die Rede, wol aber besorgt dasselbe Geschäft im 5. Gedicht eine 'schlaue Kupplerin' und im 3. sitzt ihr zur Seite eine 'emsige Alte'. Das poetische Motiv ist in allen drei Fällen das gleiche und thut die Wirkung, die es soll; aber keiner wird ernstlich meinen, dafs der Dichter in der fluchwürdigen Kupplerin des 5. Gedichts Delias Mutter habe zeichnen wollen, oder dafs im 3. und 5. Gedicht nicht alle Veranlassung gewesen wäre, eine solche Mutter zu erwähnen.

Delia selbst hat von Tibull nicht viel charakteristische Züge erhalten. Sulpicia steht leibhaftig vor unsern Augen, Lesbia-Clodia desgleichen. Aber die Delien, Cynthien und Corinnen kommen nicht recht zu individuellem Leben: sie sind raschen Blutes und spröde, liebenswürdig und treulos, und was sonst die schönen Frauen in Rom waren und sind, sonst nur die Folie für die Leidenschaft des Dichters, Reflex oder Ergänzung seines eignen Wesens. Tibull ist kein cantor Euphorionis, darum ist Delia keine docta puella; Tibull betet zu jedem Strassenlar und Grenzstein, darum ist Delia noch mehr als die andern Römerinnen zu fremdem Gottesdienst, Orakelsuchen und unheimlichem Zauberwerk aufgelegt; Tibull schwärmt für ländliche Genügsamkeit, darum denkt er sich Delia am liebsten in kleinen häuslichen oder seinen eignen bäuerlichen Verhältnissen. Nemesis hat überhaupt keine persönlichen

Züge und die Delia und Nemesis, die Ovid bei Tibulls Leichenbegängnis auftreten läſst (Am. III 9), sind unkörperliche Schatten.

Appuleius (apol. 10) erwähnt, daſs Tibulls Delia mit ihrem wirklichen Namen eine Plania gewesen sei. Wir haben nicht die Mittel, diese Nachricht auf ihre Richtigkeit zu prüfen[7]). Wenn sie wahr ist, so folgt daraus nur, daſs die Römer nach Tibulls Delia gefragt und gesucht haben (vgl. Ovid. art. am. III 538), im besten Falle, daſs sie wirklich existiert hat: und daran, daſs der Dichtung Tibulls ein wirkliches Verhältniss zu Grunde liege wird keiner zweifeln. 'Dichter ist umsonst verschwiegen, Dichtung selbst ist schon Verrat'. Nur das wird bestritten, daſs alle Situationen in der Dichtung so auftreten sollen wie sie im Leben waren, daſs alle Züge von der Frau oder dem Mädchen copiert sein sollen, der Tibull seine poetische Anregung verdankte. Man vergleiche nur Christiane Vulpius mit Goethes Faustine; und wer sieht seiner Lotte an, daſs sie zur Hälfte Frau Brentano, wer seiner Suleika, daſs sie verheiratet ist? Hier hört alles Mutmaſsen aus den Gedichten auf. Und treuer als dieser hat wol nie ein Dichter die Züge des Erlebten bewahrt[8]), auch im Altertum nicht: was z. b. Dissen immer wieder in entgegengesetztem Sinne bemerkt, ist Fiction und Willkür.

Was wir aus einer solchen Erkenntnis für die Erklärung der Gedichte gewinnen, ist nicht unwesentlich. Der Exegese der Elegiker hat nächst der poesielosen Gedankenklitterei nichts mehr

[7]) Zu ihren Gunsten spricht, daſs Appuleius mit Lesbia Recht hat, daſs für Ovids Corinna keine Deutung versucht ist. Daſs fälschlich combiniert ist, beweist mir Ticida's Metella-Perilla, die mir aus Miſsverständnis von Ovid. trist. II 437 entstanden scheint; wer das nicht annehmen will, muſs entweder Appuleius durch Ovid für widerlegt oder Ovids Distichon mit O. Jahn (Berichte der sächs. Gesellsch. 1848 S. 420 Anm. 21) für untergeschoben halten. Eine gens Plania ist nicht bekannt. Auf die Möglichkeit des Wortspiels planus-δῆλος ist längst hingewiesen.

[8]) Der oft citierte Ausspruch Goethes über die Wahlverwandtschaften und die Geschichte in Sesenheim 'es sei darin kein Strich enthalten, der nicht erlebt, aber kein Strich so wie er erlebt worden', darf wol hier noch einmal citiert werden. Gespräche mit Eckermann II S. 188, vgl. auch S. 118. Man soll in solchem Falle einen Dichter hören, denn die Gesetze der Dichtung sind ewig dieselben.

geschadet, als das Hinübertragen von Erklärungsmomenten aus einem Gedicht ins andre, das Erschliefsen historischer Daten aus der dichterischen Fiction. Hier ist im Properz auch Lachmann zu weit gegangen. Was zum Verständnis eines Gedichts nötig ist, das bringt der Dichter im Verlauf desselben allgemach; wenn er Beziehung des einen auf das andre beabsichtigt, so gibt er irgendwie deutlich zu erkennen, dafs er einen Cyclus dichtet. Das ist zu erkennen und von Gruppe richtig nachgewiesen für die Sulpiciaelegien (IV, 2—7). In Betreff der Deliaelegien aber widerlegen sich die dahin zielenden Behauptungen Gruppes, der durch jene erste Entdeckung befangen und verblendet war, von selbst. Jede der Elegien ist ein Kunstwerk in sich, jeder liegt ihre eigne Fiction zu Grunde und sie gehören nur dadurch zusammen (Tibull selbst hat ihre Folge durch die Priapuselegie unterbrochen), dafs in allen Delia der mittelpunkt ist — Delia, in poetischer Hinsicht ein Geschöpf des Dichters, aus einer Wirklichkeit hervorgegangen, die wir nicht mehr erfassen können, die zu erfassen der Dichter in seinen Liedern uns keinen Anhalt geben wollte. Die äufserlichen Züge, die das Mädchen in einem Gedichte erhält, sind im nächsten vergessen; die Elegien besingen ein Liebesverhältnis, aber sie geben keine Geschichte eines solchen.

Ich kann also den Gedichten keine weiteren historisch-chronologischen Combinationen entlocken und begnüge mich damit für alle fünf als sichere Entstehungszeit die Jahre 724—727 anzusetzen, da meine Überzeugung, dafs alle im Jahre 725 gedichtet sind, auf subjectiven Gründen beruht. Das Jahr 727 ist durch die 7. Elegie gegeben und die Herausgabe des Buches viel später zu setzen ist kein Anlafs vorhanden (Lachmann S. 153).

5.

Indem ich nun die Elegien an Delia der Reihe nach durchgehe, beginne ich mit der dritten, nicht weil ich sie für die zuerst entstandene halte (die Fiction des ersten Gedichts liegt der des dritten voraus, denn dort ist Tibull noch nicht erhört), sondern weil mir die Elegie eins der glücklichsten Erzeugnisse

Tibulls und schon durch den Gegenstand besonders geeignet erscheint, die Kunstweise des Dichters im besten Lichte hervortreten zu lassen. Wenige allgemeine Bemerkungen werden ausreichen, da selbst Scaliger das Gedicht in seiner eigentümlichen Schönheit unverstümmelt gelassen hat.

Wenn der Dichter sonst meisterlich genug die poetische Wirkung dadurch erzielt, dafs das übermächtige Spiel seiner Einbildungskraft ihn selbst und somit den Hörer gleichsam unwillkürlich von Bild zu Bilde reifst, so ist in diesem Gedicht von vornherein durch die zu Grunde liegende Fiction ein willenloses Gleiten der Gedanken motiviert. Der Dichter, krank und einsam von den weiterziehenden Kriegsgefährten auf der fremden Insel zurückgelassen, hängt den Gedanken an Heimat und Geliebte nach und reiht wie im matten Fiebertraum traurige und tröstliche Vorstellungen, Erinnerungs- und Phantasiebilder aneinander. So verlieren sich die Übergänge von einem Motiv zum andern und die wohlgewählten und geordneten Bilder scheinen wie im Traumleben ineinander zu fliefsen.

Der Gedanke an den Tod überkommt den Dichter gleich nach der Anrede an Messalla und die Freunde; er durchschlingt das Gedicht bis zum Schlusse, wo er von der fröhlichen Zuversicht der Genesung und Heimkehr abgelöst wird. Mit voller Kraft drängt er sich zum zweiten mal in der Mitte, auf dem Höhepunkt des Gedichts hervor; wie zu Anfang die Erinnerung an die vielfach verzögerte Abreise und die Hoffnung auf einstige Rückkehr, so erzeugt er im zweiten Teile die Vorstellungen von den Freuden der Seligen und den Schrecken des Tartarus, jene dem Liebenden, diese seinen Feinden bestimmt. Das eine wie das andere mal löst sich also die resignierte Stimmung in zuversichtlicheren Tönen auf; nur scheinbar waltet das traurige Element vor, tatsächlich hinterläfst die Elegie den Eindruck, in glücklichem Lebensgenufs vielleicht im Hinblick auf die überstandene Mühsal gedichtet zu sein.

Dem Parallelismus der Bilder und Bildergruppen ist in diesem Gedichte grofse Sorgfalt gewidmet. Die orakelsuchende Delia, die den günstigen Loosen zum Trotz durch ihre Thränen ein böses Omen gibt (v. 9—14), und der reisefertige Liebende, der um die

Abreise zu verzögern traurige Zeichen vorspiegelt (15—20); Delia, als Isisdienerin um die Hülfe der Göttin werbend (23—26) und in der Freude der Erfüllung das Gelübde lösend, herrlich ragend in der gläubigen Schaar (29—32): wie sich diese Bilder entsprechen, so die ganze Schilderung des zögernden Auszuges dem überaus lieblichen Schlufsbilde von Delia's stiller Häuslichkeit und der unvermuteten Heimkehr, beide gleichmäfsig durch die Fülle lebensvoller Kleinmalerei gehoben. So erinnert denn auch das Schlufsbild durch die einleitende Erwähnung der ominösen Wünsche des Nebenbuhlers (81. 82) an den Anfang. Den grofsen Mittelraum des Gedichts nimmt die Beschreibung der beiden Zeitalter (35—50) und von Elysium und Tartarus (57—80) ein, parallel unter einander und zu einander, verbunden durch den Todesgedanken, den die Schrecken der rauhen Zeit erweckt haben (51—56). Das Epigramm zum Gedächtnifs des Tibullus und zu Messalla's Ehren tritt dazwischen und gibt einen Ruhepunkt und zugleich den Höhepunkt des an Messalla gerichteten Gedichtes: die Beschreibung der Zeitalter steigert die traurige Stimmung, die der Unterwelt mildert sie und klingt hoffnungsreich auch wo sie schreckliche Scenen bietet; denn den Liebenden sind die seligen Gefilde, den Frevlern an der Liebe die Höllenqualen bestimmt. Am deutlichsten ist als Pendant zum saturnischen Zeitalter das Elysium geschildert, nur dafs hier alles zarter, poetischer, bedürfnisloser ist: hier Gewürze und Rosen, dort Honig und Milch. Der morderfüllten Gegenwart gelten nur wenige Distichen; die Qualen der Verdammten schildert der Dichter mit Breite und Behagen; denn jene erinnert ihn an den drohenden Tod, diese können den treulich Liebenden nicht schrecken. Indessen hebt diese Stelle den Eindruck des Gedichtes nicht. Tibull wird hier conventionell und zählt die Leiden des Ixion Tityus Tantalus, der Danaiden auf; freilich haben Ixion und die Danaiden der Venus Gottheit beleidigt und freilich erhebt sich Tibull auch im Ausdruck hoch über die üblichen pedantischen Aufzählungen, in denen z. b. Sisyphus nicht gefehlt hätte; aber der mythologische Apparat steht diesem Dichter des wahren Lebens und der unmittelbaren Empfindung nicht zu Gesichte. An die ganz eigenartige Unterweltscene (die Furie mit dem un-

gekämmten Schlangenhaar wütet, die Schatten fahren aus einander und flüchten zum Ausgang; Cerberus erhebt sich, mit seinen Nattern zischend: dann liegt er wieder wachsam vor dem ehernen Thor) hätte sich wirksamer v. 81 angeschlossen.

Es scheint nicht erforderlich, dem Zusammenhang der Teile weiter nachzugehen, da sich ernstliche kritische Bedenken nicht erhoben haben. Nur eine, im Mittelpunkt des Gedichts befindliche und zweifellos verdorbne Stelle soll noch besprochen und hoffentlich geheilt werden. v. 49

nunc Iove sub domino caedes et vulnera semper,
nunc mare, nunc leti mille repente viae.

zunächst erfordert *mare* ein Verbum, denn das zu *caedes*, *vulnera*, *viae* zu ergänzende gibt zu *mare* keinen sinn; sodann ist *repente* unpassend, denn die tausend Todeswege thun sich nicht plötzlich auf, sie haben sich allmählich geöffnet. Letzteren Anstofs hebt die von Broukhuis recipierte handschriftliche Interpolation *nunc leti multa reperta via est.* Aber zu *mare* passt nicht *reperta,* sondern *aperta* würde passen. Das hat Lachmann an Stelle von *semper* gesetzt (zu Propert. II, 1, 20): *caedes et vulnera*, *apertum nunc mare,* mit einer in der seltnen Interpunction (Tib. I, 1, 49; 3, 77; II, 1, 79; III, 3, 19. Prop. IV, 8, 35; 9, 27; 24, 11) störenden Synaloephe; und es bleibt das sinnlose *repente.* In diesem Worte mufs das einzige für *mare* sowol als *leti via* passende*) und zugleich metrisch mögliche Verbum verborgen liegen

nunc Iove sub domino caedes et vulnera semper,
nunc mare, nunc leti mille patentque viae.

die Tibull eigenthümliche Stellung von *que* (nur das bedarf ei Wortes der Rechtfertigung) hat Broukhuis zu III, 6, 48 beobach Zu den von ihm aufgeführten Stellen (nach jetziger Zählung 40; 3, 38. 56; 4, 2; 6, 54; 7, 62; 10, 54. II, 4, 54; 5, 90; 6, 16) kommen hinzu I, 6, 72. II, 3, 12 *(ve).* 38. 5, 22. 72. IV, 7, 4

*) Für jenes hat Lachmann einige Belege gegeben, für dieses d und Dissen. Vgl. ferner Verg. Georg. III 482 *(nec via mortis erat* : Seneca Phoen. 153 *(mille ad hanc aditus patent)* epist. 12, 10; 66, 13; 117, 23. Sen. contr. I, 8, 6 u. a.

immerito, properas [illegible]que [illegible],
nec cithara intonsae [illegible] [illegible]
hinc cruor, hinc caedes [illegible] [illegible]que [illegible]
[illegible], auratas [illegible]que [illegible].
Ilium ardentes [illegible]que [illegible]
[illegible] ut in terras [illegible]que [illegible]
[illegible] in nostrum [illegible]que [illegible]

[illegible]

[illegible]

Es bleibt nur I, 4, 25

perque suas impune sinit Dictynna sagittas
adfirmes crines perque Minerva suos,

wo das entsprechende *perque* zur Entschuldigung gereicht, und endlich II, 5, 53

concubitusque tuos furtim vittasque iacentes.

Hier kann *furtim* grammatisch freilich nur zu *iacentes* gezogen werden. Aber dem Gedanken nach gehört es auch zu *concubitus,* und zwar viel enger als zu *vittas iacentes.* Demgemäfs ist es in seiner eigentümlichen Stellung *ἀπὸ κοινοῦ* bei der Verknüpfung der Satzglieder aufser Acht gelassen.

6.

Das erste Gedicht des ersten Buches bietet nach Vahlen's Bemerkungen (s. 352 ff.) dem Erklärer nur noch Gelegenheit auszuführen und hier und da zu ergänzen. Die Grundstimmung des Gedichtes ist inniges Behagen in dem Gedanken, nach langen Kriegsmühen ländlicher Arbeit und Mufse wiedergegeben zu sein, kaum getrübt durch den Vergleich des gebliebnen mäfsigen Besitzes mit dem Reichtum der Vorfahren, aber leidenschaftlich gefärbt durch die noch unerfüllte Sehnsucht nach Liebesglück. Die beiden ersten Momente des dreifachen Motives sind in mehrfacher und stets individuell gewendeter Ablösung kaum erschöpft, als das dritte eintritt, den Strom der Empfindung am stärksten schwellen läfst und nun die Führung behaltend auf- und abwogt, traurig und zuversichtlich, bis es zum Schlusse sich mit den beiden ersten einlenkend wieder vereinigt und das Gedicht in mutigfroher Wendung schliefsen läfst wie es begonnen.

Über den Aufbau der Elegie ist damit das Wichtigste gesagt.

Weib und Kind (weinselig) vom Feste nach Hause', kann ich mit Haupt (opusc. III p. 38) weder wunderlich noch ungeschickt finden. Es scheint mir vielmehr poetisch angemessen und sehr tibullisch, die Thatsache nicht einfach auszusprechen, sondern in einem charakteristischen Zuge ausmalend anzudeuten. Dagegen hat nach v. 25 Pontanus eine wirklich vorhandene Lücke erkannt und mit feinem Verständnis ausgefüllt.

Sie zerfällt gewissermafsen in zwei Teile — es ist bemerkenswert, dafs die zahlreichen Umstellungsversuche sich nur an den ersten heften —, der zweite mag mit dem Distichon 45. 46 beginnen, in welchem zuerst die Herrin genannt ist, der nunmehr die Herrschaft über die Gedanken des Dichters verbleibt. Sie wird zuerst genannt in der dritten Variation des zu Anfang angeschlagenen Themas. Wenn wir diesem Fingerzeige nachgehn, so wird sich uns die gröfsere Hälfte des Gedichts etwa in folgender Weise gliedern: 1—14; 15—36; 37 ff. Wir verwundern uns nicht, in jedem dieser Abschnitte die Verehrung der Götter und die Befriedigung in ländlichem Dasein zu finden, sehen vielmehr zu, mit welchen Mitteln, in welcher Absicht der Dichter die eine Wendung von der andern abgehoben und über die andere gehoben hat.

'Reichtum begehre ich nicht, der durch Kriegsmühen errungen werden mufs; mich befriedigt meine Dürftigkeit [13]) in ländlicher Mufse, nur darf mir das Feuer im Herde nicht verlöschen':

ipse seram teneras maturo tempore vites
rusticus et facili grandia poma manu,

das besagt: 'an meiner Hände Arbeit solls nicht fehlen (*ipse-rusticus*) und kundig bin ich des Landbaus (*maturo tempore — facili manu* ebenso sich entsprechend wie *teneras vites* und *grandia poma*). Nur die Götter müssen helfen und deren Gunst darf ich erwarten [14]), denn ich bin fromm: jeder Pfahl, jeder Stein, der Zeichen frommer Verehrung trägt, rührt mich zum Gebet; von jeder Frucht des neuen Jahres wird vor dem Genusse dem ländlichen Gotte der Erstling dargebracht'. So spricht der Dichter von seinen Wünschen, von den Ansprüchen, die die eigne Bemühung und seine Frömmigkeit ihm auf Erfüllung geben (*nec spes destituat* — *κοὐκ ἂν ἀπατήσειεν ἡ ἐλπίς*, nicht *μὴ ἀπατήσῃ*). Es ist alles ganz allgemein gefafst: die Gegenüberstellung von Kriegs- und

---

13) *me mea paupertas vita traducat inerti*: hier ist *mea* nicht ohne Nachdruck, vgl. Prop. I, 1, 33 *in me nostra Venus noctes exercet amaras* (verschieden von der eurigen); vgl. IV, 5, 4 *nec bibat e gemma divite nostra sitis.* Ovid. R. A. 251 *noster Apollo innocuam sacro carmine monstrat opem* u. a.

14) Zu v. 9 vgl. Haupt opusc. II p. 260 sq.

Friedensarbeit wie die Andeutung des altväterisch frommen Sinnes. Der Gedanke an die Götter aber erinnert den Dichter an die Gaben, die er jedem von ihnen bei Gelegenheit des nun beginnenden neuen Lebens zu bringen hat. Darum hebt er von neuem an (v. 15), Ceres den Ärntekranz, Priap den Platz im Garten versprechend (die Errichtung des Bildes ist die Ehre die man dem Gotte erweist), den Laren ein Lamm, ihr gebührendes Opfer. Die Verschiedenheit der Wendung ist klar: was im Allgemeinen und ohne Beziehung auf bestimmte Zeit und Verhältnisse angedeutet war, wird in drei einzelnen Bildern im Hinblick auf die nächste Zukunft ausgeführt. So trennt sich die Variation vom Thema; ein neues Element aber schliefst sich zunächst an die letzte der drei angekündigten Opfergaben an:

tunc vitula innumeros lustrabat caesa iuvencos,
nunc agna exigui est hostia parva soli.

Wir erfahren hier zuerst, dafs die Dürftigkeit des Dichters nicht die leicht zu tragende dessen ist, der an besseres Loos nie denken durfte, auch nicht die genügliche des kleinen Besitzes der, weil er selbst erworben ist, tägliches Behagen schafft: den Dichter bewegt beim Anblick seiner Herdgötter der schmerzliche Gedanke, dafs er verarmt ist und den geringen Rest des grofsen Besitztums seiner Väter verwalten mufs. Der Schatten scheint schon im folgenden Distichon mit dem fröhlichen Hinweis auf ländliche Festfeier verflogen; er äufsert sich fast unmerklich in dem gewissermafsen als Nachsatz die besprochenen zehn Verse aufnehmenden Wunsch:

iam modo iam possim contentus vivere parvo
nec semper longae deditus esse viae,
sed canis aestivos ortus vitare sub umbra
arboris ad rivos praetereuntis aquae.

Diese Fassung von v. 25, wie sie das Freisinger Excerpt bietet, ist die bestbezeugte der Corruptel der Handschriften *(iam modo non possum)* und der Interpolation der Pariser Excerpte *(quippe ego iam possum)* gegenüber. Sie erscheint untadelig: 'modo nunc parvis vivere possim quibus contentus sum neu militari debeam'; nicht einmal der von Lachmann und Haupt ge-

wollten engen grammatischen Verbindung mit den vorhergehenden Versprechungen bedarf es. *Modo* reicht aus diesen Zusammenhang, den Vahlen s. 353 f. erörtert hat, auch im neuanhebenden Satze herzustellen (*νῦν οἶον βιότῳ νῦν εἴθ' ὀλιγαρκέι χαίρων μηδ' αἰεὶ ζώῃν τειρόμενος καμάτῳ*). Auch die Notwendigkeit von Vahlens Emendation *iam modo iners possim* muſs ich bestreiten: gewiſs ist auch hier die paupertas nur in ihrer innigen Verbindung mit der inertia gedacht, aber der negativ gefaſste Pentameter und das folgende Distichon geben dem Gedanken reichlichen Ausdruck. Der Pentameter ist es auch der, wie v. 19 die paupertas, so durch ein zweites elegisches Moment die inertia neu und höher poetisch motiviert. Im Anfang des Gedichts hörten wir nur daſs es wünschenswerther sei, thatenlos als in Kriegsmühen zu leben: hier erst, daſs der Dichter unmittelbar nach der Rückkehr aus anstrengendem Kriegszuge singt. Wer je in der Lage war, 'dem langen Marsch mit allen Sinnen sich hingeben' zu müssen, der fühlt dem Dichter diesen Seufzer der Erinnerung nach und freut sich seiner Freude, endlich nach eignem Willen leben und am heiſsen Tage Schatten und Quelle aufsuchen zu können nach Gefallen.

Das thatenlose Leben schlieſst nicht Enthaltung von ländlicher Arbeit ein; das war schon v. 7 ff. vorausgesetzt; hier wird es in lieblicher Kleinmalerei so lange versichert (29—32), bis die erwähnung des verlaufnen Zickleins dem Dichter den ängstlichen Gedanken an Diebe und Wölfe und die naive Bitte eingibt:

33 *at vos exiguo pecori, furesque lupique,*
parcite: de magno est praeda petenda grege.
hunc ego pastoremque meum lustrare quot annis [15])
et placidam soleo spargere lacte Palem.

[15]) Dieser Vers hat am meisten, und in der überlieferten Fassung *hic ego* mit Recht Anstoſs erregt. Es kommt nicht auf den Ort an, sondern auf die Thatsache der Sühnung und zwar der Herde viel mehr als des Hirten. Daſs in den Beschreibungen des Palilienfestes nur die Sühnung des Hirten erwähnt zu werden pflegt (II 5, 89. Ovid. fast. IV, 781. Propert. V, 4, 77), kommt daher, daſs die des Viehes bereits am frühen Morgen stattgefunden hat (fast. IV, 735). Sühnung der Jäger und Hunde zur Jagd Grat. 435. 481 ff. Die Emendation *hunc ego* ist übrigens bereits gegeben von Dietrich quaestiones Tibullianae et Propertianae (Marburg 1873) p. 12.

Mit dieser Erinnerung an den frommen Gebrauch schliefst die zweite Variation und in leichtem Übergang beginnt die dritte wieder mit der Anrufung der Götter: *adsitis divi.* Trotz der allgemeinen Bezeichnung denkt man bei den Gaben des armen Tisches an die Herdgötter und ihr tägliches Speiseopfer. Und in diesem Kreise, in den Bildern des häuslichen Lebens, bewegt sich der ganze Abschnitt, wie der vorige von Arbeit und süfsem Nichtsthun in Feld und Wald handelte. Die Dürftigkeit wehrt dem Hausherrn andres als irdnes Geschirr zu Mahl und Opfer; es gab eine Zeit, da auch der reiche Besitzer an solchem sich genügen liefs. So genügt dem Dichter was für sein Bedürfnifs ausreicht, gefüllte Kornkammern begehrt er nicht (43):

parva seges satis est, satis est, requiescere lecto
si licet et solito membra levare toro:

ein Lager zum ruhen, und zwar der eigene gewohnte Pfühl (nicht wie im Felde die stets unsichere Aussicht auf Quartier, gestörte Nachtruhe, gezwungne Wachen) — hier steigt zuerst der Gedanke mächtig auf an die Geliebte, die der Dichter in seinem Hause als Herrin sehen möchte. Wie im sichern Besitz und Genusse rühmt er die Seligkeit, auf dem Lager den tosenden Winden zu lauschen

et dominam tenero continuisse[16]) *sinu,*

oder bei Winterstürmen vom Laut fallender Tropfen sich einschläfern zu lassen. Die Täuschung ist kurz; der Dichter erwacht aus seinem Traum und beginnt neu, wie sich besinnend: *hoc mihi contingat.* Und nun wehrt er wieder die Kriegsgedanken ab, diesmal aber mit andrer Motivierung:

51 *o quantum est auri pereat potiusque zmaragdi,*
quam fleat ob nostras ulla puella vias

und, auf dem Höhepunkt des Gedichts Messalla anredend (der v. 53. 54 in feiner Wendung von dem Trachten nach Reichtum ausgenommen wird):

---

[16]) *continuisse*, der stärkste Ausdruck, ist grade der erforderliche. Die vulgata *(detinuisse)* schwächt nur ab; die übrigen Conjecturen sind klägliche Verderbungen der herrlichen Stelle. — ‘So erfreuen wir uns der langen Nächte, wir lauschen, Busen an Busen gedrängt, Stürmen und Regen und Guss’.

me retinent vinctum formosae vincla puellae
et sedeo duras ianitor ante fores.

Hier gibt der Dichter endlich deutlich zu verstehen, dafs er ohne Erhörung liebt. Und nun wendet er sich an Delia. Nur ein Wort spricht er zu ihr über Liebesglück das er von ihr erwartet und, im Anschlufs an v. 53. 54, in Gegensatz zum Glück des Kriegsruhms setzt — in seiner Todesstunde will er sie zur Seite haben, und in diesen Gedanken verliert er sich:

flebis et arsuro positum me, Delia, lecto
tristibus et lacrimis oscula mixta dabis?
flebis: non tua sunt duro praecordia ferro
vincta neque in tenero stat tibi corde silex.

Nur wenig Verse weiter und er findet es bereits nötig von Delia Mäfsigung ihres übergrofsen Schmerzes mit Rücksicht auf die Ruhe seines Grabes zu verlangen. Aus diesem Traum erwacht er mit der natürlichsten Nutzanwendung: 'so lange wir leben lass uns lieben, bald naht der Tod oder das schleichende Alter'. Noch einmal wird dieser trübe Gedanke durch neues Aufflackern hoffender Leidenschaft verscheucht. Der Dichter ruft die Geliebte auf zum Liebesgefecht: hier ist er Heerführer und Held, der wirkliche Krieg mit seinen Wunden und Schätzen kümmert ihn nicht, vor Mangel gesichert beneidet er die Schwelgenden nicht — so greift das Ende auf den Anfang zurück, nur dafs wir jetzt verstehen, unter welcher noch unerfüllten Bedingung sein Glück erst vollkommen sein wird und so den Nachklang der elegischen Stimmung auch nach dem freudig zuversichtlichen Schlusse empfinden.

Das Gedicht gliedert sich vierfach, doch so dafs der vierte Teil, der von der Liebe handelt, den drei ersten, die vom ländlichen Leben handeln, die Wage hält. Die drei ersten Glieder verwachsen dadurch, dafs sie denselben Gegenstand behandeln, zur Einheit; sie erscheinen getrennt dadurch, dafs sie ihn jedesmal in andrer Weise behandeln, und zwar materiell, indem wir allmählich und in weiser Steigerung über die einzelnen Momente der Stimmung aufgeklärt werden aus der heraus das Gedicht entstanden ist; formell, indem die gleichen Motive, Götterverehrung und ländliche Beschäftigung, zuerst in allgemeinen Farben,

dann in umgekehrter Folge ins Kleine gemalt, endlich aus Flur und Feld auf ein andres Gebiet, das Innere des Hauses, übertragen erscheinen. Hier wird unwillkürlich der Gedanke an die Geliebte lebendig und bildet den Übergang zum zweiten Hauptteil, in dem er das alleinige Übergewicht behalten soll. Die Schlufsverse bringen in unversehener Wendung das Anfangsmotiv noch einmal, das nun, von der Einheit der allmählich durchlaufenen Stimmungsmomente getragen, in erhöhter, leidenschaftlicherer Empfindung ausklingt.

7.

Für das Verständnis der zweiten Elegie kommt es vor allem auf Erfassung der Situation an, aus der heraus sie gedacht und gedichtet ist. Scaliger hat sich und den Nachfolgern das Verständnis künstlich verbaut, indem er das Gedicht mit v. 64 schlofs und v. 65—98 stückweise einsetzte wo er sie brauchen konnte (v. 65—70 nach v. 78, v. 71—78 nach I, 1, 58, die letzten 20 Verse nach I, 5, 36). Nachdem Heyne in der ersten Auflage den Zusammenhang dieser Teile erkannt hatte (in der zweiten kam er von der richtigen Erkenntnis zurück), liefs Vofs wiederum das Gedicht mit v. 64 schliefsen und löste die zweite Hälfte als selbständige Elegie ab; ersteres erweist sich auf den ersten Blick als unrichtig; Lachmann im Jahre 1826 hat das letztere gebilligt (Kl. Schr. II S. 108). Es ist anzunehmen, dafs er in späteren Jahren seine Meinung geändert hat.

Das Gedicht gehört seinem Inhalt nach sicherlich zum *εἶδος ἐπικωμαστικόν* (Theokr. schol. Ambr. 3, 1 p. 27 Z.); nur darf man diese Bezeichnung nicht nach dem Wortverstande nehmen, wie es die Erklärer, und am ausführlichsten Dissen, thun: II p. 33 'steterat aliquamdiu frustra ante ianuam exspectans, mox ut falleret noctem, vinum afferri iusserat, tandem vero intelligens non venire Deliam et custodiam esse positam, dolore ingenti corripitur. nunc plus meri postulat —, confestim hoc ipso loco dormiturus' etc. und dann zur Auswahl: 'vide an praestet statuere, poetam re vera domum rediisse a ianua Deliae ibique bibere coepisse, sed frustra

tentata quiete statim reverti ad fores clausas. Alterutrum verum videtur'. Die eine Anschauung, dafs nämlich der Wein an die Thür gebracht werde, ist so unrichtig wie die andere vom Wechsel des Ortes. Vielmehr macht allein Wunderlich (Vofs erklärt die Fiction aus der Trunkenheit des Liebenden) die richtige Bemerkung (zu v. 7): 'recordatio custodiae saevae et ianuae clausae animum ita accendit amantis, ut ianuam ipsam alloquatur seque ante eam stare fingat'. Das ist in der That in Tibulls Weise und zu Anfang unzweideutig kundgegeben:

Adde merum vinoque novos compesce dolores,
occupet ut fessi lumina victa sopor;
neu quisquam multo percussum tempora Baccho
excitet, infelix dum requiescit amor.

Der Schenke soll den Wein stärker mischen: durch Wein will der Dichter den so heftig nie gefühlten Schmerz bekämpfen. Die Genossen werden aufgefordert, ihn in seiner dumpfen Ruhe nicht zu stören: so mufs v. 3 verstanden werden, nicht vom stillen Trunk im einsamen Kämmerlein dem keiner nahen solle; nur so erhält, wie wir unten sehen werden, v. 87 die nothwendige Beziehung. Der Dichter fährt fort:

nam posita est nostrae custodia saeva puellae,
clauditur et dura ianua firma sera.

Er ist von Delia's verschlossener Thür zu den Genossen zurückgekehrt. Kaum hat er den Grund seiner Verzweiflung genannt, so fühlt er sich vermöge der Lebhaftigkeit seiner Phantasie wiederum vor die Thür der Geliebten versetzt, wiederum vergeblich klopfend, bittend und verwünschend:

ianua difficilis, domini te verberet imber,
te Iovis imperio fulmina missa petant[17]).

---

[17]) Weder *difficilis domini* noch *dominae* ist möglich, dieses nicht weil Delia selbst bewacht wird, jenes nicht weil der Vorwurf an die Thür gerichtet ist. Vielleicht ist, wie oben versucht, nur die Interpunction zu ändern (*domini* ist überliefert, *dominae* interpoliert), so dafs *domini* erst durch *Iovis* seine nähere Bestimmung erhält. Tibull geht in dieser Art des Ausdrucks sehr weit. Jede Änderung aber mufs davon ausgehn, dafs mit *ianua difficilis* die Anrede geschlossen ist.

Der plötzliche Umschlag im Tone v. 9 *(ianua, iam pateas uni mihi* etc.) hat seine nächsten Parallelen an I, 5, 5—8; 9, 3—6. Die beiden folgenden Distichen beziehen sich auf die eben vorhergegangenen vergeblichen Bemühungen des Liebenden. Dann wendet er sich an Delia und nun dauert die Fiction ununterbrochen bis v. 87. Zunächst ist alles klar und ohne Anstofs. 'Delia, täusche die Wächter. Venus wird dich schützen, die mutigen Liebenden die Wege zeigt und durch Gefahren hilft, die auch mich diese Mühen überstehen läfst. Nur öffne die Thür: ihr Vorübergehenden (gleich schwebt die Einlafsscene dem Dichter als thatsächlich vor), hütet euch etwas zu sehen oder gar zu verplaudern: dann würde euch Venus so ungnädig sein wie sie Liebenden gnädig ist. Aber dein Gatte darf selbst dann an deiner Treue nicht zweifeln: dafür gab mir die zauberkundige Alte ein kräftiges Mittel. Allein dessen Wirkung gilt nur für den Umgang mit mir. Noch wunderbarer und kaum zu glauben: auch meine Liebe, sagte sie, könne sie mir durch Zauber vertreiben. Ich kam zu ihr in mondheller Nacht und liefs mich durch Feuer von ihr entsühnen und sah ein schwarzes Opfertier bluten am Altar der nächtlichen Götter. Nun sollt' ich beten, dafs die Liebe von mir genommen werde, aber (63)

non ego totus abesset amor, sed mutuus esset
orabam, nec te posse carere velim.

So vereitelte ich die Heilung, die mir frei stand, aus eignem Willen noch im letzten Moment und die Liebe ist heftiger als zuvor'[18]).

Es ist wunderbar, dafs der Zusammenhang mit dem folgenden verkannt werden konnte (65):

ferreus ille fuit, qui te cum posset habere,
maluerit praedas stultus et arma sequi.

'Ich möchte dich nicht entbehren können. Der hat ein eisernes

---

[18]) So mufs die Stelle aus der Situation heraus verstanden werden. Dieselbe Bitte richtet Glaucus an Circe (Ovid. met. XIV, 24): *nec medeare mihi sanesque haec vulnera mando: frigore nil opus est, partem ferat illa caloris.* Das Gegenteil wünscht Catull (76, 23): *non iam illud quaero, contra ut me diligat illa: — ipse valere opto et taetrum hunc deponere amorem.* Vgl. Tibull (IV, 5, 13) *vel serviat aeque vinctus uterque tibi vel mea vincla leva,* Anth. Pal. V, 88 (Rufinus): *εἰ δυσὶν οὐκ ἴσχυσας ἴσην φλόγα, πυρφόρε, καῦσαι, τὴν ἑνὶ καιομένην ἢ σβέσον ἢ μετάθες.*

Herz, der dich entbehren kann, selbst um reicher Beute und glänzenden Kriegsruhms willen'. Nur das bedarf näherer Erwägung, wen der Dichter hier im Sinne hat. Broukhuis und nach ihm Volpi Huschke Dissen verstehen einen bestimmten früheren Liebhaber Delia's, dessen Person nachzuweisen Broukhuis viel Mühe aufgewendet hat. Vofs, der wie oben bemerkt v. 65 ff. als eigne Elegie betrachtet, glaubt dafs Tibull von sich selber rede, und neuerdings ist gar die Meinung aufgestellt, dafs der Ritter kein andrer als Delia's Gatte sei — eine Meinung, die der zu Grunde liegenden Fiction widerspricht. Von selbst erledigt sich auch die Vofsische Deutung, vgl. *ille* v. 65. 67 und *ipse* v. 71. Gegen die erste, die herrschende Auffassung ist der Einwand zu richten, dafs von einem früheren Liebhaber Tibull unmöglich ohne Eifersucht reden kann. Es bedarf aber der inneren Gründe nicht, da der grammatische Bau nur eine Auslegung gestattet, die Heyne in der 1. Auflage wohl erkannt und Huschke anerkannt hat, indem er *maluerat* und *maluit et* conjicierte. Der überlieferte Text kann nur bedeuten: 'der mufste eisernen Sinnes sein, der es vermocht hätte, dich aufzugeben um Kriegsbeute zu erjagen' (*σιδήρειος ἐκεῖνος ἂν ἦν ὅστις Δηλίᾳ συζῆν ἐξὸν τὸν ἐκ πολέμου ὄλβον προὐτίμησεν*). *posset* ist dabei eben so statthaft wie das in handschriftlicher Überlieferung fast identische *possit*. Diese fingirte Persönlichkeit entspricht der Anschauung und dem Gedankenkreise des ersten Gedichts — ein sicheres Zeichen für die gleichzeitige Entstehung und Zusammengehörigkeit beider Elegien. Es stimmt wieder ganz zu der leicht erreglichen Dichterweise Tibulls, dafs die Gestalt, kaum dem Gedanken entsprungen, schon Fleisch und Blut gewonnen hat und als Feldherr und Eroberer in Cilicien, in silber- und goldverbrämtem Kleide herrlich auf raschem Pferde sitzend hingemalt wird, um den Gegensatz zum Liebenden zu bilden, der das Feld pflügen und der Herde warten, ja auf rauher Erde schlafen möchte, wenn Delia ihm Gesellschaft leistet. Das letzte Bild friedlichen Liebesglücks erregt von Neuem seine Sinne, es erinnert ihn heftig an die Lage, aus der er redet, sein trostloses Wachen vor der verschlossenen Thür bei nächtlicher Weile. 'Auch auf Purpurkissen (zum Gemälde des Reichtums liefert ihm noch der

beutebeladene Krieger die Farben) durchwacht der unglücklich Liebende weinend die Nächte'. Nun erfüllt ihm sein ganzes Elend die Gedanken und er geht plötzlich aus der sanften Klage über in leidenschaftlichen Ausbruch der Verzweiflung. 'Venus und die Götter müssen mich hassen um unbewufster Frevel — wenn ichs verdient habe, will ich ohne Weigern vor dem Tempel mich hinwerfen und die heilige Schwelle küssen, will betend auf den Knieen rutschen und mein jammervolles Haupt an die heilige Pforte stofsen', eine seltsame Beschreibung des Büfsenden, ergreifend zumal durch die Vermischung religiösen Wahnsinns mit dem Toben der verzweifelnden Liebe. Hier ist der Gipfelpunkt des Pathos erreicht und mit einem Schlage folgt die Ernüchterung — man glaubt zu sehen, wie der Dichter aus seinem wüsten Traum erwachend auffährt und sich im Kreise der lachenden Zechgenossen findet:

at tu, qui laetus rides mala nostra, caveto
mox tibi: non uni saeviet usque deus.

Man hat diese Anrede so aufgefafst, dafs der Dichter sie von der Schwelle aus an Vorübergehende richte; damit wird eine fremde Vorstellung hineingetragen. Noch weniger darf man annehmen, dafs unter dem schadenfrohen Zuschauer ein beliebiger Leser verstanden sei. Die Person mufs sich aus der Scenerie des Gedichtes ungesucht ergeben. Der mit v. 87 beginnende Schlufsteil greift offenbar auf die Situation des Anfangs zurück. Unter den sorgloseren Genossen hat sich Tibull seinen Träumereien hingegeben; keiner hat ihn erweckt, die Heftigkeit seiner Phantasien reifst ihn selbst in die Wirklichkeit zurück: da umgeben ihn lachende Gesichter. Den Übermütigen droht er mit der Rache der Gottheit und so bietet ihm der Gedanke, dafs diese viel mehr gegen Venus freveln, während er doch zu ihren treuen Dienern gehört (v. 25 ff.), Gelegenheit und Stimmung zu halb fröhlichem, hoffnungbelebtem Schlufs.

Nur in Betreff des zuletzt angeführten Distichons (v. 87. 88) bedarf es noch einer Bemerkung. Bei dem nach Haupt und Vahlen oben von mir beibehaltenen Wortlaut desselben kann man sich nicht beruhigen. Überliefert ist v. 88 nicht *uni,*

sondern *unus;* die Änderung rührt von Itali her. Selbst bei Annahme dieser Conjectur würde Interpunction nach *caveto* vorzuziehen sein, das mit *mox tibi,* der unbestimmten Zeitangabe, sich nicht verbinden läfst. Warum sollte aber statt des stehenden *saevire in aliquem* der Dativ gesetzt[19]), warum sollte *uni* statt *nobis* gesetzt sein? Die übrigen Emendationsversuche, von den Pariser Excerpten an, bedürfen der Widerlegung so wenig wie die Versuche die Überlieferung *(mox tibi non unus saeviet usque deus)* zu verteidigen. Vielmehr ist der sinn durch *uni* getroffen, statt *unus* aber vielmehr *in nos* zu schreiben, so dafs als die ursprüngliche Form sich herausstellt:

at tu, qui laetus rides mala nostra, caveto:
mox tibi — non in nos saeviet usque deus.

Das elliptische *mox tibi* ist Anlafs der Verderbnis geworden.

8.

Die fünfte Elegie zeigt uns den Anfang vom Ende. Der Dichter hat Delia aufgegeben, als sie ihm untreu wurde. Aber er kann sich ihrem Banne noch nicht entziehen, wird immer noch in den gewohnten Kreisen umgetrieben (v. 3). So kann er sich denn auch der Hoffnung noch nicht entschlagen und erbittet Versöhnung um jeden Preis. Er erinnert sie an seine in der Gefahr geleisteten treuen Dienste — ein andrer erfreut sich des blühenden Lebens, das er ihr erhalten. Er erinnert sie welch reizendes Los er ihr bereiten wollte und verliert sich in der Ausmalung des gehofften, nun verlornen Liebesglücks. Es ist verloren, aber noch drängt sich die Erinnerung zwischen ihn und die Lebensfreuden, die er aufsucht um den Verlust zu vergessen: sie vergällt ihm den Wein, sie läfst ihn andrer Liebschaft nicht froh werden — Delias Zauberbann wirkt noch mächtig auf ihn. Und er sollte sie doch verachten, die sich um Gold hingibt. Aber nein, nicht sie trägt die Schuld, sondern die schlaue Kupplerin, die schändliche alte Hexe: die soll aller Fluch, sollen alle Schauer der Hölle

[19]) Ovid. her. 4, 148 *qui mihi nunc saevit, sic tibi parcat Amor* ist *mihi saevit* durch *tibi parcat* beeinflusst.

treffen[20]). 'Aber du entziehe dich ihrem Bann, noch ist es Zeit, du liebst mich noch: Gold tötet die Liebe[21]). Ich bin arm, aber ich werde dir treulich dienen (wie du es in der Krankheit erfahren). Ich bin arm, aber in meiner Verborgenheit entgehst du dem Gerede[22]). — Es ist zu spät, sie kann nicht mehr zurück, nur Gold öffnet ihre Thür. So wird denn bald ein andrer, der denselben Schlüssel besitzt, dem jetzigen Liebhaber folgen — 'und wie es gehn kann, so wirds gehn'.

Für die Auffassung des Gedichts ist es entscheidend, welchen Sinn man der Schlufswendung beilegt. Unter dem *quidam* v. 71 hat Ovid (trist. II 460), und mit ihm viele der neueren, den Dichter selbst verstanden. Ovid hat hier sicher nicht richtig empfunden. Ein solches Gebahren, in wegwerfendem Tone geschildert, kommt nicht dem Dichter zu, sondern dem Wüstling, der keine rührenden Lieder hat, aber Gold um den Einlafs zu erkaufen. Nur die Gelegenheit mufs er ersehen. Und diese Erklärung verlangt der Zusammenhang: 'nur Gold öffnet die Pforte; du wirst verdrängt werden wie ich: schon wartet ein andrer nicht vergeblich', d. h. einer der plena manu anklopfen wird, ein dritter. Richtig erklärt Dissen. Wunderlich citirt mit Recht Horaz (epod. 15, 17 *at tu, quicumque es felicior atque meo nunc superbus incedis malo — eheu, translatos alio maerebis amores, ast ego vicissim risero*) und Properz (II 9, 1 *iste quod est ego saepe fui, sed fors et in hora hoc ipso eiecto carior alter erit*). Es ist das alte 'bald kommen ihrer mehre dran'. Die Wendung ist kränkend und bitter, catullisch. Statt der reuigen Bitten zu Anfang

---

20) V. 47 *haec nocuere mihi* kann nur auf Delias Reize gehen. Dann ist *quod adest huic dives amator, venit in exitium callida lena meum* richtig überliefert. *venit in exitium* bildet die Steigerung zu *nocuere*: *ταῦτα μ' ἐβάσκηνεν· κατέχει δ' εἰ πλούσιος αὐτὴν ἄλλος· ὄλεθρον ἐμοὶ γρηὸς ἔτευξε δόλος* (nach der Übersetzung eines Freundes).

21) V. 60 *nam donis vincitur omnis amor* nach Lachmanns Erklärung (zu Prop. I 12, 18).

22) V. 65 *pauper ad occultos furtim deducet amicos* bietet keinen berechtigten Anstofs: der Arme hat auch den Vorzug, dafs seine Freunde nicht in prunkender Öffentlichkeit ihre Gelage halten.

verächtliches Achselzucken; die er verachtet wird er auch vergessen können.

Deutlich in Parallele gestellt sind das Bild der auf des Dichters Gute hausmütterlich waltenden Delia und das Gegenbild der von klagenden Schatten umschwärmten, von wütenden Hunden durch die Strafsen gejagten halbnackten und heulenden Hexe; desgleichen vor dem einen die Beschreibung des um Delias Heilung mit Gebet und Beschwörung bemühten Dichters[23]), nach dem andern das Lob des geschäftigen, um die Geliebte besorgt thätigen ärmeren Liebhabers[24]): beide Versgruppen mit dreimaliger Anaphora im Anfang der Distichen (11—16 und 61—66).

Die Scene des Gedichts vor dem Hause der Geliebten zu denken (so Dissen) liegt keine Nötigung vor; vielmehr hindert daran der Mangel jeglichen Localtons. v. 67 verlangt eine solche Auffassung noch weniger als die ähnlichen Stellen in I, 2.

9.

Im sechsten Gedicht, dem letzten der an Delia gerichteten, herrscht eine andere Auffassung des Verhältnisses als in den übrigen. Des Dichters Stimmung ist mutwillig, sein Ton leicht und von der Art wie man Hetären besingt. Der Ernst ist ironisch und der Scherz frivol. Keine Äufserung wahren Gefühls begegnet: in der Eifersucht zu Anfang ist weder Grimm noch Schmerz, in dem Liebespact am Schlufs keine sehnsüchtige Hoffnung. Seine Lieblingsweisen schlägt der Dichter nicht an: neben den kleinen Listen und Eifersuchtsscenen heimlichen Liebesverkehrs spielen der

---

[23]) V. 11 *ipseque te circum lustravi sulphure puro* wird das *ter* der Itali, das Scaliger vertrieben, Broukhuis wieder eingesetzt, Lachmann wieder verbannt hat, schliefslich doch als Verbesserung zu betrachten sein. Bei *te lustravi* ist *circum* überflüssig, nicht bei *ter lustravi:* 'in dreimaligem Umgang' (Verg. Aen. VI, 229). Besonders aber ist die nicht absichtslos gewählte Dreizahl im folgenden und Neunzahl im nächstfolgenden Distichon zu beachten.

[24]) V. 61 *pauper erit praesto, semper te pauper adibit primus* ist kein Grund von der besten Überlieferung abzuweichen. Ebenso mufs man v. 42 bleiben bei *et pudet et narrat scire nefanda meam:* sie schämt sich (Ovid. am. III, 7, 84. Petron p. 182, 13 B.) und erzählt u. s. w.

tölpelhafte Gatte, die kuppelnde Mutter, die scheufsliche Bellonapriesterin ihre Rollen; Delias Bild ist kaum durch die gewohnten lieblichen Züge über diese Figuren erhoben.

Der 'sorglose Mann', die 'goldne Alte', die 'grofse Priesterin' sind scherzhaft behandelt. Da Delia auch mit andern sündigt, klärt der Dichter den Gatten über alles auf, was zwischen ihnen vorgefallen, damit er nur die andern fernhalte. Er bietet sich selbst als Tugendwächter an und legitimirt sich zu diesem Amt durch Aufzählung der Künste mit denen er ihn bisher betrogen. Er will als Wächter Delia schlagen und fesseln und schon dafür sorgen, dafs die feinen Herrlein ihr nicht zu nahe kommen. Dafs er sich die Vorteile dieser Stellung wohl zu Nutze machen wird ist selbstverständlich, aber eben so selbstverständlich, dafs der Hahnrei das nicht merken wird.

Das Gegenstück bildet die alte Kupplerin, die man mit der des vorigen Gedichts vergleichen mufs. Hier ist sie das 'süfse Mütterchen', denn sie begünstigt den Dichter und läfst ihn heimlich ein. Nur wird sie gebeten, ihre Gunst nicht auch auf die andern auszudehnen.

Zwischen beiden die gesucht pathetische Schilderung der magna sacerdos, die im heiligen Wahnsinn ihr Blut verspritzt und mit Wunden in Brust und Seite das Orakel der Bellona verkündet — ein Liebesorakel, mit dem die Priesterin des wildesten unter den orgiastischen Culten bemüht wird, um die aufserordentlichen Mittel nachzuweisen, die dem Tugendwächter zur Abschreckung der leichtfertigen Jugend zu Gebote stehn: 'wer dies Weib, Amors Schützling, berührt, dessen Schätze (das viele Geld, mit dem die reichen Jünglinge sich den Zugang erkaufen) werden dahinfliefsen, wie hier mein Blut, verwehen wie hier die Asche im Winde'. Der Orakelspruch ist keineswegs auch gegen den Dichter gerichtet; vielmehr will er jetzt für Delia, wenn sie ihn einläfst, ein gutes Wort bei der Priesterin einlegen, die auch ihr für ihre Untreue Strafe angekündigt hat. So ist das prächtige Pathos zum komischen gewendet.

Der Verdrufs bewegt den Dichter zum Ausplaudern, die Verräterrolle soll ihn zum Gehülfen des Mannes befördern, in

dieser Stellung hofft er seine alten Rechte als begünstigter Liebhaber wieder zu erlangen. In diesem Gedankengange bewegt sich die Elegie. Den Maſsregeln, die der Eifersüchtige dem Gatten vorschlägt, entsprechen im letzten Teil die Bedingungen, die der Leichtversöhnte zu einem neuen Liebesbündnis macht. 'Ich will sie schlagen' hat er dem Gatten gesagt (v. 37); 'ich dich schlagen? Gott behüte'! sagt er der jungen Frau (v. 73). Die Wächterrolle aber überläſst er nun vertrauensvoll der 'goldnen Alten'.

Zu kritischen Bedenken hat der erste Teil Anlaſs gegeben und somit zu Umstellungen, die alles verderben. Nach den einleitenden Distichen wird, in ähnlicher Weise wie in der ersten Elegie, dasselbe Thema mehrfach variirt und gesteigert. Zunächst redet der Dichter mit sich selbst und verrät dem Hörer schon das Schlimmste: 'ich selbst habe sie gelehrt die Wächter zu täuschen, unsre Zusammenkünfte zu ermöglichen, die Spuren meiner Küsse zu vertilgen. Nun betrügt sie mich mit den andern wie früher den Gatten mit mir'. Dann die Anrede an den Gatten (v. 16): *me quoque servato, peccet ut illa nihil,* worauf die allgemeine Belehrung über die Künste und Schliche folgt, mit denen junge Frauen den Gatten betrügen. Über seinen Anteil berichtet er zunächst noch nichts, er macht nur deutlich, daſs er die Sache versteht und erbietet sich zu gelegentlichem Dienst (v. 23):

at mihi si credas, illam sequar unus ad aras:
tum mihi non oculis sit timuisse meis.

Und nun zählt er, gleichsam zur besseren Empfehlung, die eignen Thaten auf; der Hörer ergänzt sich das v. 9—14 Verratene, das unter vier Augen vorgegangen war: dem Gatten werden nur Dinge berichtet, deren er sich allenfalls entsinnen kann. 'Was soll dir auch das holde Weibchen, da dus nicht bewahren kannst? Sie ist nicht dein, auch wenn du dich im vollsten Besitze wähnst. Aber (nun, nach v. 25 ff., mit sehr erhöhter Bedeutung) v. 37:

at mihi servandam credas: non saeva recuso
verbera, detrecto non ego vincla pedum.

So erweisen sich die scheinbaren Wiederholungen auch hier als wohlberechnete Steigerungen desselben Motivs.

10.

Die Besprechung der Deliagedichte beschliefse ich mit einigen allgemeinen Bemerkungen über die poetischen Eigenschaften des Dichters. In welcher Hinsicht ihn seine Genossen überragen hat Haupt (opusc. III p. 205 ff.) meisterlich entwickelt. Trotzdem folgen Velleius (II, 36) und Quintilian (X, 1, 93) richtiger Erkenntnis, indem sie den Preis der römischen Elegie Tibull zuerkennen. Wenn gefragt wird, wer die Elegie als Kunstwerk auf die höchste Stufe gebracht hat, auf der sie verbleiben durfte *ἐπεὶ ἔσχε τὴν αὑτῆς φύσιν*, so kann die Antwort nur auf ihn lauten. Mit den Griechen können wir ihn leider nicht direct vergleichen; aber man darf behaupten, dafs er seine Gattung der Elegie bei den Alexandrinern nicht vorfand. Er steht dem Liebesepyllion und Epigramm der Alexandriner so fern wie den *λουτρὰ Παλλάδος* und der coma Berenices; viel näher dem was uns von Mimnermos geblieben ist.

Die Elegie wie Tibull sie gepflegt hat, die beschaulich im Gefühl des Dichters die Dinge bespiegelt und in wenig Motiven schwelgen kann, weil sie nicht durch Gedanken sondern durch Stimmung wirkt, diese Gattung der Elegie verlangt kein reiches und vielschaffendes Talent, aber eine grofse Kunst der Behandlung. Sie mufs durch eine einheitliche Stimmung zusammengehalten sein und dieselbe im Hörer erzeugen; die Linien des Grundrisses müssen durch das verschlungene Spiel der Empfindung halbverdeckt, die Fugen durch modulierende Übergänge gefüllt sein. Der Hörer wird nicht zum Nachdenken aufgefordert, sondern gleichsam auf den Wogen der Töne hingetragen. Tibull ist Meister in dieser Kunst. Ob er dasselbe Motiv in immer gesteigerter Wendung wiederholt (wie im ersten Gedicht), ob sich Bild um Bild aus dem zu Anfang umschriebnen Gedankenkreise entwickelt (wie im dritten), der Dichter führt uns unvermerkt in der Spirale oder von Punkt zu Punkt. Ob die elegische Stimmung, in ihren einzelnen Momenten weise abgestuft, den Sinn allmählich gefangen nimmt (wie im ersten Gedicht) oder gleich zu Anfang in ganzer Fülle anklingt (wie im zweiten und dritten) oder erst gegen Ende in unvermuteter

Wendung überrascht (wie im vierten), der Hörer hat jedesmal den Eindruck unmittelbarer Gefühlsäufserung. Diese Wirkung wird wesentlich erzielt durch die im Verlauf meiner Erörterungen mehrfach hervorgehobene, Tibull ganz eigne Neigung, träumerisch einem Gedanken, einer Empfindung nachzuhängen und nun wie willenlos von der Phantasie getragen weiterzudichten bis zum plötzlichen Erwachen oder allmählichen Verfliegen der Traumbilder. Es liegt am Tage, dafs die häufige Anwendung dieses Kunstmittels in der natürlichen Anlage des Dichters ihren Grund hat. Der nahe liegenden Gefahr aber, sich in wirklich nebelhafte Regionen der Poesie zu verlieren, begegnete seine kräftige und originelle Dichternatur.

Es verlohnt sich, Tibulls Bildern und Wendungen die Beobachtungskraft, den feinen Natursinn abzulauschen, mit dem sie angeschaut und verwendet sind. An diesem Bedürfnis, die Welt aufserhalb poetisch zu verarbeiten, erkennt man ja vor allem den wahren Dichter und unterscheidet ihn von dem Gefühlsreimer, der uns in seinem Herzen spazieren führt, während der Dichter auch im kleinsten Raume (und die wenigen Lieblingsthemata Tibulls sind zum Schlagwort geworden) den Kreis des Lebens beschreibt. Tibull zieht selten die hergebrachten Register an und wird selbst dann fast nie conventionell; wenn er aber seine eigne Sprache spricht, so ist er stets frisch und eigenartig, alles wird ihm gegenständlich, er greift stets ins Leben hinein und gestaltet zum Leben. Beispiele bietet die erste Seite so gut wie jede andre und darum mag das nächstliegende genügen. 'Wer da will, möge Schätze häufen und Äcker koppeln',

quem labor adsiduus vicino terreat hoste,
Martia cui somnos classica pulsa fugent:

wir leben und atmen unversehens in ganz bestimmter Situation: die feindlichen Lager sind nah an einander gerückt, Postenstehen und Patrouillegehen bringt beständige Anstrengung und Gefahr; wer sich zum Schlummern legen darf, mufs doch jeden Moment auf den Stofs des Allarmhorns gefafst sein. Hier hätten auch berühmtere römische Dichter nur von den sehr gefährlichen Parthern und den sehr entfernten Britannen zu reden gewufst. So kann

man dieses und die anderen Gedichte durchcommentieren, man wird überall Fülle der objectiven Anschauung, höchste Kunst in prägnanter und lebenswahrer Darstellung derselben finden. Daher kommt es denn, dafs auch häufige Wiederholung desselben Motivs die Frische und Genufsfähigkeit des genufsfähigen Lesers nur erhöht und als Wiederholung überhaupt nicht empfunden wird.

Auch auf die besondere Kunst in der Gruppirung dieses Bilderreichtums habe ich mehrfach hingewiesen. Ausgeführte Gemälde werden parallel gestellt, von leichter hingeworfenen eingefafst, das Anfangsbild findet erst am Schlusse sein Pendant, während in der Mitte deutliche Gegenüberstellung herrscht: eine Art von Symmetrie der Bilder und Motive, oft freilich zu fühlen leichter als zu demonstrieren, wirkt fast durchweg stützend und zusammenschliefsend mit zur Einheit der Form.

Das Angeborene wie das Erworbene in Tibulls poetischem Charakter wird man um so höher anschlagen, wenn man bedenkt was für Einflüsse er sich fern halten mufste. Der Alexandrinismus, den man auf griechischem Boden anerkennen mufs und lieben kann, hat in Rom manches Talent auf Abwege geführt; die Rhetorik ist zwar durch Ovid erst zur Musenquelle gemacht worden, aber für Tibull lag die Gefahr ihrem Bannkreise zu verfallen nicht weniger nah. Er hat aber nichts Schulmäfsiges, weder rhetorisch Schulmäfsiges wie Ovid noch alexandrinisch Schulmäfsiges wie Properz. Er ist überhaupt fast frei von griechischem Einflufs. Dafs in seinen Gedichten anderes als wenige Einzelheiten auf zierliche Nachdichtungen griechischer Vorbilder zurückzuführen sei, ist ebenso unerwiesen wie unwahrscheinlich. Tibull wurzelt durchaus im Boden seiner Nationalität und dichtet auf diesem Boden rein menschlich. Seine Gefühle sind selbstempfunden, seine Gedanken selbstgewachsen — das ist ja bei Properz nicht anders; aber wie sein Aberglaube echt römisch, so ist seine Mythologie Religion, nicht Buchgelehrsamkeit. Wo er gelehrt wird, da tritt er aus seinem Kreise und macht ein hölzernes Gedicht wie das zu Messalla's Geburtstage. Und dahin gehört denn auch die Aufzählung der Sibyllen und in beschränkterem Grade der Katalog der Verdammten. Dagegen thun kleine griechisch-mytho-

logische Bilder und Wendungen wie I, 4, 63. 64; 5, 45. 46; 10, 35. 36; II, 3, 11 sq. grade in der ungeschmückten Umgebung die prächtigste Wirkung.

Alle Vorzüge der tibullischen Dichtung treten am reinsten und reichsten in den Elegien des ersten Buches hervor; ganz in ihren Kreis gehört noch die erste des zweiten Buches. Der Cyclus der 6 Sulpicia-Elegien vertritt ein andres Genre, zeigt eine andre Kunst der Composition und kann demgemäfs viele der oben berührten Vorzüge nicht zur Geltung bringen; aber die künstlerische Vollendung ist die gleiche wie in den besten der gröfseren Elegien. Die Nemesislieder zeigen, wenn mich das Gefühl nicht täuscht, bereits die Spuren beginnender Manier. Es sind seine letzten Gedichte, wie Ovid bezeugt; dafs uns andre verloren sind bezeugt Horaz durch die Erwähnung der Elegien an Glycera, die mit Nemesis zu identificieren nicht der mindeste Anlafs vorliegt, bezeugen die beiden Schlufsnummern der Sammlung und Charisius p. 87, 5. Lygdamus hat nichts Tibullisches wie er auch nichts Ovidisches hat. Aber es ist uns wichtig, an ihm ermessen zu können, wie hoch Tibull über dem gleichzeitigen, der Technik vollkommen mächtigen Durchschnittspoeten steht.

Bonn. **Friedrich Leo.**

Horatius.

I. Zur Chronologie und Anordnung der Oden.

"Nun ist die Fiction des dreizehnten Briefes, die aber nur Bentley begriffen hat, (denn die Neueren finden wieder v. 18 *nitere porro* ganz leicht verständlich), dass dem Vinnius, der bei August zu thuen hatte (v. 3 *si poscet*) und schon auf dem Wege [nach Rom] war (*porro vade*), eine wiederholte Anweisung nachgeschickt wird, wie er *volumina carminum* von Horaz dem Augustus überreichen soll. Wenn nun Horaz, wie man die Worte doch nehmen muss, seine drei Bücher Oden an August auf dem Landweg, *per clivos flumina lamas*, schickte, so musste das nach dem Anfang des Jahres 730 und vor dem Winter 732 geschehen: denn vorher und nachher war August nicht in Italien. Und gewiss wird man auch gar nicht versucht irgend eine Ode der drei ersten Bücher später zu setzen als in den Anfang des Jahres 730, wenn man nur nicht [bei Horazens Freunde Virgilius an den Dichter und] bei den Parthern immer gleich an das Jahr 734 statt an 724. 725 (Dio LI 18. 19) denkt".

Es ist leider noch immer nicht überflüssig diese Sätze Lachmanns zu wiederholen, da sie auch jetzt noch Vielen unbekannt geblieben sind. Und doch sind sie im Wesentlichen der unverrückbare Eckstein, auf welchen jede Untersuchung über die Abfassungszeit horazischer Oden sich gründen muss. Dass die *vo-*

[1]) Kl. Schriften II 155; die mit eckigen Klammern bezeichneten Sätze halte ich für nicht erweislich. Dass für den Anfang des Jahres 730 vielmehr der Sommer des Jahres 731 zu setzen ist, wird die folgende Auseinandersetzung darlegen.

lumina, welche Vinnius August überreichen soll, die Oden enthielten ist klar: an die Epoden kann selbstverständlich nicht gedacht werden: Satiren und Episteln schliesst von allem Anderen abgesehen die Bezeichnung *carmina* (v. 17) aus: an verschollene Gedichte, und gleich mehrere Bücher (*libelli* v. 4, *fasciculos librorum* 13), wird man Angesichts der Schlussworte der vita Suetons auch nicht denken dürfen — kurz es bleiben nur die ersten drei Odenbücher übrig. Horaz übersendet also mit diesem natürlich nicht bloss für Vinnius bestimmten Begleitschreiben ein erstes Autorenexemplar derselben dem Princeps, dem diese Gedichte ja auch mit gewidmet sein sollten: das lehrt die hervorragende Stellung desjenigen Liedes, welches August am rückhaltlosesten, feiert an der Spitze der Sammlung, unmittelbar nach dem Vorwort an Maecenas.

Nicht minder sicher ist, dass der Überbringer sich auf dem Landwege zu August begiebt. Zwar klingt in den entscheidenden Worten *viribus uteris per clivos flumina lamas* v. 10 noch das neckische Schrauben des Adressaten mit *Asinaeque paternum cognomen* v. 8 ebenso durch wie in *sarcina chartae* v. 6 und *cave ne titubes mandataque frangas* v. 18, und die einzelnen Ausdrücke wollen nicht so gepresst sein wie es Mommsen kürzlich gethan (Hermes XV 106), wenn er aus ihnen folgern zu müssen meint, dass es sich nicht um einen Weg von Rom nach dem Albanum oder nach Baiae handeln könne: erst dann passe die Wendung genau, wenn Vinnius um zum Kaiser zu gelangen die Alpen zu passiren hatte[2]) — aber die harmlose Neckerei würde zur unmotivirten Plumpheit, wenn der Esel hätte zu Schiff nach Sicilien oder Griechenland gehen müssen. Somit haben wir an Augusts Abwesenheit von Italien erst in Spanien, von wo er im Frühjahr 730 heimkehrte, sodann im Orient, wohin er sich über

[2]) Bei Mommsens Annahme, welcher die Oden auf der Heimkehr aus Spanien im Frühjahr 730 überreicht sein lässt, kommen wir überdies mit III 14 ins Gedränge, dessen Fiction es ja ist, den Dichter den Einzug des Princeps, der *hispana repetit penates victor ab ora* auf seine Weise feiern zu lassen. Soll Horaz dies Gedicht bereits Monate vorher verfasst und August mit übersandt haben?

glänzendes Probestück der sapphischen Strophe die Huldigung an August als Rächer und Friedenbringer auf Erden an. Als drittes Gedicht folgt das propempticon Vergilii, von den in der ersten asklepiadeischen Strophenform gedichteten Liedern das einzige, welches sich für so bevorzugten Platz eignete — höchstens hätte noch III 24 in Frage kommen können. Und um eben dieser hervorragenden Stellung des Gedichtes willen halte ich trotz Lachmann den Virgil dieser Ode nicht für den aus IV 12 bekannten Kaufherrn, sondern mit Christ (epicrisis fastorum Horatianorum p. 10) und Bücheler (coniectanea Bonn. 1878, p. 14) für den Dichter, dem ja Horaz die freundliche Wendung seines Geschickes vor allem schuldete. Für ebenso sicher erachte ich es aber auch, dass jede Beziehung auf Virgils letzte Reise nach Griechenland 734 aus chronologischen Gründen absolut ausgeschlossen ist. Wer an dieser Beziehung festhalten will, muss die Ode entweder für eine Fälschung halten oder annehmen, dass sie erst bei einer zweiten Ausgabe der carmina hier eingeschaltet sei. Es liegt auf der Hand, dass Beides keiner ernsthaften Widerlegung bedarf. Die dürftige Kenntniss welche wir von Virgils Lebensgang besitzen wird eben durch die Thatsache bereichert, dass er in späteren Jahren zwischen 725—730, ähnlich wie Properz, nachzuholen versucht hat, was Horaz selbst und Ovid im Ephebenalter genossen, die Anschauung der classischen Stätten des atti-

---

gewissermafsen das Programm seiner Dichtung enthält, der in demselben Metrum, zur selben Zeit und aus derselben Stimmung heraus gedichtete Epilog (III 30). Ist im Prolog als Ziel und Streben des Dichters ausgesprochen, als römischer Alcaeus (epp. II 2, 99) dem Neungestirn der griechischen Lyriker zugesellt zu werden und als Zeichen der Anerkennung den Epheu des Dionysus um die Schläfen winden zu dürfen, so schliesst im Epilog das nunmehr durch die That und den Erfolg berechtigte Verlangen nach dem eigentlichen Symbol wahrer Dichterweihe, nach dem apollinischen Lorbeer — *mihi Delphica lauro cinge volens Melpomene comam* — sein Schaffen emphatisch ab. Jetzt wird ihm als *laurea donandus Apollinari* Wirklichkeit, was im Anfang wie vermessener Traum klang: *sublimi feriam sidera vertice.* An diesen Schluss des Prologs knüpft das *sume superbiam quaesitam meritis* unmittelbar an.

schen Bodens[7]). Eine derartige Reise ist doch wahrhaftig keine Weltumsegelung, sondern für die Menschen der damaligen Zeit und der besseren römischen Gesellschaft etwas ganz Gewöhnliches.

Mustern wir nunmehr den Kreis hervorragender Männer und literarischer Freunde, welchen Horaz in poetischer Zuschrift gehuldigt, so dürfen wir zunächst einesteils Asinius Pollio und Agrippa, anderenteils Varius bedacht erwarten. Den alkaischen Strophen welche Pollio feiern ist ein Ehrenplatz am Eingang des zweiten Buches zugewiesen, an Agrippa ist das sechste Gedicht als specimen der zweiten asklepiadeischen Strophenform gerichtet; zugleich soll es Ehrendenkmal für den Poeten Varius sein, dem als Menschen Horaz sich ja nicht minder herzlich verpflichtet und verbunden (Serm. I 5, 40; 6, 55) fühlte, wie Virgil. Dass dieses Gedicht erst an sechster Stelle steht darf befremden, hat aber ersichtlich seinen guten Grund. Mit Nachdruck weist in demselben Horaz darauf hin, dass er seine eigentlichen Stoffe auf dem Gebiete des leichteren erotischen und sympotischen Liedes finde: nothwendig musste also doch mindestens eine derartige Kleinigkeit voraufgegangen sein, sollte der Leser nicht stutzen. Dieser Erwägung verdankt offenbar die zierliche

---

7) Einen ganz verwandten Fall führen uns die Verse vor Augen, mit welchen Krinagoras einen älteren italischen Stubenmenschen zur Fahrt nach Athen aufmuntert (AP XI 42)

εἰ καί σοι ἑδραῖος ἀεὶ βίος οὐδὲ θάλασσαν
ἔπλως χερσαίας τ' οὐκ ἐπάτησας ὁδούς,
ἔμπης Κεκροπίης ἐπιβήμεναι, ὄφρ' ἂν ἐκείνας
Δήμητρος μεγάλης νύκτας ἴδῃς ἱερῶν,
τῶν ἄπο κὴν ζωοῖσιν ἀκηδέα, κεὖτ' ἂν ἵκηαι
ἐς πλεόνων, ἕξεις θυμὸν ἐλαφρότερον.

Die Epigramme des Krinagoras sind mit wenigen Ausnahmen in Italien in den Jahren 727—740 gedichtet und voller Beziehungen auf die Angehörigen und Freunde des augusteischen Hauses: so ist wohl auch das meist missdeutete *ἄγχουροι μεγάλαι κόσμου χθόνες* AP IX 235 auf die Vermählung der jüngeren Kleopatra mit Iuba um 734 (Mommsen, Ephem. epigr. I, 276) gedichtet, und das Epigramm an Sallustius Crispus (anth. Plan. IV 40) wird trotz OIahns Wink (Hermes II 245) noch immer nicht für die Erklärung von *nullus argento color est* verwerthet.

fünfte Ode auf Pyrrha ihren Platz. Wenn wir nun noch vor derselben in unmittelbarem Anschluss an das propempticon Vergilii das Gedicht an L. Sestius Quirinus den Consul der zweiten Hälfte des Jahres 731 lesen, so dürfen wir erwarten, dass auch hierfür eine wohlerwogene Absicht bestimmend gewesen ist. Dieselbe lässt sich noch erkennen. Dass August, als er sich entschloss auf das Consulat hinfort zu verzichten, gerade den alten Freund und Kameraden des Brutus an seine eigene Stelle treten liess, keinen gesinnungslosen Schwächling, sondern einen charaktervollen Mann, der in unerschütterlicher Treue das Andenken seines alten Führers hochhielt (Cass. Dio LIII 32), das durfte mit Recht sichere Bürgschaft dafür erscheinen, dass nunmehr wirklich die Zeit friedlicher Entwicklung im Innern und völliger Vergessenheit des Vergangenen angebrochen sei. Ich halte daher die bereits öfters ausgesprochene, zuletzt wieder von Buecheler wiederholte Vermuthung, dass es eben der Consul Sestius ist, welchem Horaz diese Verse widmet, für unabweisbar: erst so erhält das emphatische *o beate Sesti* seinen gebührenden Nachdruck. Und wir gewinnen damit zugleich den festen Anhalt eines terminus post quem für die Herausgabe der Sammlung. Von der Villeggiatur bei Alba aus ordnete August diese Dinge (Cass. Dio LIII 32): er selbst hat noch als Consul im Juni die feriae latinae, wie die Reste der Jahrestafel des latinischen Festes (CIL VI 2014 Mommsen im Hermes V 383) bezeugen, abgehalten; wenn auch die tribunicische Gewalt nicht damals zuerst ihm übertragen worden ist, sicherlich hängt die officielle Datirung der Jahre seiner tribunicia potestas vom 27 Juni 731 ab mit der Niederlegung des dauernden Consulats zusammen. Ende Juni hat somit Sestius das Consulat als suffectus angetreten: erst nach diesem Zeitpunkt ist I 4 verfasst — oder wenn man will die Beziehung auf den Consul des Jahres in das bereits fertige einem griechischen Originale[8]) nachgebildete Gedicht nachträglich eingefügt worden. Somit ist die Zusammenstellung und Publication der Sammlung

---

[8]) Selbstverständlich nicht dem alkaeischen *ἦρος ἀνθεμόεντος ἐπάιον ἐρχομένοιο*, sondern wohl demselben Gedichte, aus welchem Paulus Silentiarius (AP X 15) den typischen bis zum Überdruss, auch von Horaz später (IV 7. 12)

frühestens im Juli oder August des Jahres 731 erfolgt. Sie allzuweit in den Herbst hinabzurücken verbietet, wie schon oben bemerkt ist, einmal der Tod des Marcellus, sodann noch ein zweiter Umstand. Es ist schon oft seit Vanderbourg hervorgehoben worden, dass Horaz schwerlich die Gedichte in denen er den Schwager des Maecenas L. Licinius Murena[9]) ehrt (II 10, III 19), seiner Sammlung unmittelbar nach der Entdeckung der

---

wiederholten Zügen, mit denen die epigrammatische Poesie das Anbrechen des Frühlings gemalt hat (AP X 1—16) sein

ἄρτι δὲ δουρατέοισιν ἐπωλίσθησε κυλίνδροις
ὁλκὰς ἀπ' ἠιόνων ἐς βυθὸν ἑλκομένη

eingefügt hat. Wahrscheinlich also einem Epigramm des Kallimachos. Denn wie sehr der steife Byzantiner grade von Kallimachos abhängig ist, lehrt doch wohl das überaus häufige Zusammentreffen desselben mit Properzischen Wendungen und Motiven — am auffälligsten Prop. I 3 7 fg. = AP V 275 und 262. Oder soll man im Ernste es für möglich halten, dass Horaz und vollends Properz in Byzanz im VI. Jahrhundert gelesen und nachgebildet worden seien? Für Horaz lassen auch an spätere alexandrinische Vorlagen die überaus raffinirten malerischen Contraste des Eingangs denken: der Bauer am Herdfeuer und der im Rauchfrost blinkende Anger, der Reigentanz der Venus und ihres Gefolges im Mondenlichte auf Kythera — *Cytherea* prädicativ wie III 4, 64 *Delius et Patareus Apollo* — und der humpelnde Gatte inmitten seiner Kyklopen von der Flammengluth des Hochofens überschienen — das sind Farben, die nur einer malerisch arbeitenden Phantasie eignen. An Wiedergabe eines wirklichen Gemäldes, wie Meineke wollte, ist darum freilich noch nicht zu denken.

[9]) Licinius Murena heisst er in der Überschrift von II 10 in derjenigen Handschriftengruppe, welche auch I 4 das richtige *Sestius Quirinus* allein erhalten hat, sowie bei Dio LIV 3; L. Murena bei Velleius II 91. Unsere sonstigen Quellen nennen ihn bald Varro Murena — so Sueton Aug. 19 Tib. 8 — bald Terentius Varro: Cass. Dio LIII 25 Strabo IV 206, mit vollem Namen A. Terentius A. F. Varro Murena die Inschrift bei Henzen 5311, in der Regel aber schlechthin Murena, wie unter anderen Strabo XIV 670, der erzählt, dass in seinen Sturz der ihm nahe befreundete Peripatetiker Athenaeus aus Seleucia verwickelt war, den August, nachdem er sich von seiner Harmlosigkeit überzeugt, laufen liess. Die Geschwister — Terentia und C. Proculeius: Dio LIV 3; einen zweiten Bruder lernen wir aus einer Bemerkung Porphyrios zu II 2, 5 kennen: *Proculeius eques romanus amicus Augusti rarissimae pietatis erga fratres suos Scipionem et Murenam fuit*, wo *Caepionem* zu ändern doch nicht der geringste Grund vorliegt.

Verschwörung des Fannius Caepio, in welche Murena verwickelt war, würde eingefügt haben. Zwar werden diese Vorgänge gewöhnlich erst in das Jahr 732 gesetzt, da Dio (LV 3), dessen Angaben ja für die annalistische Kenntniss der augusteischen Zeit ebenso wichtig wie nur nach schärfster Controle verwendbar sind, den Bericht von diesen Dingen in die Erzählung des Jahres 732 eingelegt hat, aber mit Unrecht, wie die Capitolinischen Fasten lehren. Während in der literarischen Fastenüberlieferung als Consuln des Jahres 731 ausnahmslos Augustus und Cn. Calpurnius Piso genannt werden, zeigen die Reste der inschriftlichen Fasten, dass Augustus das Consulat zunächst mit A. Terentius Varro Murena zusammen antrat. In Augusts Stelle trat Sestius, des Murena Nachfolger ward Piso. Wie das letztere gekommen, ist freilich auf dem Steine nicht mehr zu lesen: das Erhaltene . . . . *est in e*(*ius*) *l*(*ocum*) *f*(*actus*) *est* [*Cn. Calpurni*]*us Cn. f. Cn. n. Piso* lässt sich aber füglich nicht anders als zu [*in mag*(*istratu*) *mortuus*] *est* ergänzen. Somit fällt, wie schon Henzen (CIL I p. 450) gesehen, die Verschwörung und das tragische Ende[10]) Murenas

---

[10]) Wenn Tiberius *civilium rerum rudimentis* . . . . *Fannium Caepionem qui cum Varrone Murena in Augustum conspiraverat reum maiestatis apud iudices fecit et condemnavit* (Suet. Tib. 8), so kann er dies nur als Quästor gethan haben. Er bekleidete aber die Quästur in demselben Jahre, in welchen Marcellus Aedil war (Dio LIII 28), also 731. Dazu stimmt, dass auch Velleius (II 93) den Tod des Marcellus gegen Ende seines Amtsjahres *circa Murenae Caepionisque coniurationis tempus* ansetzt. Auffallend bleibt freilich, dass die literarische Überlieferung das Consulat des Murena, während dessen die Katastrophe eintrat, völlig todschweigt; sie kennt als Eponymen des Jahres 731 nur August und Murenas Nachfolger Piso. Und dafür, dass August und Piso unmittelbar Collegen gewesen, also die Entdeckung der Verschwörung Murenas noch weiter zurück bis vor das Consulat des Sestius zu rücken sei, könnte ja der Umstand zu sprechen scheinen, dass August in seiner schweren Krankheit in der ersten Hälfte des Jahres (Dio LIII 30) dem Agrippa das Reichssiegel, dem Piso aber *τάς τε δυνάμεις καὶ τὰς προσόδους τὰς κοινὰς ἐς βιβλίον ἐςγράψας ἔδωκεν.* Dann wird aber das von Dio (LIV 3) in dem Bericht über den Staatsprozess gegen M. Primus erzählte Auftreten Murenas gegen den als Belastungszeuge erschienenen Augustus, '*τί δὴ ἐνταῦθα ποιεῖς καὶ τίς σε ἐκάλεσεν;*' noch unverständlicher — von allen anderen Schwierigkeiten abgesehen. Ob wohl die Instauration des latinischen Festes, welche

noch in die zweite Hälfte des Jahres 731. Seine Stelle nahm Cn. Calpurnius Piso ein, welcher *Brutum et Cassium secutus concesso reditu petitione honorum abstinuit donec ultro ambiretur delatum ab Augusto consulatum accipere* (Tac. ann. II 43). Nichts kann uns deutlicher zeigen wie völlig die Reste der altrepublikanischen Partei sich mit der Ordnung des Principats ausgesöhnt hatten, als die Thatsache, dass in der Krisis dieses Jahres zwei alte Kampfgenossen des Cassius und Brutus an der Spitze der Senatsverwaltung stehen durften[11]). Offenbar war die Conspiration des Caepio und Murena ganz persönlichen Motiven entsprungen und entbehrte jeder irgendwie tiefer gehenden politischen Tendenz. Auch zu Piso hat höchst wahrscheinlich Horaz in näherer Beziehung gestanden; denn ich halte die Einwendungen gegen die herrschende Ansicht, dass die Abfassung der epistula ad Pisones in die allerletzten Lebensjahre des Dichters falle, welche Michaelis[12]) erhoben hat für nicht widerlegbar. Damit wird zugleich die von den alten Erklärern (Porph. zu AP 1)

---

nach Ausweis der Jahrtafel Ende October unter Betheiligung Pisos stattgefunden hat (Hermes V 383) mit einem Dankfest für die Entdeckung und Abwendung der Gefahr, welche Augustus bedrohte, zusammenhängen mag?

[11]) Daraus können wir auch lernen, wie wenig begründet der Anstoss ist, welchen man an *Catonis nobile letum* genommen. Erst für die folgende Generation, deren Phantasie nicht mehr die eigene Erinnerung an den Jammer der Revolutionszeit zügelte, ward Catos Name zum Symbol und gewann staatsgefährliche Bedeutung.

[12]) Comment. Mommsen. p. 420. Nicht alle Bedenken von Michaelis scheinen mir so triftig, wie das aus der Erwähnung des Sp. Maecius Tarpa in v. 387 hergenommene: der Rath *si quid tamen olim scripseris in Maeci descendat iudicis aures* ist angesichts eines starken Siebzigers thöricht, und Maecius bloss als Typus des gestrengen Kritikers zu nehmen verbietet doch wohl die Fortsetzung: *et patris et nostras.* Wenn übrigens Michaelis die Frage aufwirft (p. 430), ob die Worte *voti sententia compos* v. 76 nicht auf das Epigramm gehen, so haben die alten Erklärer wenigstens die Stelle gar nicht anders verstanden: *hoc metro mortuis fletus componebant antiqui vel epigrammata consecrationum, sicut Horatius docet de arte poetica 'versibus impariter iunctis querimonia prima, post etiam inclusast voti sententia compos'.* Sacerdos p. 510 K.

Theilung dachten. Wenn Horaz es in der ersten Hälfte ablehnt seine Leier auf die Verherrlichung vielgepriesener oder sagenberühmter und der gelehrten Dichtung geläufiger hellenischer Orte zu stimmen: ihn begeistere vielmehr der italische Boden Tiburs: nicht bacchische oder apollinische Begeisterung setze ihn in Entzücken, nicht Pallas oder Hera zu Ehren preise er Athen oder Argos, sondern ihn berausche Albunea, die Sibylle von Tibur, das Brausen des Anio, das Rauschen seiner Wälder, so hat das schlechterdings nichts mit der folgenden Empfehlung des Weines als des wahren Sorgenbrechers gemein. Das *seu densa tenebit Tiburis umbra tui* ist doch eine gar zu gebrechliche Brücke zu derselben hinüber, und ihre Tragkraft wird kaum durch die Vermuthung Büchelers erhöht, dass hinter dem ausgesprochenen *patiens Lacedaemon* ein gedachtes Lugudunum stecke, welches Plancus fast zwanzig Jahre vorher gegründet hatte. Schwerlich werden wir jemals ausmachen können, welchen von den Städtenamen, die den Eingang der Ode schmücken, die Zeitgenossen mehr Werth als den volltönender poetischer Vokabeln beilegen sollten: aber soviel scheint mir wahrscheinlich, dass der ursprünglich für sich gedachte Eingang erst später durch die Beziehung auf Plancus ist erweitert worden. Ob es Zufall ist, dass sich in den sieben lyrischen Hexametern des ersten Theils zwei harte Verschleifungen *unum opus* 5 *Anio ac* 13 finden, während die neun Hexameter des zweiten Theils nur ein einmaliges *duce et* 27 aufweisen, weiss ich nicht, so wenig wie ich mir vorstellen kann, aus welchem Grunde die allgemein gehaltene Mahnung an den Lebemann Plancus im Weine des Daseins Sorgen und Mühen zu vergessen, exemplificirt wird grade durch das Beispiel des Teucer, der die Genossen seiner Mühsalen auffordert erst noch einmal im Zechen die Sorgen zu bannen, um dann die Fahrt nach dem von Apoll verheissenen zweiten Salamis anzutreten: aber das scheint mir sicher, dass zu diesem Bilde die Verse Virgils Aen. I 195 sq. *vina — dividit et dictis mae-*

---

ad Munatium Plancum. Die Theilung ist also, wenn auch älter als Porphyrio, so doch jünger als die Fixirung der Überschriften der Oden, welche noch dem ersten Jahrhundert angehören muss.

rentia pectora mulcet: 'o socii — neque enim ignari sumus ante malorum — o passi graviora, dabit deus his quoque finem .... forsan et haec olim meminisse iuvabit ... tendimus in Latium, sedes ubi fata quietas ostendunt: illic fas regna resurgere Troiae die Vorlage sind. Die schon von Porphyrio bemerkte Uebereinstimmung in der ganzen Situation, in den Wendungen der Anrede, in der Motivirung ist zu gross um zufällig zu sein: für Virgil aber waren nicht die horazischen, sondern die homerischen Verse, in denen Odysseus die Gefährten anfeuert die Gefahren der Skylla und Charybdis zu bestehen (*μ* 208 fg.) Vorbild[16]), wie sein *forsan et haec olim meminisse iuvabit* = *καί που τῶνδε μνήσεσθαι ὀΐω* zeigt. Hat Horaz somit diese Partie der Aeneis gekannt, und das erste Buch gehört sicher zu denjenigen Theilen des Gedichts, welche Virgil am frühesten zu einem gewissen Abschluss brachte, so ist damit auch die Ausrede verschlossen, dass die Ode des Plancus zu den frühesten Versuchen gehöre, womöglich aus der Zeit wo Horaz noch gar nicht an die Nachbildung der aeolischen Lyrik dachte. Und am wenigsten wird man eine so frühe Abfassungszeit mit speziellen Anlässen aus dem bewegten Leben des Plancus in Beziehung setzen können. Wir dürfen doch nicht vergessen, dass der Mann, welcher 727 an dem Abschluss der neuen Verfassung hervorragenden Antheil hatte, und den August 732 zum Censor wählen liess, viel zu hoch stand, als dass Horaz wagen durfte ihm guten Rath über das was er thun oder lassen solle ertheilen zu wollen. Die geringschätzige Beurtheilung der Persönlichkeit, welche solchen Phantasien zu Grunde liegt, beruht lediglich auf der Animosität, die Velleius, doch wahrhaftig keine Autorität, aus Gott weiss welcher Veranlassung, so oft er auf Plancus zu sprechen kommt an den Tag legt.

Es folgt das metrische Kunststück der achten Ode, in ihrem Motiv sichtlich einem jüngeren griechischen Vorbilde nachge-

16) Wenn es in den aus den alten Virgilscholien excerpirten Zusätzen zum Servius zu v. 298 heisst *et totus hic locus de Naevii belli Punici libro translatus est* so mochte schon Naevius die homerischen Verse verwandt haben.

dichtet, welches durch die reichlich aufgetragenen römischen Localtöne namentlich am Schluss hervorbricht. Dass leidenschaftliche Liebe einen kräftigen Jüngling völlig sich selbst und den Kameraden entfremdet, muss ein der attischen neuen Komödie geläufiges Motiv gewesen sein, am breitesten ausgeführt in dem Original der Plautinischen Mostellaria: *cor dolet quom scio ut nunc sum atque ut fui: quo neque industrior de iuventute erat. disco hastis pila cursu armis equo .. victitabat volup.* (149 fg. R.). Auch die Sage von Achill unter den Töchtern des Lykomedes, in welcher das Gedicht zum Schlusse mit feiner Wendung durchblicken lässt, dass die Selbstvergessenheit nicht dauernd sein möge, lässt sich vor der Kimonischen Zeit[17]) nicht nachweisen.

An neunter Stelle erst bringt dann Horaz sein Lieblingsmaass, das alkaeische zugleich mit der höchst instructiven Nachbildung eines alkaeischen Trinkliedes (fr. 34), darum so instructiv, weil sie uns in gleicher Weise die Abhängigkeit wie die Freiheit dem Vorbild gegenüber erkennen lässt. Das Motiv der Winterlandschaft die zum Zechen einladet ist dem Original entlehnt, aber völlig individualisirt: im Hintergrund ragt der schneebedeckte Soracte, die näheren Bäume unter der Last des Schnees gebeugt, zu Füssen der Tiber, so stellt sich wohl in strengem Winter die römische Campagna vom Monte Mario aus dem Auge dar: nur dass schwerlich Horaz je den Tiber zugefroren gesehen hat; dies von der thrakischen Küste her dem Alkaios geläufige *πεπάγαισιν ὑδάτων ῥοαὶ* ist ein falscher Zug in dem sonst so einheitlichen Bilde. Enger schliesst sich die zweite Strophe an das Vorbild an: nur *Sabina diota* bringt einen Localton in die Schilderung[18]), und an die Stelle des alkaeischen Knappen tritt der fictive Thaliarchus, über dessen

---

[17]) Zuerst in des Sophokles *Σκύριαι* und gleichzeitig auf dem Gemälde Polygnots (Paus. I 22, 6).

[18]) Es war recht thöricht von mir, auch in dem *quadrimum merum* einen individuellen Zug, den Hinweis auf einen bestimmten Jahrgang suchen zu wollen (Horaz. Kleinigkeiten p. 6). Vielmehr schwebten Horaz Stellen wie *τετράενες δὲ πίθων ἀπελύετο κρατὸς ἄλειφαρ* (Theokr. VII 147) oder *ἀνῷξα δὲ βύβλινον αὐτοῖς εὐώδη τετόρων ἐτέων σχεδὸν ὡς ἀπὸ λανῶ* (Theokr. XIV 15) vor.

Civilverhältniss man sich wirklich nicht den Kopf zerbrechen darf. Sicher ist auch noch die folgende Strophe alkaeisch: für den lesbischen Rittersmann dessen Poesie auf den Wellen ebenso zu Hause ist, wie auf dem Lande, ist dies Ausschauen nach den Wetterzeichen auf der See ebenso ungezwungen natürlich, wie es bei Horaz befremdet, dessen Phantasie, wenn sie selbstständige Bilder schafft, die Einzelzüge von der sabinischen Berglandschaft oder seiner apulischen Heimath oder den Strassen der Weltstadt zu entlehnen pflegt. Aber was bei Alkaios gewiss noch ganz realistisch empfunden war: draussen tobt der Wintersturm, drum Wein her, bis das Unwetter vorüber! hat in der Nachbildung schon einen Stich in das Symbolische erhalten: sorge nicht um die Stürme; die Götter werden sie schon besänftigen, sondern geniesse die Gegenwart dieweil — und hiermit setzt die selbstständige Weiterführung des römischen Nachdichters ein — du noch jung bist. Und indem Horaz dieses weiter ausspinnt und die heiteren Bilder jugendlichen Frohsinns und anmuthigen Liebesgetändels ausmalt, ist Eis und Schnee plötzlich geschmolzen und die linde Luft italischen Frühlingsabends umgiebt uns. Dieses Ausgleiten aus einer nicht selbst empfundenen und -erfundenen Situation, dieses Unvermögen den aus fremder Hand überkommenen Faden festzuhalten, soll man nicht durch gezwungene Interpretation zu vertuschen suchen: man braucht dasselbe aber auch nicht gerade für eine Feinheit des Dichters zu halten, sondern soll es begreiflich finden und nicht durch völlig unberechtigte Athetesen aus der Welt schaffen wollen.

Mit dem neunten Gedicht lassen Christ und L. Müller die Reihe dieser zur Einführung des Lesers ausgewählten Probestücke schliessen: mit Unrecht, denn das Metrum der zehnten Ode deckt sich nur scheinbar mit dem schon durch das zweite Gedicht vertretenen sapphischen Maasse. In dieser Nachbildung des alkaeischen Hymnus auf Hermes gestattet sich Horaz bereits die Freiheit, welche er im carmen saeculare und den Oden des vierten Buches mit sicherem Bewusstsein ausübt, den Hendekasyllabus von der Fessel der an die fünfte Stelle gebundenen Cäsur zu entlasten. Denn das ist doch wohl kein Zufall, dass in den 15 Hendeka-

syllaben nicht weniger denn dreimal [19]) der Einschnitt nach der sechsten Stelle eintritt. Ebensowenig ist es Zufall, dass vor der vorletzten Thesis regelmässig Wortschluss eintritt, ausser im v. 15 *iniqua Troiae,* wo der Eigenname eine Ausnahme bedingte: denn in *nisi reddidisses* v. 9 ist die Abweichung nur scheinbar. Horaz hat eben in diesem Gedicht den Versuch gemacht den sapphischen Hendekasyllabus künstlicher zu behandeln: worauf er dabei hinauswollte kann uns die eingehende Analyse lehren, welche nur zwei Generationen später Caesius Bassus vom Phalaekischen Elfsilbler giebt (p. 258—263 K.). Dieselbe beruht ja auf der Theorie, welche auch die complicirteren Metra vermittelst der Principien der adiectio und detractio, concinnatio und permutatio aus wenigen Grundformen herleitete, derselben Theorie, auf welcher die paar metrischen Sätze fussen die uns von Varro erhalten sind, wenn er z. B. den iambischen Octonar und Septenar durch adiectio eines viersilbigen bez. dreisilbigen Komma aus der Grundform des Senars entstehen lässt. Natürlich ist diese Lehre nicht römischem Boden entsprungen: schon bei Bassus erscheint sie eng verbunden mit einer Terminologie, welche die einzelnen metrischen Reihen nicht nach Zahl und Beschaffenheit der verbundenen Takte benennt, sondern bald mit dem Namen ihrer Erfinder, bald nach den Dichtern, welche dieselben häufiger angewandt haben, bezeichnet. Die Kenntniss der poetischen Literatur, welche die Nomenclatur der Archebulischen Philikischen Praxilleischen Sapphischen und Alkaeischen Verse voraussetzt, ist selbst Varro nicht zuzutrauen: dieses ganze System von Bezeichnungen, wenn auch von Heliodor noch vervollkommnet, stammt sichtlich aus bester alexandrinischer Zeit und mit ihm ebendaher die Ausbildung jener Theorie der derivatio metrorum. Der Urheber derselben war ein spitzfindiger Kopf, darauf erpicht Alles möglichst auf die beiden Grundformen des daktylischen und iambischen Sechsfüsslers zu reduciren, *in his enim omnium*

---

19) *Mercuri facunde nepos Atlantis* 1, *nuntium curvaeque lyrae parentem* 6, *sedibus virgaque levem coerces* 18; in sämmtlichen übrigen sapphischen Gedichten der ersten drei Bücher findet sich diese Freiheit nur noch viermal: I 12, 1; 23, 11; 30, 1. II 6, 11.

metrorum fundamenta subsistunt (Mar. Vict. p. 50 K.). Ja an der Spitze des Systems stand der Satz, dass selbst diese beiden Grundformen in dem Munde des göttlichen Schöpfers aller Poesie und Metrik in eins zusammengeflossen sein: das dreimal wiederholte *ἰὴ παιὰν* des Pythischen Gottes ist der erste Trimeter und der erste Hexameter in Einem. Das ist natürlich nicht grammatische Doctrin, sondern philosophische Speculation, um der Theorie willen ausgeklügelt, und ihr ältester Gewährsmann sicher auch ihr Schöpfer: Heraklides Pontikus[20]). Wer dann der Grammatiker gewesen, der auf dieser Theorie ein vollständiges System der Metrik aufgebaut hat, wissen wir nicht mehr; liegt es uns doch in deutlicheren Umrissen zuerst in den unbezahlbaren Resten der Schrift des Caesius Bassus (Gramm. lat. V p. 255—271 K.) vor. Seine Absicht ist aber nicht lediglich auf theoretische Einsicht in die Natur der einzelnen Metra gerichtet gewesen: es sollte ebenso befähigen metrische Neubildungen zu erfinden[21]). So hat denn schon vor Bassus Seneca diese Theorie praktisch angewandt, und nach ihrem Recept die verzwickte Polymetrie der horazischen Kola seiner Cantica, gestaltet, wie Leo obss. crit. p. 133 gezeigt hat; sie und gewiss keine andere wird Palaemon gelehrt und befolgt haben, wenn er *scripsit variis nec volgaribus metris* (Sueton de gramm. 23). Nach ihr hat denn auch Horaz der ja

---

20) Athen. XV 701 — die Stelle weist mir Wilamowitz nach — *τὸ δὲ ὑφ' Ἡρακλείδου τοῦ Ποντικοῦ λεχθὲν φανερῶς πέπλασται ἐπὶ σπονδαῖς τοῦτο πρῶτον εἰς τρὶς εἰπεῖν τὸν θεὸν οὕτως 'ἰὴ παιάν, ἰὴ παιάν, ἰὴ παιάν'. ἐκ ταύτης γὰρ τῆς πίστεως τὸ τρίμετρον καλούμενον ἀνατίθησι τῷ θεῷ, φάσκων τοῦ θεοῦ τοῦθ' ἑκάτερον εἶναι τῶν μέτρων· ὅτι μακρῶν μὲν τῶν πρώτων δύο συλλαβῶν λεγομένων ἰὴ παιὰν ἡρῷον γίνεται, βραχέως δὲ λεχθεισῶν ἰαμβεῖον· διὰ δὲ τοῦτο δῆλον ὅτι καὶ τὸν ἴαμβον ἀναθετέον αὐτῷ. βραχειῶν γοῦν γινομένων, εἰ δύο τὰς ἁπασῶν τελευταίας συλλαβὰς εἰς μακρὰν ποιήσει τις, ὁ Ἱππώνακτος ἴαμβος ἔσται.* Dasselbe kehrt mehr oder minder genau bei allen lateinischen Metrikern, welche auf Caesius Bassus irgendwie zurückgehen, wieder: Terent. 1586 sq.; Mar. Vict. p. 50, 21; Diomed. p. 495, 1.

21) *Habet autem metrorum contemplatio, si exercitatio accessit, in cognoscendo voluptatem, cum et quaecumque dicuntur metra celeriter intellegamus unde sint et qua ratione composita, et multa ipsi nova excogitare possimus.* Caes. Bass. p. 271, 23.

kein Autodidakt[22]) war, die metrischen Bildungen seiner griechischen Muster auffassen und deuten gelernt, und was wir als eigenthümliche Horazische Neuerungen anzusehen gewöhnt sind, beruht nur auf der consequenteren Durchführung ihrer Normen auf Versgebilde, welche eine von den Fesseln metrischer Doctrin noch freie musische Kunst geschaffen. Erst unter diesem Gesichtspunkt verliert die Erscheinung, dass er die Basis der logaödischen, von der Theorie als Kommata des daktylischen Hexameters aufgefassten[23]) Verse durchweg spondeisch baut, das Gepräge in-

---

[22]) Catull hat sich sichtlich weit weniger an die grammatische Theorie, als vielmehr an das Studium seiner Originale gehalten. Dass seine sapphischen Verse der Cäsur, welche die beiden Kommata fühlbar machen soll, ermangeln, seine distichischen Asklepiadeen ihren choriambischen Bau verleugnen, die Beobachtung der Synaphie in seinen glykonischen Systemen, die Bindung der beiden letzten Kola des sapphischen Metrums — welche er dann auch auf die übrigen Kola übertrug — Alles das las er wohl sich selbst aus den Gedichten des Sappho heraus. Daher auch die Zulassung der freieren von der Theorie verpönten Formen der Basis des Phalaeceus *quae et Sappho* — im fünften Buche — *et Anacreonta et alios auctores secutus non tamquam vitiosa vitavit sed tamquam legitima inseruit* (Bass. p. 261), die mit gewisser Absichtlichkeit in der Widmung seiner *nugae* gehäuft sind.

[23]) Die theoretische Begründung ist noch deutlich; sie beruht auf der Ableitung des Glykonischen und Pherekrateischen Kolons als der beiden Kommata aus dem Priapeus, der mit dem daktylischen Hexameter nach dem Schema *cui non dictus Hylas puer* | *et Latonia Delos* (Bass. p. 260) identificirt wird. Dann muss natürlich der anlautende Fuss ein Spondeus sein. Aus dem ersten Komma, welches in dieser älteren Theorie noch nicht Glyconius heisst, sondern als *anacreonteon metrum syllabarum octo quod musici bacchicon vocant, grammatici choriambicon* (ib. p. 269) bezeichnet wird, somit für choriambisch gilt, werden dann durch Einschaltung, adiectio, weiterer Choriamben die beiden Asklepiadeen gebildet. Die principielle Forderung der spondeischen Basis — Bassus fügt hinzu *non ignoro autem variari primas et secundas syllabas utriusque in priapeo commatis, ut modo ab iambo incipiat modo a trochaeo* — beruht zum Theil wohl auch auf Observation. Schon bei Anakreon ist der Spondeus in den Glykoneen und Pherekrateen, wie es scheint auch in den Asklepiadeen, die Regel. Auf 59 Fälle des Spondeus findet sich der Trochäus nur zweimal (*πορφυρέη τ' Ἀφροδίτα* 2, 3; *οὔτε μὴν ἁπαλὴν χάσιν* 12), der Iambus eben so oft (*ἐγὼ δ' οὔτ' ἂν Ἀμαλθίης* 8, 1; *ὁ δ' ὑψηλὰ νενωμένος* 10). Denn *ὄμβριον Δία τ' ἄγριοι* 6, 3 und *ἔρως παρθένιος πόθῳ* 13 sind erst durch Conjectur hereingebracht.

dividueller Willkür und ist nur die Consequenz des Systems, von dessen Zwang der Dichter nur ein einzigesmal in einem seiner frühesten Gedichte (I 15, 36) sich emancipirt hat. Nach dieser Theorie also lässt Bassus den Phalaeceus in der mannichfaltigsten Weise entstehen: einmal nach dem Satz *omnis versus κατὰ τὸ πλεῖστον in duo cola dividitur* (Mar. Vict. 54, 4) aus einem daktylischen und einem, je nach Ansetzung der Caesur nach der sechsten oder fünften Stelle, iambischen oder trochaeischen Kolon. Sodann durch adiectio, indem entweder am Schluss ein dreisilbiges Komma zu einem anakreontischen resp. ein viersilbiges Komma zu einem daktylischen Kolon hinzutritt, oder am Anfang einem iambischen Anakreontiker ein drei- oder viersilbiges Komma vorgeschuht wird. Endlich durch detractio, indem aus einem Sotadeus von dem Schema – – [⏑⏑, –] – ⏑⏑, – ⏑ – ⏑, – ⏑ nach den ersten zwei Silben ein Anapäst ausgeschaltet ist. In ganz ähnlicher Weise ist auch der sapphische Hendekasyllabus analysirt worden, zumeist als Combination eines bald katalektisch gebildeten, bald akatalektischen trochaeischen und eines iambischen Komma (Caes. Bass. p. 267 K.)[24]. Dass Horaz denselben so und nicht etwa als

24) *Composita autem cola huius carminis singula ex duobus commatibus, quorum quod antecedit ex archilochio quadrato nascitur — sequens comma trimetri iambici primam habet partem* (Bass. p. 267). Nur wer gelernt hatte auf diese Weise den sapphischen Vers in seiner ersten Hälfte aus dem Tetrameter des Archilochus abzuleiten, der durfte sagen *temperat Archilochi musam pede mascula Sappho.* Von sonstiger Abhängigkeit der aeolischen Lyrik von den Maassen des Archilochus ist doch wenig zu spüren; die Wendung steht eben ganz auf dem Boden der Schultheorie, welche die aeolischen Logaöden durch concinnatio und immutatio aus den archilochischen Iamben und Trochäen zu entwickeln im Stande war. So werden denn auch von Bassus (p. 269) die beiden schliessende Kola der alkaeischen Strophe, der Neunsilbler durch adiectio der schliessenden Silbe aus dem Dimeter der archilochischen Epode, der Zehnsilbler durch detractio der einen Kürze des dritten Dactylus aus dem daktylischen Epoden desselben (– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ [⏑] – ⏓) abgeleitet: *temperat Alcaeus* fährt Horaz fort. Aber auch als Erfinder des sapphischen Maasses galt Alkaeus der Theorie: *ἔστι δὲ καὶ παρ' Ἀλκαίῳ, καὶ ἄδηλον ὁποτέρου ἐστὶν εὕρημα, εἰ καὶ Σαπφικὸν καλεῖται* (Heph. p. 84) und bestimmter: *sumptum est ab Alcaeo; Sappho quoque frequenter eo utitur* (Bass. p. 266). Und es sieht fast so aus, als ob sowohl das Ritardando an vierter, wie der Einschnitt

logaödischen oder choriambischen Vers aufzufassen gelernt hat, zeigt seine Behandlung der Caesur, anfänglich nur nach der fünften, später abwechselnd auch nach der sechsten Stelle. Aber ebenso liess sich auch der Versuch machen ganz analog der Art wie Bassus den Phalaeccus aus dem Hinzutreten eines schliessenden Amphibrachys zu der achtsilbigen anakreontischen Reihe erwachsen lässt, in gleicher Weise auch den sapphischen Vers in eine achtsilbige Reihe von dem Schema – ◡ – – – ◡◡ – und schliessenden Amphibrachys zu zerfällen. Dieses Experiment hat nun Horaz in der zehnten Ode unternommen: natürlich dass bei dieser Form die regelrechte Cäsur nicht innegehalten werden brauchte, da der Vers nunmehr aus ganz anderen caesis sich zusammensetzt. Beide Erscheinungen, der dreisilbige Wortfuss am Schlusse und das Schwanken der Cäsur bedingen sich eben gegenseitig. Die Probe auf meine Auffassung giebt die Thatsache, dass Horaz jene von mir vorausgesetzte achtsilbige Reihe noch einmal als selbstständiges Kolon verwandt hat. Denn das Metrum der achten Ode *Lydia dic per omnis te deos oro Sybarin cur properes amando* ist doch wohl von Hause aus als ein Mesodikon von der Form:

– ◡ ◡ – ◡ – –
– ◡ – – – ‖ ◡ ◡ –
– ◡ ◡ – ◡ – –

gedacht, und hier hat sich Horaz sogar noch die Mühe gegeben, die von der Schule geforderte Cäsur nach der fünften Stelle consequent durchzuführen. Mir ist übrigens kein Zweifel, dass Horaz dieses Metrum selbst erfunden hat: das zeigt deutlich die Verlegenheit, in welcher sich Caesius Bassus demselben gegenüber befindet.

---

nach der fünften Stelle einen Anhalt an der Beobachtung der alkaeischen Praxis gehabt haben möchte, sofern die uns erhaltenen sieben Hendekasyllaben

χαῖρε Κυλλάνας ὂ μέδεις, σὲ γάρ μοι
θῦμος ὔμνην, τὸν κορύφαις ἐν αὔταις
Μαῖα γέννατο Κρονίδᾳ μίγεισα. (5)
ἀλλ' ἀνήτω μὲν περὶ ταῖς δέραισι
περθέτω πλέκταις ὐποθύμιδάς τις
καδ δὲ χευάτω μύρον ἆδυ κατ τῶ — (36)
αἲ δέ κ' ἄμμι Ζεὺς τελέσῃ νόημα (77)

darauf einen Schluss gestatten.

Weil er kein griechisches Beispiel dafür nachweisen kann, geräth er auf den üblen Einfall es choriambisch messen zu wollen, das erste Kolon als katalektischen Dimeter, das zweite und dritte als Tetrameter wie sie Alkaeus gebaut hatte, wobei denn freilich der anlautende Epitrit statt des Choriamben ihn völlig aus dem Concept bringt. Allein Horaz hat das erste und dritte Kolon sicher nicht als choriambischen Dimeter gemeint: das lehren die offenbar absichtlichen daktylischen, oft noch durch Sinnespausen geschärften, Worteinschnitte (*Lydia, dic . . . perdere? cur . . . tangere? cur* u. s. w.): sondern ganz ebenso wie den Mesoden als Komma des sapphischen Hendekasyllabus, dem der anlautende Epitrit vorne weggeschnitten ist[25]). Das Metrum ist ein Kunststück raffinirtester Art, in seiner mesodischen Disposition solchen Formen wie der Platonischen und Pindarischen Tripenthemimeres (Mar. Vict. p. 145, Hephaest. p. 95) nachgeschaffen, die Kolen bis auf eine Stelle — *apricum oderit* — durch strengste Synaphie gebunden: solche Kunststücke hat Horaz nie öfters als einmal versucht.

Doch zurück zu *Mercuri facunde nepos Atlantis:* ich denke, man wird mir jetzt zugeben, dass Horaz mit Recht diese Ode als Variation des sapphischen Maasses hier einordnen konnte. Es folgt mit der elften Ode das neue noch nicht vertretene grössere Asklepiadeum, zugleich das erste wirklich erotische Gedicht, in welchem auch die zweite Hälfte der Alternative *cantamus vacui sive quid urimur* zu ihrem Rechte kommt, nachdem in I 5 der ersten das Wort verstattet war. Und nunmehr schliesst diesen ganzen Cyclus das zwölfte Gedicht ab, in welchem der Dichter zum Metrum wie zum Stoffe des zweiten Gedichts, August zu feiern, zurückkehrt. Dort die angsterfüllte Klage, dass in den ungeheuren Heimsuchungen, welche seit des divus Iulius Tode über den Staat hereingebrochen, nur ein Gott vom Himmel Hilfe bringen könne, der göttliche Sohn der Maia, der als Cäsar auf Erden wandle, und jetzt endlich die bisher immer gegeneinander

[25]) Richtig erkannt von Müller (de re metr. p. 113): nur darf dann das erste Kolon nicht als *versus aristophanius* bezeichnet werden.

gekehrten Waffen der Bürger gegen den Parthischen Reichsfeind wenden möge, den alten Schimpf zu tilgen: hier Preis und Dank dem allmächtigen Vater Juppiter, der wie er mit den Himmlischen die finsteren Mächte gebändigt, so römische Heldenkraft und Römertugend durch Kampf und Schuld hindurch geleitet nach allen Wechselfällen des Geschickes zum endlichen Ausblick auf eine frohe Zukunft, wo hienieden Augustus dem Erdkreis gebietet, Juppiters Blitze aber jeden ruchlosen Frevler zerschmettern. Dieser Zukunft Pfand ist der Bund des Julischen Hauses mit dem Stamme der Marceller, da August ja keinen männlichen Leibeserben besitzt: wie schon in diesen ersten Anfängen des Principats die Vorstellung von seiner Vererbung als etwas selbstverständlichem auftritt, so wenig sie sich auch mit dem staatsrechtlichen Character der Institution verträgt, zeigt die Erzählung Dios (LII 31) von der Mühe, die August hatte, den Senat davon zu überzeugen, dass er in seiner schweren Krankheit Marcellus nicht zu seinem Nachfolger designirt habe. Ist diese Beziehung des Gedichtes auf die Ehe der Julia und des Marcellus, auf welche, wie vorhin bemerkt, von Neueren zuerst wieder Haupt hingewiesen hat, sicher, so ist die Abfassungszeit der Ode in das Jahr 729[26]) zu setzen, in welchem die Vermählung stattgefunden zu haben scheint.

---

[26]) Nach Dio LIII, 27: Agrippa richtete die Festlichkeiten aus, da August *τοὺς γάμους ... μὴ δυνηθεὶς ὑπὸ τῆς νόσου ἐν τῇ Ῥώμῃ τότε ποιῆσαι δι᾽ ἐκείνου καὶ ἀπὼν ἑώρτασε.* Doch bleiben mir Bedenken, da nach desselben Dio (LIII 26) Bericht Marcellus in diesem Jahre noch in Spanien bei Augustus sich befand. Freilich ist Dio's Angabe, August habe damals *τοῖς τὴν στρατεύσιμον ἡλικίαν ἔτ᾽ ἔχουσι θέας τινὰς διά τε τοῦ Μαρκέλλου καὶ διὰ τοῦ Τιβερίου ὡς καὶ ἀγορανομούντων ἐν αὐτοῖς τοῖς στρατοπέδοις ἐποίησε* gewiss auch nicht ganz richtig: ich weiss wenigstens nicht was ich mir unter diesen aediles castrenses zu denken habe — aber dass Marcellus mit in Spanien focht, bestätigt des Krinagoras Epigramm auf seine Heimkehr AP VI 161. Fand die Vermählung im Jahre 729 statt, so wurde August doch nicht durch Krankheit, sondern durch die Ordnung der Provinzialverhältnisse von Rom ferngehalten. Sollte also vielleicht eher 730 anzunehmen sein? Dass Marcellus in der allerersten Zeit der Ehe (*κομιδῇ νεόγαμος, νυμφίος Καίσαρος θυγατρὶ οὐ πολὺν χρόνον συνοικήσας*) gestorben sagt Plutarch (Anton. 87, Marcell. 30).

So stellen also die ersten zwölf Gedichte in wohlerwogener Abfolge der Themen dem Leser von Vornherein die Mannigfaltigkeit der Formen, über welche Horazens Lyrik verfügt, vor Augen. Ist es mir gelungen die bis ins Einzelnste vom Dichter überlegte Anordnung in ihren Motiven darzulegen, so ergiebt sich daraus zugleich die Rechtfertigung der Annahme, dass die drei ersten Odenbücher im Sommer 731 publicirt worden sind. Und welches sind denn nun die Einwendungen, welche dagegen vorgebracht werden? neben der nichtsbeweisenden Reise Virgils müssen immer wieder der Niphates und Medus in II 9 herhalten, obgleich erstlich auch Virgil schon in den Georgicis III 31 von dem *pulsus Niphates* spricht, zweitens nichts uns zwingt bei Horaz gerade an Vorgänge in Armenien zu denken, drittens, selbst wenn dies der Fall, die von Mommsen (Monum. Ancyr. p. 77) besprochene Münze mit den Aufschriften *Armen(ia) rece(pta)* und *Caesar div. f. imp. VII,* also zwischen 725 und 729 geprägt, zeigt, wie misslich es ist, aus dem Schweigen unserer so überaus fragmentirten literarischen Überlieferung zwingende Schlüsse ziehen zu wollen. Vollends dass Horaz erst nach der Dedication des von August geweihten Tempels des Juppiter tonans, 1. Sept. 732, habe schreiben können *caelo tonantem credidimus Iovem* ist völlig aus den Fingern gesogen. Worin anders als in Donner und Blitz kündet der Himmelsgott den Menschen seine Macht? dann wäre ja wohl auch die zweite Epode wegen *at cum tonantis annus hibernus Iovis imbres nivesque conparat* nach 732 gedichtet? Es muss dabei sein Bewenden haben, dass in keiner einzigen Ode der ersten drei Bücher ein Hinweis auf Vorgänge enthalten ist, welche später fallen als das Jahr 731: mit diesem Jahre schliesst die erste Periode seiner Odendichtung ab[27]).

---

[27]) Wie alt in Horaz der Gedanke ist, auch die aeolische Lyrik auf italischen Boden zu verpflanzen, lässt sich mit absoluter Gewissheit nicht sagen. Das Lied auf den aktischen Sieg steht noch unter den Epoden: ein Jahr später feiert Horaz die Kunde von Kleopatras Fall bereits in den alkaeischen Rhythmen und Motiven des *nunc est bibendum*, welches Bücheler daher für das älteste der von Horaz in die Sammlung aufgenommenen Lieder halten möchte

Gewiss ist es verlockend, nun auch noch weiteren Spuren einer bestimmten Absicht in der Anordnung der übrigen Oden nachzugehen — ob freilich mit viel Erfolg, möchte ich bezweifeln. Solche 'Scherze', wie sie Riese (Jahrb. 1866, 474) dem Dichter zutraut, wonach z. B. im ersten Buche an II., XII., XXII. und XXXII. Stelle sapphische, an XVII., XXVII., XXXVII. Stelle alkaeische Oden um der Zahlen zwei und sieben willen eingereiht seien, sind doch eigentlich zu thöricht um sie glauben zu können. Hier und da lässt sich dagegen wohl noch ein bestimmtes Princip erkennen: dass im grösseren Theile des zweiten Buches alkaeische und sapphische Oden alterniren, oder dass im dritten Buch nach den sechs zusammengehörigen Oden des Einganges der gesättigte Leser erst mit III 17 wieder das alkaeische Maass zu hören bekommt, hat Riese gewiss mit Recht auf Intention des Dichters zurückgeführt. Und ebenso möchte der Zufall aus der Vertheilung der Gedichte über die einzelnen Bücher ausgeschlossen sein. Wie sehr bei solchen Dispositionen der Autoren in vielen Fällen die Rücksicht auf den Umfang der Rolle, auf das Format, mitgewirkt hat, darauf ist ja kürzlich fein von Birt aufmerksam gemacht worden: für Horaz scheint sie erst in zweiter Linie in Betracht gekommen zu sein, wie der sehr ungleiche Umfang der einzelnen Bücher beweist — umfasst doch das zweite Buch knapp über die Hälfte des dritten, wie ein Blick in die Ausgaben jeden

---

(coniect. 1878, p. 14). Dies mag zutreffend sein für die Nachbildung alkaeischer Formen und Stoffe: den Uebergang zu diesen scheint aber das Studium der anakreontischen Poesie gebildet zu haben. Anakreon ist Horaz ganz geläufig bereits zu der Zeit, wo ihn Maecenas zum Abschluss des Epodenbuches drängte: ep. 14, 9 ff., und ep. 13 ist ja ersichtlich aus dem anakreontischen *μεὶς μὲν δὴ Ποσιδηϊὼν ἕστηκεν, νεφέλης δ' ὕδωρ ὄμβριον, Δία τ' ἄγριοι χειμῶνες κατάγουσιν* (fr. 6), oder wie es im Einzelnen geheissen haben mag, erwachsen. So möchte denn auch I 27 *cuius sensus sumptus est ab Anacreonte ex libro tertio*, wie Porphyrio aus unverächtlicher Kunde bemerkt und das von Athenaeus X p. 427 erhaltene Bruchstück Anakreons (fr. 64) bestätigt, zu den allerältesten Odenversuchen gehören. Sicher gehört dazu I 23 = Anakr. 52, wo die in den übrigen Oden dieses Metrums auf das strengste eingehaltene Bindung des spondeisch ausgehenden Pherekrateus mit dem schliessenden Glykoneus noch nicht beobachtet ist: 3 *non sine vano* | *aurarum* und 7 *lacertae* | *et corde*.

lehren kann, und das erste Buch bleibt nur wenig hinter dem dritten zurück. Dagegen beachte man folgendes: das erste Sermonenbuch enthält zehn, das Epistelbuch zwanzig, das vierte Buch der Oden fünfzehn Einzelgedichte; in dem Rhythmus dieser Zahlen Zufall erblicken zu wollen, geht noch weniger an, wenn wir erwägen, dass das zweite Odenbuch zwanzig, das dritte dreissig, das erste dagegen achtunddreissig Gedichte umfasst. Diese Zahlen geben doch Manches zu denken[28]): sie besagen, dass in ihrer regelmässigen Configuration die Hand eines Interpolators nicht mit im Spiel gewesen sein kann. Es geht also nicht an, durch Streichung der ganzen Ode an Censorinus (IV 8) nicht nur die Zahlensymmetrie, sondern auch die deutliche Gliederung der Reihe durch die Cäsuren an sechster und elfter Stelle — *est mihi nonum superantis annum* ist das einzige an Mäcenas gerichtete Gedicht, welches die Continuität der Gesinnung mit den ersten drei Büchern aufrecht erhält — zerstören zu wollen. Ferner: ob die sechs grossen alkaeischen Eingangsoden des dritten Buches als Einzelgedichte zu denken, oder mit denjenigen alten Editoren, von denen die Inhaltsangaben herrühren, sowie mit Porphyrio in ein grosses gnomisches Gedicht, eine *ᾠδή multiplex per varios deducta sensus* zusammenzufassen sind, dafür lässt sich aus den Zahlen kein Kriterium gewinnen, wohl aber verbieten sie etwa die zweite und dritte Ode unter sich zu vereinigen. Und wenn nun die Zahl der Oden des ersten Buches aus der Analogie der übrigen heraustritt, so wird dies doch wohl daran liegen, dass Horaz in dieser Sammlung

[28]) Auch anderen Dichtern der Zeit ist diese Rücksicht auf runde Zahlen nicht fremd. In Properz fünftem Buche sind die zehn grösseren Elegien, wie V 6 *sacra facit vates* lehrt, in zwei Hälften gruppirt; die Corneliaelegie ist dann als *ἀντιπρόσωπον τηλαυγές* vielleicht erst später von fremder Hand angefügt; das vierte Buch zählt 25 Gedichte, Tibulls erstes Buch 10, und in Ovids zweiter Ausgabe der Amores sind die Zahlen 15. 19. 15 schwerlich unbeabsichtigt. Virgils zehn Eklogen haben freilich andere Veranlassung in der Nachbildung des Corpus der zehn Theokriteischen Idyllien, aber mit unverkennbarem Bezuge hat *prima Syracosio dignatast ludere versu* den Ehrenplatz in der Mitte, sowie auch in Horaz erstem Sermonenbuch die zweite Hälfte sich auf das Neue an Mäcenas wendet.

seine sämmtlichen Oden herausgab, keine der Oeffentlichkeit vorenthielt, somit also doch ein Buch die Kosten tragen und unregelmässig ausfallen musste. Höchst unwahrscheinlich ist es daher, dass sich in der zweiten Sammlung des Ertrages seines lyrischen Herbstes Gedichte finden sollten, welche noch aus der früheren Zeit vor 731 stammen. Sodann: wenn sich irgend ein unechtes Gedicht eingedrängt haben sollte, so haben wir es nur unter den achtunddreissig Oden des ersten Buches zu suchen. Von dieser Seite her steht also der Peerlkampschen·Verurtheilung des *vile potabis modicis Sabinum* nichts entgegen, und ich bereue es nicht derselben eine neue Stütze durch den Hinweis darauf gegeben zu haben, dass das Theater des Pompeius mit seiner dem Quirinal zugekehrten Cavea gar nicht in der Nähe des Tiber und vollends des Vatikan gelegen war; dass dagegen die Worte *et paterni fluminis ripae simul et iocosa redderet laudes tibi Vaticani montis imago* ganz vortrefflich passen, wenn ihr Verfasser an das Neronische *theatrum peculiare trans Tiberim in hortis, quod a populo inpleri canente se dum Pompeiano praeludit etiam Neroni satis erat* (Plin. XXXVII 19) dachte. Und auch der Einwand den Lehrs erhoben, dass Horaz gar nicht in der Lage war selbstgebauten Landwein — und an solchen zu denken, nöthigt doch wohl das *vile Sabinum* — abzuziehen, da *angulus iste feret piper et tus ocius uva* epp. I 14, 23, scheint mir nicht hinlänglich von den Vertheidigern der Echtheit erwogen zu werden. Denn will man das Gedicht nach Analogie von III 8 und III 29 als ein ernsthaft gemeintes Einladungsbillet auffassen, so muss der sonderbaren Einladung zu einer Flasche schlechten Weines — zumal an einen solchen Feinschmecker gerichtet, dessen Zunge doch sonst (III 8, 9 sq, 29, 2) gebührend Rechnung getragen wird — ein ganz besonderer Umstand, der jenem Landwein einen gemüthlichen Werth verleiht, zu Grunde liegen. Dies würde der Fall sein, wenn Horaz hier von selbstgezogenem, auf dem Gütchen, dessen Besitz er Mäcenas verdankt, erbautem Weine sprechen könnte — und das schwebte dem Falsar, der im übrigen noch dem ersten Jahrhundert angehörte, vor. Aber vielleicht ist die Ode gar kein Gelegenheitsgedicht und enthält gar keine ernst-

liche Einladung, sondern nur eine herzliche Erinnerung an die glückliche Genesung und die Sympathien, die damals das Publicum Maecenas bezeugt hatte — und in der That fehlt doch eigentlich jeder Hinweis auf ein bestimmtes Local — warum muss dann aber gerade Mäcenas den schlechten Wein trinken, und würde man nicht vielmehr ein *potabo* erwarten? Kurz: auch abgesehen von den Schwierigkeiten der letzten Strophe, will mir die Annahme, dass wir es hier in der That mit einer Interpolation aus der Zeit der Flavier zu thuen haben, schwer abzuweisen erscheinen: es ist diese eine der wenigen Athetesen im Horaz, welche ich für annähernd beweisbar erachte.

II. Zur Interpolation und Interpretation der Oden.

Die Gewässer der kritischen Hochfluth, welche den grössten Theil der horazischen Odendichtung zu verschlingen drohte, sind seit einiger Zeit im Ablaufen; das Schlimmste scheint ja glücklich überstanden: nur hier und da setzt noch an abgelegenen Orten der souveräne gesunde Menschenverstand den Unfug fort und schäumt in ohnmächtigem Trotz gegen die schützenden Dämme und Schutzwehren auf, welche die unumstösslichen Thatsachen der Textgeschichte seinem Anprall entgegensetzen. Ueber Erwarten fest und sicher bewährt hat sich die Ueberlieferung in diesem Unwetter, welches für uns in Deutschland zumeist erst Meinekes unvorsichtiges, und in seiner Spitze doch nur gegen die hergebrachte seichte und kenntnisslose Exegese des Dichters gekehrtes, Wort über Peerlkamp *quem virum post Bentleium unum omnium praeclarissime de Horatio meritum esse profiteri non dubito et futtilissimis saepe rationibus oppugnari indignor* (praef. p. XLIV) heraufbeschworen hat. Aber Peerlkamps und in noch höherem Grade Lehrs' Analyse war doch eigentlich kritisch nur in demjenigen Sinne, welchen dieses Wort für die alten Technographen hat. Es war ein arges Vergreifen, die Resultate dieser im Grunde rein ästhetischen Analyse auf das historische Gebiet der Textesgeschichte zu übertragen, und in der Gestaltung des Textes, statt in der Exegese des Dichters zum

Ausdruck zu bringen. So ist die angestrengte Thätigkeit eines halben Jahrhunderts doch am letzten Ende recht ergebnisslos geblieben; denn aus dem festgefugten Bau des Textes hat sie nur an ganz wenigen Stellen ein und das andere eingeflickte Steinchen abzubröckeln vermocht, und der Gewinn der sich aus ihr hätte lassen ziehen für die Einsicht in die Geistesart desjenigen römischen Dichters, der darum mit der schwierigste von allen ist, weil er der gemeinverständlichste zu sein scheint, ist, wie mir vorkommen will, von den Wenigsten gehoben worden. Eines hätte doch billig als reife Frucht aus der auf Angriff und Abwehr gerichteten Arbeit einer ganzen Generation von Philologen erwachsen müssen: eine übereinstimmende klare Vorstellung von den Voraussetzungen, aus denen die horazische Odendichtung erwachsen ist, und ein sicherer Einblick in die Art und Weise, wie der Dichter seine Stoffe wählte und formte. Wie wenig Uebereinstimmung und Sicherheit des Urtheils aber gerade hierin erreicht ist, lehrt jeder Blick in die gangbare Trivialerklärung der Oden. Freilich die Thatsache, dass Horaz kein lyrischer Dichter von ursprünglicher Begabung und natürlichem Wuchs gewesen, erkennt nachgerade wohl Jeder an: wenige leugnen es, dass in seiner Dichtung sich nicht der Wellenschlag der erregten Empfindungen in dem ebenmässigen Rhythmus einer von selbst sich aufdrängenden poetischen Form ausglättet; dass er nicht dichtet wie Catull, für den jede Erregung des Gefühls sich unmittelbar in dichterische Form und Farbe umsetzt, weil er so muss und gar nicht anders kann: dann muss man aber auch daraus die nothwendigen Consequenzen für die Erklärung im Einzelnen ziehen. Dann darf man nicht immer wieder an jedes einzelne Gedicht mit der Voraussetzung herantreten, als sei es nothwendiger Weise aus der Wirklichkeit einer bestimmten selbstdurchlebten Situation heraus empfangen und geboren, und spiele nur darum mehr anmuthig an der Oberfläche, weil der Dichter nicht im Innersten von dem Erlebten ergriffen sei. Immer wieder wird der thörichte und vergebliche Versuch erneut, den Schattenbildern, welche lediglich die Phantasie des Dichters heraufbeschwört, den lockeren Lydien, Chloen, Galateen nebst ihren

männlichen Genossen, Thaliarchus, Telephus, Nearchus, und wie sie alle heissen mögen, künstlichen Lebensodem einblasen zu wollen. Es geschieht aber Horaz das grösste Unrecht, wenn wir seine Lyrik als echte Gelegenheitsdichtung auffassen und unter dieser falschen Voraussetzung auf uns wirken lassen wollen. Dazu fehlt derselben nicht sowohl die Stärke als die Einheitlichkeit der Empfindung und der ungehemmte Fluss, in welchem die wechselnden Bilder, wie sie aus dem Grunde der Phantasie aufsteigen, unmittelbar in einander rinnen: in der Regel können wir noch die Absichtlichkeit der Composition, und damit das technische Verfahren des Dichters wahrnehmen, das bewusste Aufsuchen der Motive, das mühsame Feilen und Arbeiten, meist um der Form, selten um des Stoffes willen. Seine Phantasie ist kein blanker Spiegel, welcher den von der Wirklichkeit empfangenen Eindruck scharf und deutlich zurückwirft: vielmehr blicken wir gleichsam durch ein kunstvolles Stereoskop, in dessen ausgewählten Bildern Absicht und Form sich nicht immer völlig decken, und darum ein undeutliches Bild mit verfliessenden Umrissen ergeben. Zwar ist die Mehrzahl dieser Bilder mit feinstem Geschmack aus dem Besten ausgewählt, was ihm die griechische Lyrik an die Hand gab: ihr zeichnet Horaz den Ausdruck derjenigen Gefühle nach, welche für das rein menschliche Empfinden aller Zeiten typisch sind, die Jeder einmal selbst ähnlich erlebt und empfunden hat, und die darum jedes Gemüth berühren: aber er modelt sie alle nach den Formen des aeolischen Liedes, welche er mit der höchsten sprachlichen Meisterschaft beherrscht und allmälig auf alle Stoffe, welche er sich vornimmt, anwendet. Wohl eignen sich diese Formen nicht für die Behandlung jedes Vorwurfs: vor Allem bei erotischen Themen ist es Horaz nicht gelungen — ausser in so vereinzelten glücklichen Würfen wie III 9 — den inneren Widerspruch zu überwinden, der zwischen der von den aeolischen Dichtern geschaffenen Form des subjectiven mit unmittelbarer Wahrhaftigkeit aus leidenschaftlich erregtem Herzen quellenden Liedes und der unbetheiligten objectiven Ruhe klafft, mit welcher der kunstverständige römische Nachdichter seinen Stoff zwar nicht empfindungslos, aber leiden-

schaftslos knetet und formt: für diese künstlerische Gestaltung erotischer Motive war und ist das elegische Distichon in seiner knappen Geschlossenheit und kühlen Unnahbarkeit das einzig denkbare Metrum. Glücklicher hat es Horaz getroffen, wenn er in den grossen Oden des dritten Buches den Erguss erregter patriotischer und sittlicher Reflexion aus den einengenden Banden des gnomischen Distichons entfesselte und überleitete in die brausenden Rhythmen des alkaeischen Liedes: selten hat das sittliche Pathos in der Poesie wirkungsvollere Accente gefunden als in diesen Rhythmen, welche für solchen Inhalt zum ersten Male der römische Dichter auf der alkaeischen Leier erklingen liess[29]). Dafür sind freilich andere Experimente der Art um so gründlicher misslungen, wie das mehrfach unternommene Wagniss, auch einen mythischen Stoff der Form des Liedes anzupassen, zuerst in I 15, welches den Versuch macht, Fabel und Helden der Ilias in gewagtester Verkürzung nicht wie im homerischen Epos auf Hektors Schicksal, sondern auf das Bild des Paris zu projiciren[30]); sodann in

---

[29]) Daher auch in dem Gedicht, welches unmittelbar auf diese grofsen Oden, auf die *carmina non prius audita* vorbereiten soll, und welches Horaz dem *quid dedicatum poscit Apollinem* unmittelbar angeschlossen hat, der feierlich gebietende Anruf an die Leier: *puscimus, si quid vacui sub umbra losimus tecum* I 32. *Poscimus* ist, wie Bentley mit seinem so selten irre gehenden Tact gesehen hat, die dem Inhalte wie der periodologischen Structur des Gedichtes einzig angemessene und zugleich von fast allen alten Gewährsmännern gebotene Lesart: Porphyrio hatte sichtlich keine andere vor Augen — denn auf das Lemma seiner Erklärung im Monacensis ist weder hier noch sonst etwas zu geben — wenn er erklärt: *hac ode lyram suam adloquitur ut sibi adsit et canere adseveret;* erst die späten Pseudoakronischen Scholien lasen *poscimur* und machen deshalb zu Porphyrios Erklärung den Zusatz: *poscebatur enim dicta sua edere.* Stellung wie Inhalt der Ode scheinen mir den Übergang zu bezeichnen von der spielenden Behandlung leichterer Themen zu der patriotisehen Dichtung höheren Stiles, dem *latinum carmen*, wie ja auch der lesbische Patriot beiderlei Weise zu vereinigen gewusst.

[30]) Hinter der Notiz Porphyrios: *hac ode Bacchylidem imitatur. nam ut ille Cassandram facit vaticinari futura belli Troiani, ita hic Proteum* steckt schwerlich mehr als die gelehrte Notiz, dass auch Bakchylides eine Weissagung Cassandras gedichtet: an eine Nachbildung derselben durch Horaz ist nicht zu denken. Aber gerne möchte man wissen, ob die Bemerkung des Lactantius Placidus zu Stat. Theb. VII 330 *Hinc Bacchylides Minervam Itoniam dixit*

III 27, zuletzt und noch am wenigsten misslungen in III 11. In allen diesen Fällen, von denen nachher noch eingehender die Rede sein wird, ist die Kritik des Tages schmählich in die Irre gegangen, weil sie vergass, sich das künstlerische Problem klar zu machen, welches der Dichter sich selbst gestellt. Freilich nicht aus blosser Willkür oder aus Neugier, einmal zu probiren, was alles für Töne sich dem neuen Instrument entlocken lassen möchten, sondern weil Horaz tiefer wie irgend ein römischer Schriftsteller erfasst ist von dem Geiste der griechischen Renaissance, welche in der augusteischen Zeit, wie sie in der bildenden Kunst und der Prosarede den asianischen Barockstil überwindet, so auch in der Poesie wenngleich mit vergeblichem Bemühen aus den ausgefahrenen Geleisen des Alexandrinismus zurückzulenken strebt zu den Vorbildern der classischen Zeit. Dass Horaz mit diesem Streben nicht zu bestimmenden Einfluss auf die Richtung der zeitgenössischen Dichtung durchzudringen vermocht hat, ist nicht seine Schuld: das ist begründet in der abschreckenden Schwierigkeit der gestellten Aufgabe und in der hinreissenden Genialität der Vertreter der entgegengesetzten Richtung, erst des Properz, dann Ovids. Bei dieser ausgesprochenen Tendenz der horazischen Poesie wird in der Regel das volle wirkliche Verständniss der meisten Oden davon abhängen, ob es uns glückt, unter dem Schutthaufen, der uns von der classischen Lyrik allein übrig geblieben ist, noch das Vorbild ausfindig zu machen, an welches Horaz sei es in unmittelbarer Uebertragung, sei es in freier Nachbildung des Motivs, ansetzte.

---

et Alalcomenen significavit. Hic Bacchylides graecus poeta est quem imitatus est Horatius in illa oda in qua Proteus Troiae futurum narrat excidium in letzter Instanz nicht weiter als auf Porphyrio zurückgeht, oder aus anderer älterer Quelle geflossen ist. Im letzteren Falle würde man doch ernstlich zu erwägen haben, ob nicht an Stelle des Nereus der Horazüberlieferung der Proteus dieser soviel älteren Zeugen in seine Rechte einzusetzen sei: natürlich der Proteus der Chalkidischen Gewässer, wie ihn auch Virgil kennt (Georg. IV 390). Denn die Situation des horazischen Gedichtes ist der Darstellung der Kyprien entlehnt, in denen *τριταῖος ἐκ Σπάρτης Ἀλέξανδρος ἀπίκετο ἐς τὸ Ἴλιον ἄγων τὴν Ἑλένην εὐαέι τε πνεύματι χρησάμενος καὶ θαλάσσῃ λείῃ* (Herod. II 117), daher *ingrato celeres obruit otio ventos.*

So lange dies nicht gelingt, werden Gedichte wie die Archytasode in ihren Voraussetzungen uns stets räthselhaft bleiben müssen. Wären uns nicht durch Zufall die Strophen des Alkaios erhalten, an welche I 9 anknüpft, wir würden die Incongruenzen dieses Gedichts, deren Ursprung, wie oben gezeigt ist, klar zu Tage tritt, sobald wir nur die selbstständige Weiterdichtung von dem ursprünglichen alkaeischen Motiv absondern, nie richtig zu beurtheilen lernen. Das Gleiche findet, wenn auch weniger augenfällig, in I 18 statt: auch hier sind zwei nicht ganz übereinstimmende Empfindungsreihen in den Rahmen eines Liedes zusammen eingespannt. Die dringende Mahnung der durstigen Seele, den Weinstock zu pflanzen dem Gott zu Ehren, welcher demjenigen alles Ungemach beschieden, der seine Gabe verschmäht, klingt nicht allzu harmonisch zusammen mit der etwas katzenjämmerlichen Warnung, des Guten ja nicht zu viel zu thun. Das Motiv des Anfangs hat uns glücklicher Zufall in dem alkaeischen Eingang *μηδὲν ἄλλο φυτεύσῃς πρότερον δένδριον ἀμπέλω* erhalten: mit v. 6 *ac ne quis modici transiliat munera Liberi* überlässt der unbändige ritterliche Zechbruder das Wort seinem gesetzten und wohlanständigen Nachahmer. Nicht minder fallen alkaeische Motive und horazische Zuthaten auseinander in der Allegorie I 14. Der hilflose Zustand des auf den Wellen treibenden Wracks ist in seinen einzelnen Zügen fast ganz nach Alkaios gezeichnet, der oft genug *dura navis mala* gesungen hat, wie uns die von Pseudoheraklit erhaltenen und trotz ihrer packenden Anschaulichkeit thörichter Weise allegorisch gedeuteten Strophen (fr. 18. 19) bestätigen: im Aufruhr der Elemente pocht doch selbst dem kühnen Seefahrer das Herz an die Rippen (*ἀσυνέτημι τῶν ἀνέμων στάσιν*). Aber was bei Alkaios aus lebendiger Erinnerung an die selbstdurchlebte Noth schwerer Stunden hervorquillt, ist bei Horaz zur kühlen Reflexion des am Ufer stehenden Zuschauers geworden, dessen innere Unbetheiligung durch das exclamatorische Pathos und durch die Motivirung *nuper sollicitum quae mihi taedium, nunc desiderium curaque non levis* nur oberflächlich verdeckt wird: mit dem Bilde des vergeblich gegen Wind und Wellen ankämpfenden Schiffes vermischt sich störend

die aus der übel angebrachten Personification, der nothwendigen Voraussetzung der allegorischen Umdeutung, fliessende Vorstellung des vorwitzig die Gefahren der stürmischen See wieder aufsuchenden Fahrzeuges. In anderen Fällen wiederum trübt die Einflechtung einer an und für sich tadellosen classischen Reminiscenz die Klarheit der aus selbstständiger Conception erfundenen Situation. Sichtlich ist die Mehrzahl der leichteren zum Genuss einladenden Gedichte in der behaglichen Abgeschiedenheit seines ländlichen Besitzes entstanden: das lehren die schildernden Einzelzüge, welche Auge und Ohr des Lesers meist in die sabinische Landschaft versetzen, der Garten am Hause, Platane und Pinie am murmelnden Bach, Hirtengesang und Schalmeien in der Ferne (I 17. 22. 23. 38. II 3. 7. III 13. 18. 22. 23. 29). So wird es auch in II 11 unter der sommerlichen Veranda seiner Villa dem Dichter klar, wie viel gescheuter es sei, statt sich wie Freund Quinctius in der Stadt den Kopf über die von Frankreich oder Russland drohenden Gefahren zu zerbrechen, vielmehr einer Flasche feurigen Falerners hier im Schatten am Bach den Hals zu brechen, und seine Phantasie ist sofort bei der Hand, dieses Wunsches Erfüllung ihm vorzugaukeln. Bis zur letzten Strophe entwickelt sich das Alles in ungezwungenem Flusse: da reisst diese in sich zusammenhängende Bilderreihe mit einem Male ab, und in die sabinische Idylle drängt sich zu guter Letzt mit *quis devium scortum eliciet domo Lyden?* plötzlich das Leben der Stadt — denn *devium scortum* soll doch nicht etwa eine gefällige ländliche Schöne bezeichnen? In III 14, wo der Dichter in Rom des Princeps Rückkehr feiern will, ist *dic et argutae properet Neaerae* wohl am Platze, und in den ländlichen Scenen II 3 und II 7, welche sonst viel mit II 11 Verwandtes bieten, ist dieses Fallen aus dem Tone vermieden: hat hier vielleicht eine frei umbildende Reminiscenz an das doch wohl alkaeische *κέλομαί τινα τὸν χαρίεντα Μένωνα καλέσσαι Αἰ χρὴ συμποσίας ἐπ' ὄνασιν ἔμοι γεγενῆσθαι* (fr. 46) das ursprüngliche Concept verdorben?

Die angeführten Beispiele genügen wohl zu zeigen, wie sehr die Würdigung der Composition davon abhängig ist, ob sich noch mit Sicherheit Beziehung auf ältere Vorlage nachweisen lässt.

Sie bestätigen zugleich für die Technik des Dichters die Beobachtung, dass durchaus nicht regelmässig das Ganze von Anbeginn an fertig und in dem ganzen Verlauf der einzelnen Scenen abgeschlossen vor seiner Phantasie stand: vielmehr componirte er häufig bruchstückweise schaffend die einzelnen allmälig zu fertigen Bildern sich verdichtenden Anschauungen zu einem Gemälde, in dessen Zusammenfügung sich oft noch die ursprünglichen Fugen und Näthe der Composition bemerkbar machen. Solch stückweises in Absätzen Strophe für Strophe vorschreitendes Concipiren der einzelnen Oden verführt zu nachträglichen Einschaltungen, wie ich deren einige eclatante Fälle gleich aufweisen will: es prägt sich aber auch schon äusserlich im Satzbau aus, in dem überaus häufigen Zusammenfallen der syntaktischen und metrischen Abschlüsse. Denn dasselbe ist nicht von Horaz etwa als Regel gesucht, sondern vielmehr nach Kräften vermieden worden. Von 231 alkaeischen Strophenschlüssen — die Schlussstrophen zähle ich natürlich nicht mit — in den ersten drei Odenbüchern, fallen 67 nicht auf starken Sinnesabschnitt, und im vierten Buch kommen auf 49 Schlüsse der gleichen Art nicht weniger denn 21 Fälle von Divergenz. In demjenigen Metrum also, welches Horaz mit der grössten Virtuosität beherrscht, sehen wir ihn zu immer grösserer Freiheit sich durcharbeiten. Schwieriger ward es ihm, in den sapphischen Strophen Abwechselung zu erreichen: von 130 Schlüssen in dem Buch I—III, fallen nur 24 nicht mit starken Sinnesabschnitten zusammen: dafür ist in den stichisch wiederholten Asklepiadeen höchst selten das Ende der vierzeiligen Periode auf eine starke Interpunction des Sinnes gelegt: wer in der Widmung an Maecenas die beiden ersten Zeilen abtrennt und darauf vierzeilige Strophen folgen lässt, setzt sich damit in directen Widerspruch mit der Absicht des Dichters. Und wer den Zahlen nicht glauben will, der achte doch auf die Technik, welche namentlich in den ersten drei Büchern oft in ganz äusserlicher und gewaltsamer Weise die Coincidenz der Schlüsse dadurch beseitigt, dass die syntaktische Periode entweder nur mit einem oder zwei Worten in das erste Kolon der folgenden Strophe übergreift, z. B.

I 2, 49 *neve te nostris vitiis iniquum*
ocior aura
tollat.

oder II 9, 17 (*non*) — *ploravit omnes Antilochum senex*
annos, nec inpubem parentes
Troilon aut Phrygiae sorores
flevere semper.

oder wenn auch seltener umgekehrt bereits mit dem letzten Kolon der vorhergehenden Strophe einsetzt wie z. B.

I 25, 16 *non sine questu*
laeta quod pubes edera virenti
gaudeat pulla magis atque myrto

oder I 34, 12 *valet ima summis*
mutare et insignem attenuat deus
obscura promens.

Diese oft ganz äusserliche und harte Verzahnung[31]) der metrischen und syntaktischen Gruppen zeigt doch deutlich, dass für Horaz eine künstlerische Regel, die starken Sinnesabschnitte an die Schlüsse der metrischen Periode zu binden, noch nicht existirte. Aus seinen unmittelbaren griechischen Vorbildern hätte er dieselbe auch schwerlich abnehmen können. Die Reste der aeolischen Lyrik, man vergleiche nur die beiden Oden und die distichischen Asklepiadeen (fr. 68) der Sappho, sowie Alkaios fr. 15. 18. 39, weisen davon keine Spur auf: noch bei Pindar bedingt nicht einmal der Schluss der Epode regelmässig den Abschluss des Sinnes und der sprachlichen Periode. Die uns geläufige Regel begegnet zuerst in dem Partheneion Alkmanns, und dann in den Strophen des attischen Dramas. Wir sind daher berechtigt, wo diese Uebereinstimmung mit allzu monotoner Regelmässigkeit auftritt, — Gedichte wie III 9, wo die Form des Wechselgesanges auch den

[31]) Natürlich hat Horaz zu diesen übergreifenden Gliedern, um sie tragfähiger zu gestalten, möglichst bedeutsame und für den Fortschritt der Gedanken nothwendige Worte und Satzglieder verwandt: aber nicht immer, vgl. III 20, 13 *arbiter pugnae posuisse nudo*
sub pede palmam
fertur, et leni recreare vento
sparsum odoratis umerum capillis

Satzbau bedingt, müssen natürlich aus dem Spiele bleiben, — dieselbe nicht aus künstlerischer Berechnung, sondern aus einer noch nicht zu völlig freier Beherrschung der Form gelangten Technik abzuleiten. Wesentlich dieser Unvollkommenheit hat es Horaz zu danken, dass man auf den Gedanken verfallen konnte, diejenigen Strophen, welche den ungehemmten natürlichen Fluss der Bilder und Empfindungen störend zu unterbrechen schienen, als späte Zuthaten von fremder Hand ausscheiden zu wollen, statt an ihnen die nicht rasch aus einem Gusse schaffende sondern in immer neuen Wendungen und Erweiterungen des ursprünglichen Gedankens schwer sich genügende Arbeitsweise des Dichters zu studiren. Es lässt sich nicht leugnen: Horaz ist auf diese Weise nicht selten sein eigener Interpolator geworden. Das lehrreichste Beispiel der Art giebt II 5 an die Hand. Man lese doch einmal im Zusammenhang: *nondum subacta ferre iugum valet cervice, nondum munia comparis aequare nec tauri ruentis in venerem tolerare pondus. circa virentis est animus tuae campos iuvencae, nunc fluviis gravem solantis aestum, nunc in udo ludere cum vitulis salicto praegestientis. — iam te sequetur: currit enim ferox aetas, et illi quos tibi dempserit apponet annos: iam proterva fronte petet Lalage maritum eqs.* Das ist Alles aus einheitlichem Gusse: die Phantasie nur von einem Bilde erfüllt, dem der *δάμαλις σκιρτῶσα*, welche aus der anakreontischen *πῶλος Θρῃκίη* (fr. 75)[32]) umgebildet ist. Aber diese Einheitlichkeit wird durchbrochen durch das mitten eingeschaltete ganz heterogene Bild: *tolle cupidinem immitis uvae: iam tibi lividos distinguet autumnus racemos purpureo varius colore,* welches im Folgenden dann ohne alle Consequenzen bleibt. Hier hat Horaz, indem er diese Ausführung an das übergreifende *praegestientis* anfügte, einer sonst wohl unausbleiblichen Athetese vorgebeugt. Jedenfalls muss zugegeben werden, dass diese Strophe aus einer ganz anderen Anregung der Phantasie erwachsen ist, wie die vorhergehenden und unmittelbar folgenden: vielleicht gab den Anlass dazu die theokriteische Nebeneinanderstellung *μόσχω γαυρο-*

[32]) In kürzerer Fassung und engerem Anschluss an Anakreon: III 11, 9—12.

τέρα, φιαρωτέρα ὄμφακος ὠμᾶς (XI 21). An anderen Stellen dagegen bietet der Umstand, dass Strophe und Satz sich völlig decken, eine äusserliche Handhabe für die Annahme interpolirender Zusätze von fremder Hand. So ist II 1 die vierte Strophe ursprünglich im engsten Anschluss an die zweite gedacht: *periculosae plenum opus aleae tractas et incedis per ignis suppositos cineri doloso, insigne maestis praesidium reis et consulenti Pollio curiae.* Erst so nimmt die Anrede an Asinius den ihr gebührenden Platz ein, und schreitet der Gedanke von dem ersten Hinblick auf das damals in Recitationen bruchstückweise in das Publikum dringende grosse Geschichtswerk der politischen Kämpfe der Gegenwart ungezwungen fort zu dem Hinweis auf die oratorische Bedeutung Pollios, als des gefeiertsten Vertheidigers vor Gericht und angesehensten Sprechers in den Debatten des Senats; und nicht minder natürlich leitet dann die Erwähnung seiner eigenen Kriegsthaten, das *cui laurus aeternos honores Delmatico peperit triumpho* zurück zu dem schliesslichen Verweilen bei den Glanzpunkten seiner historischen Darstellung, den Gemälden der Schlachten von Pharsalus und Thapsus. Dies ist zusammenhängend empfunden und ausgesprochen: aber verletzend hätte es doch sein müssen für den Dichter der *sola Sophocleo carmina digna coturno,* welcher wohl grade an diesen Treibhausfrüchten seiner Muse ein besonderes Wohlgefallen haben mochte, wenn Horaz diese Seite seines Schaffens übergangen hätte. Dieser Empfindung trägt das eingeschaltete *paullum severae Musa tragoediae desit theatris: mox ubi publicas res ordinaris, grande munus Cecropio repetes coturno* Rechnung, wodurch dann freilich übel genug das *grande munus* der tragischen Dichtung, welches Pollio später wieder aufnehmen solle, unmittelbar zusammenstösst mit der rühmenden Betonung des eigentlichen Berufes des Mannes, der sich für den ersten Redner Roms halten durfte: *'Messalla, tu quid tibi liberum sit in domo tua videris: ego istum auditurus non sum cui mutus videor'* (Seneca suas. 6, 27). Hätte Horaz nur wenigstens *repetet* geschrieben! so aber ist es nicht zu verwundern, dass die Strophe moderner Athetese zum Opfer gefallen ist. Da

aber der in ihr ausgedrückte Gedanke füglich nicht fehlen darf; eine Umstellung aber nur wieder an einer anderen Stelle den Zusammenhang zerreissen würde, so haben wir hier eine nicht ganz gelungene Erweiterung eines von Hause aus knapper gefassten Gedankens anzuerkennen. Schlimmer noch steht es mit der Eingangsstrophe des *θρῆνος* auf Quinctilius (I 24): *quis desiderio sit pudor aut modus tam cari capitis? praecipe lugubris cantus Melpomene, cui liquidam pater vocem cum cithara dedit.* In den wahren und warm empfundenen Ausdruck des Gefühls fällt durch das Hereinziehen des von der Chorlyrik erborgten conventionellen Musenapparates etwas Unwahres, und gradezu frostig wirkt es, dass nach den ersten Worten dieser berechtigte Ausdruck des Schmerzes erst noch einer Art von Rechtfertigung und Entschuldigung zu bedürfen scheint. Aus ganz richtiger Empfindung wollte daher Peerlkamp nach Analogie des Properzischen *ergo sollicitae tu caussa pecunia vitaes!* (IV 7, 1) und *ergo tam doctae nobis periere tabellae!* (IV 23, 1) auch Horaz erst mit dem pathetischen *ergo Quinctilium perpetuus sopor urget!* beginnen lassen[33]; die erste Strophe ist aber sicherlich kein fremdartiges Anhängsel. Vielmehr hat sich Horaz für unser Gefühl die Wirkung durch eben den Kunstgriff verdorben, durch welchen er dieselbe nachträglich noch hat steigern wollen: diese Klage um den geliebten Todten, der selbst ein Dichter gewesen, sollte ihre höhere Weihe dadurch erhalten, dass sie der Muse, in ähnlicher Weise, wie dies I 12 der Fall ist, in den Mund gelegt wird.

---

[33]) Ebenso auch Ovid trist. III 2, 1 *ergo erat in fatis Scythiam quoque visere nostris* am. II 7, 1 *ergo sufficiam reus in nova crimina semper!* und Horaz selbst serm. II 5, 101: *ergo nunc Dama sodalis nusquamst!* und serm. II 6, 16 markirt *ergo ubi me in montes et in arcem ex urbe removi, quid prius illustrem satiris et musa pedestri?* den Beginn des eigentlichen sermo, dem das aus innerster Seele dringende Dankgebet an Mercur als Vorrede voraufgeschickt ist. Auch in der leidenschaftlich erregten Prosa des Caelius (ad fam. VIII 17): *ergo me potius in Hispania fuisse tum quam Formiis, cum tu profectus es ad Pompeium!* Das Pathos aller dieser Eingänge beruht darauf, dass der mit *ergo* einsetzende Ausdruck einer starken Empfindung als Abschluss einer nicht ausgesprochenen Vorstellungsreihe sich übermächtig seinen Prämissen vordrängt und diese nicht zu Wort kommen lässt.

Ein viertes Beispiel nachträglicher Einschiebung bietet I 16, wo der natürliche Fortschritt von der unbändigen Gewalt des aufbrausenden Jähzornes zu der Ausmalung seiner verheerenden Folgen unterbrochen wird durch das eingeschaltete *fertur Prometheus addere principi limo coactus particulam undique desectam et insani leonis vim stomacho apposuisse nostro.* Natürlich ist nicht mit Peerlkamp an Interpolation zu denken, so sehr auch der notizenhaft trockene Ton der Verse gegenüber dem Pathos ihrer unmittelbaren Umgebung befremdet: das verbietet doch wohl allein schon die auserlesene Gelehrsamkeit in der hier vorgetragenen Anschauung vom Ursprung der menschlichen Charakterzüge, die fast nur an den Vorstellungen, welche dem Semonideischen Frauenspiegel zu Grunde liegen, ein Analogon findet. Und wenn wir damit das noch räthselhaftere *nec satelles Orci callidum Promethea revexit auro captus* (II 18, 34; 13, 37) zusammenhalten, so möchte man fast annehmen, dass hier Reminiscenzen aus des Maecenas Prometheus (Seneca epp. 19) im Spiele sind. Derartige Reflexe aus Maecenas Schriften werden die Zeitgenossen gewiss noch manche haben wahrnehmen können: ahnen wir doch bloss, welch feine Beziehungen den Lesern von Maecenas Symposium *ubi Vergilius et Horatius interfuerunt, cum ex persona Messallae de vino loqueretur* (Serv. ad Aen. VIII 310) in dem Gedichte klar zu Tage liegen mochten, in welchem Horaz *Corvino iubente promere languidiora vina* die Eigenschaften des edlen Nasses preist, welches dem Geburtsjahr des Dichters entstammte: III. 21.

Wenn sich also auf diese Weise noch mancher begründete Anstoss, den die neuere lediglich von ästhetischen Gesichtspunkten aus operirende Kritik genommen hat, in die Anerkennung der Thatsache wird auflösen müssen, dass Horaz, wenn er in mindestens acht Jahren knapp neunzig Gedichte zu dem Grade von Vollendung förderte, welchen die Oeffentlichkeit erheischte, an manchen Oden lange und unter mannigfachem Stimmungswechsel herumgemodelt und gefeilt haben wird, so dass sich die Spuren so langsamen Entstehens nicht mehr völlig haben verwischen lassen, so ist nunmehr wohl die Frage berechtigt, in wel-

chen Fällen wir denn eigentlich eine spätere Interpolation wirklich anzuerkennen haben. Viele werden geneigt sein, sich hier bei dem vorsichtigen Urtheil Haupt's zu beruhigen, der in seiner Ausgabe, mit welcher jetzt die Abhandlung 'über die Kritik der horazischen Gedichte' (Opusc. III 42—61) zusammenzuhalten ist, nur sieben Strophen, abgesehen von den Interpolationen in IV 8, dem Dichter abspricht: I 2, 9—12, 21—24; 6, 13—16; 12, 37—44 III 4, 69—72; 11, 17—20. Dass aber auch diese geringe Zahl noch wesentlich zu reduciren ist, macht mir genauere Prüfung der betreffenden Gedichte unzweifelhaft. Allerdings lässt sich die Echtheit der Mehrzahl dieser Strophen nur durch eingehende Darlegung des geschlossenen Zusammenhanges der Composition erweisen: indem ich mich diesem Nachweis unterziehe, mag es mir zum Schlusse gestattet sein, noch einige andere Gedichte, deren volles Verständniss mir ebenfalls noch nicht erreicht zu sein scheint, zu analysiren.

I 2.

Die Disposition ist durchaus einfach und von ungesuchter Symmetrie: sechs Eingangsstrophen (1—24) begründen das Pathos der angsterfüllten Frage: 'wer der Unsterblichen wird dem wankenden Reiche Rettung bringen?' die in horazischer Weise in dreifacher, sich auch in den Subjecten der kurzen Fragsätze *populus, virgines, Juppiter* steigernder Gliederung ausgeführt ist (25—30); sechs Schlussstrophen (30—52) bringen die Antwort, welche sich auf Octavian, der als Gott in Menschengestalt auf Erden weilt, zuspitzt. Der Eingang gliedert sich in drei scharf gesonderte Theile: die durch Prodigien auf das Höchste erregten Befürchtungen der Gegenwart (*iam satis*) sind gerechtfertigt durch die Heimsuchungen, welche in der Vergangenheit (*vidimus*) in ähnlicher Weise angekündigt, in ihren Nachwirkungen noch in Zukunft (*audiet*) sich werden fühlbar machen. Dass an dieser Stufenfolge von jetzt — vordem — in künftigen Tagen — die Aufmerksamkeit des Lesers haften soll, ist durch die an die Spitze gestellten determinirenden Worte *iam* — *vidimus* — *audiet* deutlich genug gemacht. Naturgemäss haben den Vortritt die

Bilder der gegenwärtigen Erregung: aber diese Erregung der Phantasie ist nicht unmittelbar durch die Vorgänge der Gegenwart hervorgerufen; die Schreckbilder, welche sie sich ausmalt, sind erst aus der Reflexion, welche auf der Vergangenheit fusst, erzeugt und vermögen ihren Ursprung nicht zu verleugnen, obgleich Horaz sichtlich bemüht gewesen ist, an Stelle einer logisch verknüpften Gedankenreihe eine Abfolge ganz selbständiger unvermittelt neben einander gestellter Bilder zu geben. Die Reflexion geht aus von der Thatsache: wir haben vordem die gewaltige Ueberschwemmung erlebt, in welcher der Tiber die Stadt zu vernichten drohte: sie war der Vorbote jammervollsten Bürgerkampfes. Dass damit die Ueberschwemmung nach Cäsars Ermordung (Porph. zu C. I 2, 1) bezeichnet wird, geht aus den Wendungen *Iliae dum se nimium querenti iactat ultorem* und *ire deiectum monumenta regis templaque Vestae* mit Evidenz hervor. Der Stromgott rächt Ilia, die ihm vermählte Tochter des Aeneas[34]) und als Schwester des Iulus Ahnfrau des Iulischen Hauses, und kehrt seinen Zorn zunächst gegen die Regia, Cäsars Amtswohnung als Pontifex maximus (Sueton. Caes. 46), sowie den dabei gelegenen Tempel der Vesta, welche ihren Oberpriester (Ovid. fast. III 699) so wenig zu schützen vermocht hat. Diesem Beginnen hat damals noch Juppiter gewehrt, aber das darauf folgende Unheil nicht abzuwenden vermocht: die Jugend, welche dem gegenwärtigen durch die Bürgerkriege nach Cäsars Tode decimirten Geschlecht geboren wird, wird einst mit Grausen den Erzählungen der Väter lauschen, wie sie die Waffen, die bereits gegen den Parther gezückt waren, gegen das eigene Fleisch und Blut kehrten: von dem zum Feldzug gegen die Parther in Macedonien und Thracien aufmarschirten Heer Cäsars hat der grösste Theil bei Philippi mitgekämpft[35]). Auf den

---

[34]) Den albanischen Königsschwindel kennt Horaz hier so wenig wie III 3, 32, sondern knüpft wie Naevius und Ennius die römische Gründungssage unmittelbar an Aeneas und die troische Einwanderung an: dies hat, soviel ich sehen kann, von allen Interpreten nur Düntzer richtig wahrgenommen.

[35]) Sechzehn Legionen und zehntausend Reiter nach Appian B. C. II 110. — An *cives acuisse ferrum* ist nicht der leiseste Anstoss zu nehmen: dass

Hintergrund dieser Betrachtungen gewinnen erst die Befürchtungen der Gegenwart Farbe und Leben. Jetzt kündet sich noch viel Unheilvolleres an: Juppiter, der damals dem Tiber wehrte, ist selber von Grimm erfüllt; im Gewittersturm, unter Hagel und Schnee, hat er sein eigenes höchstes Heiligthum mit dem Blitzstrahl versehrt: wenn jetzt neue Fluth hereinbräche, wird kein Gott sie hemmen, und sie auch nicht auf Rom beschränkt bleiben, eher droht vielmehr eine völlige Austilgung der sündhaften Menschheit und Erneuerung unseres Geschlechtes von Juppiter selbst, der durch diese Prodigien *terruit urbem, terruit gentes grave ne rediret saeculum Pyrrhae.* Dass eine solche Katastrophe einmal in Gestalt einer gewaltigen Fluth eintreten werde, ist seit dem fünften Jahrhundert vielfach geglaubt worden, von Pindar (ἢ γαῖαν κατακλύσαισα θήσεις ἀνδρῶν νέον ἐξ ἀρχᾶς γένος fr. 84) an: sie ist für Platons Entwicklung der menschlichen Cultur in den Gesetzen, wie für Polybius nach Panaetius gegebene πολιτειῶν ἀνακύκλωσις die Voraussetzung; wie sich die erste Kaiserzeit den *dies fatalis diluvii* vorstellte, zeigen die Ausführungen Senecas (*natur. quaestt.* III 27). So malt denn auch Horaz in grellsten Farben aus, wie Menschen und Dämonen der Tiefe und das Gethier in Wasser, Luft und auf der Erde, kurz Alles von solcher Sintflut erfasst wird. In dem Gemälde, welches er so entwirft, ist ja ein gewisses Herabsinken

---

'Bürger' nur gegen Bürger die Waffen kehren können, ist selbstverständlich. Mit ähnlicher Emphase braucht *cives* Tacitus (hist. II 38): *non discessere ab armis in Pharsalia ac Philippis civium legiones,* und sagt Cornelius Severus bei Seneca (suas. 6, 26) von Antonius: *canitiem sacrasque manus operumque ministras tantorum pedibus civis proiecta superbis proculcavit ovans;* auch Lucans *quis furor o cives? quae tanta licentia ferri?* (I 8) ist kaum verschieden. Jede Änderung verballhornisirt den Fortschritt von den Vorbereitungen zum Streit (*acuisse ferrum*) zu den Kämpfen selbst (*pugnas*) und ihren verheerenden Folgen (*vitio parentum rara*). Derartige Fortschreitungen sind ächt horazisch: so malt gleich darauf in v. 38 *quem iuvat clamor galeaeque leves acer et Marsi peditis cruentum voltus in hostem* die einzelnen Momente des beginnenden Kampfs, den Schlachtruf von weitem, das Funkeln der blanken Helme und, wenn die Reihen näher aneinander gekommen sind, den Kampfesmuth in den Blicken der Streiter. Der *Marsus pedes* ist hier, wo der Phantasie des Dichters bereits der Wunsch *neu sinas Medos equitare inultos* vorschwebt, allein am Platz.

von den grossartigen mythischen Zügen der zweiten Strophe zu mehr irdischem, wenn man will, spielendem Detail in der dritten zuzugeben: wäre aber ein derartiges Vergreifen bei dem Dichter von I 35, 25—28 oder II 13, 37—40 so unerhört? Könnte nicht ein gewisses Herabstimmen geradezu beabsichtigt sein, um leichter von dem Phantasiegemälde der mythischen Katastrophe zu dem Bilde der erlebten Wirklichkeit überzuleiten? gerade der Umstand, dass das Gemälde der deukalionischen Fluth ein nur durch Reflexion erzeugtes, nicht durch eine Tiberüberschwemmung der Gegenwart hervorgerufenes Schreckbild der Phantasie ist, scheint mir die breitere, wenn auch nicht sehr geschickte Ausführung zu rechtfertigen: jede Reduction auf ein knapperes Maass wäre baare Willkür. Aber dieses Schreckbild soll durchaus nicht unverrückt festgehalten werden, nur so lange als erforderlich ist die tiefe Erregung des Dichters zu motiviren; dann verfliessen seine Umrisse mit den Zügen der Fluth vom Jahre 710, um so überzugleiten zu der Erinnerung an Cäsars Ermordung und ihre die Gegenwart überdauernden unheilvollen Folgen. So gilt denn der Angstruf *quem vocet divum populus ruentis imperi rebus?* nicht mehr dem Ausgangspunkt des *fatale diluvium,* sondern der Schlussvorstellung von dem Fluch, den der Bürgerzwist über das Reich gebracht: wer die Strophe *audiet civis acuisse ferrum — rara iuventus* tilgt, reisst damit das nothwendige Schlussglied dieser eng verbundenen Kette von Vorstellungen gewaltsam heraus: die *res imperi ruentis* stehen dann unvermittelt in der Luft. Und soweit hat sich die Phantasie von den Bildern, an die sie im Anfang scheinbar anknüpft, entfernt, dass jetzt an Juppiter selbst die Frage gerichtet werden kann: *cui dabit partes scelus expiandi?* wen wird Juppiter die Schuld, welche durch das vergossene Bürgerblut über uns gekommen, sühnen lassen? worin diese Sühne bestehen soll, lehrt der Schluss von I 35 *o utinam nova incude diffingas retusum in Massagetas Arabasque ferrum!* lehrt der gleiche Wunsch, in dem unsere Ode ihren Abschluss findet *neu sinas Medos equitare inultos te duce Caesar*: erst das Blut der Feinde des Reiches vermag den Flecken, der an unseren Waffen haftet, zu tilgen. Dazu kann aber nur einer der

Himmlischen uns führen, sei es, dass einer der alten Schutz- und Stammgötter des Iulischen Hauses und des Reiches zu uns herniedersteige, Apollo[36]) oder Venus Erycina, die Mutter der Aeneaden und als Genetrix die Schutzgottheit Cäsars, oder Mars, der während der Bürgerkämpfe sein Antlitz von uns gekehrt hat, und erst wieder an einem rechtschaffenen Krieg gegen den Landesfeind, wenn die parthischen Reiterschwärme vor dem trotzigen Kampfesmuth des *robur Italum,* des marsischen Legionars auseinanderstieben, sein Wohlgefallen haben wird: oder dass vielmehr der Gott, der schon auf Erden in Jünglingsgestalt unter uns weilt, Mercurius[37]), der die Schuld bereits zur Hälfte als *Caesaris ultor* getilgt hat, nunmehr uns gegen die Parther führen möge. In wessen irdischer Gestalt der Gott hier auf Erden wandelt, hat von den Lesern des Dichters wohl jeder gleich er-

---

[36]) Apollo hier nicht sowohl als *ἀλεξίκακος,* wozu weder *augur* noch das Bild seiner Erscheinung recht stimmen will, sondern wohl eher als Gott des Iulischen Hauses — identificirte man doch den Vediovis, welchem die Iulischen Gentilen *lege albana* opferten (CIL I 807), schlechthin mit Apollo (Gell. V 12), und den ersten und bis auf August einzigen Tempel Apolls hat Cn. Iulius cos. 323 geweiht (Liv. IV 29) — der mit August so sichtbar in der Schlacht bei Aktium gewesen (Prop. V 6). An die von Sueton (Aug. 70 u. 94) erzählte Neigung Octavians für Apoll auf Erden zu gelten zu denken schliesst die folgende Identificirung mit Mercurius aus.

[37]) Nicht als griechischer Hermes, trotz des *ales in terris*, wird Caesar angerufen, sondern als der italische Gott des Verkehrs, als Bringer des für das Gedeihen von Handel und Wandel und für jegliches Wohlbefinden der Menschheit unentbehrlichen inneren Friedens. Das ist nicht leere poetische Fiction: vielmehr hat die Erweisung göttlicher Ehren an Caesar, welche auch auf italischem Boden in den Kreisen des niederen Volkes früh Wurzel gefasst hat, gerade an diese Identificirung zunächst angeknüpft. Das zeigen am deutlichsten die Verhältnisse in Pompeji, wo die alte Cultusgenossenschaft der *ministri Mercurii Maiae* (IRN 2258 vom Jahre 740) sich zunächst zu der der *ministri Augusti Mercurii Maiae* (IRN 2260) erweitert, um schliesslich — spätestens seit 752 — in die *ministri Augusti* (IRN 2261) aufzugehen. Andere Belege bei Bücheler coniect. p. 19. Natürlich ist in diesem Götterverein Maia nicht die kleine Atlantide der griechischen Hermessage, sondern die italische Göttin des Wachsens und Gedeihens, welcher *in multis civitatibus latinis sacrificia fiebant* (Fest. p. 134) und der Maimonat geweiht war. Davon klingt noch etwas in dem horazischen Anruf *almae filius Maiae* durch.

rathen: so bleibt die Nennung des Namens bis zum allerletzten Augenblicke aufgespart: mit *te duce Caesar* schliesst effectvoll die Ode.

Wann ist dieselbe aber verfasst? aus den Eingangsworten folgt, da die Ueberschwemmung lediglich in der Phantasie des Dichters existirt, nur so viel mit Sicherheit, dass der Anlass zur Dichtung in Erscheinungen des Winters gegeben war. Gewitter sind ja in Rom im Winter nicht unerhört: damit haben wir die Jahreszeit. Sodann: wenn sich die ganze Entwickelung der Gedankenreihe auf die Aufforderung an Mercurius-Caesar zuspitzt: 'Bleibe hier in unserer Mitte und vollende die Sühnung der Blutschuld, welche auf dem Volke des Quirinus lastet: führe uns selbst zu einem den Göttern wohlgefälligen Rachekrieg gegen die Parther!' so ist diese Aufforderung für jeden, der sich die factische wie staatsrechtliche Stellung von Octavian und Antonius klar macht, ein einfacher Nonsens, so lange die Politik und die Geschicke des Ostens von Alexandria und nicht von Rom aus bestimmt wurden. Sie setzt also nothwendiger Weise die thatsächliche Auflösung des Duumvirats durch den aktischen Krieg voraus. Und wenn an Mercurius die verheissungsvolle Bitte gerichtet wird *hic magnos potius triumphos ames*, so thut diese Verheissung künftiger parthischer Triumphe ihre rechte Wirkung doch nur dann, wenn sie in der Thatsache voraufgegangener irdischer Triumphe die Bürgschaft ihrer Erfüllung besitzt. Diese Erwägungen weisen uns auf einen Zeitpunkt nach den drei grossen Triumphen des Jahres 725. Im Herbst 727 ward die Unterwerfung des Westens in Angriff genommen: August begab sich nach Spanien, und von da ab treten die *Cantabri sera domiti catena* in der zeitgenössischen Dichtung in den Vordergrund: der Wunsch nach Revanche für Carrhae tritt zurück. Wir werden somit für die Abfassungszeit der Ode entweder an den Winter 725 auf 726, oder an denjenigen von 726 auf 727 zu denken haben. Sollte wirklich bereits ein halbes Jahr nach der Siegesfreude des Sextilis 725 eine so gedrückte Stimmung die Gemüther erfasst haben, dass sie in der Anrufung himmlischer Intervention für die *res imperi ruentis* die einzige Rettung gesehen hätten? das ist doch

schwer glaublich, und dafür bietet auch die Geschichte dieser beiden Jahre nicht den leisesten Anhalt. Anders steht es mit dem darauf folgenden Winter. Das Jahr 726[38]) erfüllen die Verhandlungen, welche der definitiven Constituirung des Principats und der Ueberleitung des Regiments in die Bahn verfassungsmässiger Zustände voraufgehen. Wohl lag da Dunkel über der Zukunft des römischen Staates, namentlich seitdem Octavian in der ersten Woche des Jahres 727 erklärt hatte, die Gewalt völlig niederlegen zu wollen (Cass. Dio LIII 3—10). War diese Drohung mit seinem Rücktritt auch nur ein geschicktes Pressionsmittel, um zu einem befriedigenden Abschluss zu gelangen: die gedrückte Stimmung, welche diese Vorgänge im Volke hervorriefen oder hervorrufen sollten, als ob mit dem Rücktritt Octavians der ganze alte Jammer der Zwietracht und der Parteikämpfe im Innern wieder hereinbrechen müsse, findet in unserer Ode einen vollgültigen Ausdruck. In diesen Vorgängen, welche der Acte vom 13. Januar, durch welche *reddita est omnis populo provincia nostro* (Ovid. fast. I 589), und der feierlichen Sanction der verfassungsmässigen Stellung des Princeps als Augustus am 16. Januar unmittelbar voraufgehen, wurzelt der Wunsch des Dichters *serus in caelum redeas diuque laetus intersis populo Quirini neve te nostris vitiis iniquum ocior aura tollat,* und gewiss konnte kein Gedicht passender als Quasiwidmung der Sammlung an den Princeps an die Spitze treten, als dieses, welches mit so lebendigen Farben an die Geburtsstunde des Principats erinnert[39]).

---

38) *In consulatu sexto et septimo* (726. 727) *postquam bella civilia exstinxeram per consensum universorum potitus rerum omnium rempublicam ex mea potestate in senatus populique Romani arbitrium transtuli* sagt August selbst: Monum. Ancyr. VI 13.

39) Die im Vorstehenden begründete Datirung ist nicht neu; sie ist schon von Sanadon und Grotefend vorgetragen worden: nur muss jede Bezugnahme auf eine der von den Historikern überlieferten Tiberüberschwemmungen aus dem Spiele bleiben, und ebensowenig darf das emphatische Schlusswort *te duce Caesar* dazu missbraucht werden, als Belag für die Abfassung vor dem 16. Januar 727 gelten zu sollen. Allerdings ist dieser *terminus ante quem* richtig: aber nicht deshalb, weil Octavian sonst als *Augustus* hätte angeredet sein müssen — erst ganz allmälig hat sich *Augustus* als feststehende

I 6.

Ungemein überlegt ist diese Ode um der Doppeltheit ihres Motivs willen sowohl im Aufbau der ganzen Composition wie in den Einzelheiten des Ausdrucks. Will doch Horaz in gleicher Weise die durch Agrippa an ihn gelangte Aufforderung[40], die Zeit von Philippi bis Aktium in epischer Dichtung darzustellen, in schmeichelhaftester Form ohne zu verletzen zurückweisen, sowie Varius, dem er in aufrichtigster Dankbarkeit sich verbunden fühlte, ein Ehrendenkmal errichten und das Publicum auf das von diesem zu erwartende Gedicht vorbereiten. Indem er dem eigenen Unvermögen die Dichtergrösse des Varius gegenüberstellt, schmeichelt er so zugleich auf die feinste Weise demjenigen Manne, dessen Thaten nur eines solchen Sängers würdig seien, und hat es um so weniger nöthig, diese Thaten selbst direct zu preisen. Das Licht, welches sich auf den Sänger derselben ergiesst, wird von diesem auf seinen Helden zurückgeworfen: darum zielt Alles darauf ab, den ersteren in glänzendster Be-

Benennung eingebürgert — sondern weil nach der als glückverheissend gedeuteten Überschwemmung des 17. Januar (Cass. Dio LIII 20) der Eingang gewiss andere Form erhalten haben würde.

[40]) Dass eine derartige Aufforderung in der That an Horaz ergangen ist, geht aus den Worten *pudor et ... Musa vetat laudes egregii Caesaris et tuas culpa deterere ingeni* unzweideutig hervor: das ist nicht blosser Ausdruck des Unvermögens, sondern directe Ablehnung einer von aussen an ihn herangetretenen, nicht aus eigenem Antriebe oder von der Muse gewählten Aufgabe. Der Gedanke, die grossen Ereignisse der Zeitgeschichte episch darzustellen, ist fast allen Dichtern dieses Kreises, der durch Maecenas enger mit dem Princeps verknüpft war, einmal nahe gelegt worden. So denkt vor Varius Virgil 725 zunächst daran die Thaten Augusts zu besingen (*mox tamen ardentis accingar dicere pugnas Caesaris.* Georg. III 46), und als sich dieser Gedanke zum Plan der Aeneis verschiebt, so wird dieselbe Idee von Maecenas in der ersten Freude über das neu aufgehende Gestirn des umbrischen Kallimachus diesem ans Herz gelegt (Prop. II 1), und von demselben erwogen (III 10), um schliesslich zu dem Versuch des antiquarischen Elegienkranzes zu führen, der uns im fünften Buch vorliegt. Ob nun gerade des Varius Panegyricus Augusti dem entsprochen hat, was man in diesen Kreisen wünschte, ist wohl fraglich: erst die jüngere Generation, wie Cornelius Severus und vor allem Rabirius, befriedigte die loyalen Gemüther wie Velleius.

leuchtung dem Leser vorzuführen. Durch das grell aufgetragene *Maeonii carminis aliti* erhält erst das gesucht schlichte *scriberis fortis et hostium victor* sein ihm zugedachtes Licht. So wird Varius durch diese summarische Charakteristik als *alter Homerus* mit einem Schlage zu der Höhe emporgehoben, auf welcher der Darsteller solcher Thaten stehen muss. Jetzt darf ohne zu verletzen die Ablehnung in eigenem Namen folgen: aber die simpel abweisende Wendung 'ich vermag deine Thaten nicht zu besingen' erweitert sich wie von selbst zu einem anspruchsvolleren 'ich versuche weder deine Thaten, noch eine Ilias oder Odyssee zu singen', und dem Hinweis auf die homerischen Epen schliesst sich scheinbar ohne Veranlassung mit *nec saevam Pelopis domum* in gleicher Abbreviatur die Anspielung auf des Varius berühmteste Tragödie, den Thyestes[41]) an. Und wenn am Beginn der dritten Strophe diese Gedanken noch einmal zusammengefasst werden zu dem *conamur, tenues grandia,* so durfte der Leser nunmehr aus *tenues* neben dem Unvermögen so gewaltigem Stoffe gegenüber und dem darin liegenden Compliment für Agrippa, ebenso das feine Zurücktreten vor dem älteren und auf den beiden Gebieten der epischen wie tragischen Poesie erfolgreichen Freunde heraushören. Natürlich ist des lyrischen Dichters Fähigkeit auch dem Stoffe nicht gewachsen: handelt es sich doch nicht allein um Agrippas, sondern auch um Caesars Thaten; mit der Hinweisung darauf kehrt der Gedanke zu dem Ausgangspunkt, den grossen Thaten der Gegenwart zurück.

Hiermit hätte das Gedicht vielleicht abgeschlossen werden können: oder vielmehr doch nicht. Denn der Leser hat zwar erfahren was Horaz nicht zu leisten vermag, nicht aber was er vermag. Hier setzt nun diejenige Strophe ein, welche von der neueren Kritik wohl am einmüthigsten ist verdammt worden: *Quis Martem tunica tectum adamantina digne scripserit aut pulvere troico nigrum Merionen aut ope Palladis Tydiden su-*

---

[41]) Dass Varius den Thyestes nicht bloss *post actiacam victoriam Augusti ludis eius in scena edidit, pro qua fabula sestertium deciens accepit,* wie es in der erhaltenen Didaskalie heisst, sondern das Stück mit absichtlicher Symbolik hierfür gedichtet hat, scheint mir kaum abweisbar.

peris parem? Ihr Sinn ist nach Peerlkamp, welchem Haupt (Opusc. III 50) sich durchaus anschliesst: *quis digne scripserit Martem Merionem et Diomedem, quos scripsit Homerus? quis Homero par esse posset? nemo* — also auch nicht Varius. Gewiss: so verstanden ergiebt sich ein unerträglicher Widerspruch mit der deutlich ausgesprochenen Absicht des Gedichts Varius zu ehren und mit dem Eingang desselben, in welchem dieser als *Maeonii carminis ales* gepriesen ward. Vielleicht lassen sich aber die so hart angefochtenen Worte doch noch einigermassen rechtfertigen: denn Peerlkamp gelangt zu diesem Sinn doch nur dadurch, dass er die Strophe aus der engen Beziehung und Verflechtung des Gedankens mit dem Voraufgegangenen losgelöst für sich nimmt. Isolirt mögen die Verse diesen Sinn haben: aber der Interpret hat nicht das Recht, aus dem lebendigen Körper des Liedes ein Glied herauszuschneiden, alle die feinen Bindeglieder, durch welche es mit dem Ganzen verwoben ist, auszulösen, und sich dann noch zu wundern, dass er statt eines lebendigen Gliedes ein todtes Präparat in der Hand hält. Solche bei den modernen Exegeten sehr beliebte Operationen — selbst Meineke verübt sie gelegentlich im Horaz — postuliren als bereits erwiesen, was erst zu erweisen war. In dem Zusammenhang des Ganzen aber, unmittelbar angeschlossen an das Bekenntniss der eigenen *vires tenues,* heischt die Frage *quis Martem tunica tectum adamantina digne scripserit?* von jedem aufmerksamen Leser, dem das *scriberis Vario Maeonii carminis aliti* noch nachklingt, die eine Antwort: *non ego sed alter Homerus,* also nur Varius[42]). Aber auch der Inhalt der Frage wird falsch von Peerlkamp umschrieben: *quis Homero par*

---

[42]) Auch mit Büchelers Auffassung (*Coniect. p. 18*), der betont, dass die einzige richtige Antwort auf die Frage des Dichters sei: *nemo, ne Homerus quidem,* und darin einen Nachklang solcher ästhetischer Urtheile findet, wie z. B. beim Verfasser von *περὶ ὕψους*, welcher (9, 7) an der *ἀριστεία Διομήδους* allerhand auszusetzen hat, kann ich nicht übereinstimmen. Also wäre die Feder überhaupt nicht im Stande diesen Thaten gerecht zu werden: gewiss der stärkste Ausdruck zum Preise Agrippas — aber wo bleibt Varius? bei Büchelers Erklärung muss man die Strophe nothwendig tilgen.

esse posset steht gar nicht in Frage: die wäre auch schon im Eingange im voraus beantwortet; es handelt sich nicht darum, wer eine *Ilias post Homerum* schreiben, sondern wer die Kämpfe der Gegenwart schildern könne. Die von Horaz ausgehobenen, der Aristeia des Diomedes entlehnten, Züge sollen ja doch nicht wörtlich verstanden werden, nicht lediglich den Inhalt der Iliade wiedergeben — dann wären sie selbst für einen Fälscher recht ungeschickt gegriffen —, sondern in Symbolen die Aufgabe des historischen Epos, welches verlangt wird beschreiben: das wilde Kampfgetümmel des Mars, die *duces non indecoro pulvere sordidos,* die unüberwindliche Heldenkraft; sie sollen die Ilias nicht bezeichnen, sondern nur an sie erinnern. Darum tritt der *Mars tunica tectus adamantina,* der doch im homerischen Epos nicht gerade eine Hauptrolle spielt, hier zur symbolischen Bezeichnung der Kriegsthaten überhaupt an die Spitze, und wenn auch für die weitere Symbolisirung mit Meriones und Diomedes der bestimmende Grund für grade diese Auswahl uns nicht mehr erkennbar ist, so ist doch wohl das Betonen des göttlichen Beistandes (*ope Palladis*) und die Hervorhebung desjenigen Helden, der mit den Göttern selbst erfolgreich sich im Kampf gemessen hat, gewiss nicht ohne Bezug auf den Sieger von Aktium. 'Deine und Cäsars Heldenthaten vermag nur ein Homer würdig darzustellen', dies ist der unausgesprochene Gedanke, der aus den Hüllen des symbolischen Ausdrucks gerade deutlich genug hervorleuchtet, um erkennen zu lassen, mit welcher Feinheit Horaz hier eine Wendung des *alter Homerus* Ennius sich soweit angeeignet hat, dass der gebildete Leser noch den Reiz einer kunstvoll verhüllten Reminiscenz empfinden konnte. Aelian nämlich — bei Suidas *s. v.* *Ἔννιος* — berichtet von Ennius *Σκιπίωνα γὰρ ᾄδων καὶ ἐπὶ μέγα ἐξᾶραι τὸν ἄνδρα βουλόμενός φησι μόνον ἂν Ὅμηρον ἐπαξίους ἐπαίνους εἰπεῖν Σκιπίωνος.* Und jetzt schliesst in stark aufgetragenem Contrast zu den blutigen Kämpfen der Helden, der Hinweis auf diejenigen Stoffe das Ganze ab, in denen Horaz seine Aufgabe und Befriedigung findet, die *proelia virginum* mit ihren harmlosen Waffen im Scheinkampf gegen den Liebsten. Wer die vierte Strophe tilgt, beseitigt nicht

nur diesen doch sichtlich beabsichtigten Effect: er lässt auch Horaz von v. 5 ab lediglich von sich, von seinem Nichtkönnen und Können reden, und zerstört dadurch das kunstvolle Fugato, in welchem die beiden Themen, Agrippas Thaten und Varius Können, mit ihrer Umkehrung, dem eigenen Unvermögen, zusammencomponirt sind.

I 12.

Es handelt sich hier darum, ob die Verse, in welchen der Helden der römischen Vorzeit gedacht wird, v 37—44, zu dem ursprünglichen Bestande des Gedichtes gehören: auch hier muss sich die Entscheidung aus der Betrachtung des Aufbaus der Composition ergeben.

'Wen zu feiern willst du, Clio, jetzt in die Saiten greifen oder lieber die Flöte ansetzen? welchen Mann oder Halbgott oder Gott?' Dass dieser scheinbar improvisirende Anfang dem Eingang des pindarischen Epinikion für Theron (Olymp. II) nachgebildet ist, begnügen sich seit Porphyrio die Erklärer anzumerken. Und doch ist die pindarische Dichtung auch auf die Conception des Ganzen von Einfluss gewesen. Pindar feiert den Herrscher von Akragas, dessen Hause Zeus *εὔφρων ἄρουραν ἔτι πατρίαν σφίσιν κόμισον λοιπῷ γένει.* Denn die Geschicke des Geschlechts der Emmeniden, welches durch seinen Ahnen Thersandros aus des Laios Stamm mit den Töchtern des Kadmos Semele und Ino verknüpft ist, verwirklichen den Satz *πένθος δ' ἐπίτνει βαρὺ κρεσσόνων πρὸς ἀγαθῶν.* Und so begleitet der Dichter in der ersten Hälfte seines Liedes das Werden dieses Hauses von Kadmos an in seinem Auf und Ab von Leid und Glück, von Schuld und Sühne bis zu dem glanzvollen Träger der Gegenwart.

Aehnlich bahnt sich Horaz den Weg zur Feier Augusts. Aber wenn für Pindar die Trichotomie der Frage des Eingangs *ἀναξιφόρμιγγες ὕμνοι, τίνα θεόν, τίν' ἥρωα, τίνα δ' ἄνδρα κελαδήσομεν;* mehr eine rein logische ist, und durch die sich unmittelbar anknüpfende Antwort *ἤτοι Πίσα μὲν Διός· Ὀλυμπιάδα δ' ἔστασεν Ἡρακλέης ἀκρόθινα πολέμου· Θήρωνα δὲ τετραορίας ἕνεκα*

νικαφόρον γεγωνητέον sofort erledigt wird, nimmt Horaz sie ernster und baut auf ihr das Gerüst seines Liedes auf: ehe es im Gebet für das Regiment Augusts seine Spitze und Krönung findet, muss es nicht nur der Menschen, sondern auch der Götter und Heroen wirklich gedacht haben. Um diese breitere Ausführung zu tragen, wird von Horaz, was bei Pindar als flüchtig angeschlagenes Eingangsmotiv rasch verklingt, durch die Erinnerung an die Macht des orphischen Gesanges erweitert[43]). Dann kommen die Götter zu ihrem Rechte, welche im Himmel walten: *ἐκ Διὸς ἀρχώμεσθα;* neben Juppiter dem Allmächtigen soll Pallas zunächst ihren Preis im Liede finden, sollen Liber sowie Artemis und Apollo nicht vergessen werden. Das sind nicht die Götter des römischen Volkes — sonst würden Venus die Stammmutter der Aeneaden und Vater Mars kaum fehlen. Und wie kommt Liber hier mitten unter die angestammten Olympier, er den doch Horaz sonst (III 3, 13 IV 8, 34 Epp. II 1, 5) stets als hervorstechendes Exempel dafür, dass auch Menschgeborene durch ihre irdischen Thaten die Aufnahme in den Kreis der Götter erringen können, neben Herakles und den Dioskuren anzuführen pflegt? Diesen Götterverein führt also ein Anderes zusammen: es ist zuerst von Reifferscheid (Anall. Horatiana p. 7) darauf aufmerksam gemacht worden, dass hier diejenigen Himmlischen genannt werden, welche im Kampf gegen die Giganten in erster Reihe stehen.

[43]) Dass diese Erweiterung nicht sehr gelungen ist, muss unbedenklich zugegeben werden: die Gliederung *aut in umbrosis Heliconis oris aut super Pindo gelidove in Haemo* dient sichtlich nur dem einen Zweck, an das letzte Local die Schilderung von Orpheus Sangeskunst anknüpfen zu können, verlangt somit auch die in der dritten Strophe gegebene breitere Ausführung. Dass diese letztere selbst aber verworren wäre, kann ich nicht zugeben. Die für den Dichter geforderte Einheit der Anschauung liegt nicht in dem Zusammenstimmen von *insecutae silvae* und *ducere quercus*, sondern darin, dass die beiden entgegengesetzten Prädicate *arte materna rapidos morantem fluminum lapsus celeresque ventos* und *blandum et auritas fidibus canoris ducere quercus* zusammen das Bild der die unvereinbarsten Dingen bezwingenden Allmacht der Musik ergeben: dieses für sich selbstständige Bild ist erst durch die rein thatsächliche Bemerkung *unde — insecutae Orphea silvae* an die Erwähnung des Haemus angeknüpft.

Darum steht neben dem allmächtigen Juppiter allen übrigen voran Athene Nikephoros, die Promachos *proeliis audax* im Kampfe gegen die *bicorpores filii Terras,* und reiht sich ihr unmittelbar an derjenige Gott, welcher sonst *non sat idoneus pugnae* in dem Gigantenkampf sich den gebührenden Platz erstritten hat, Liber (II 19, 21 fg.); für die übrigen Olympier, welche doch nicht alle hier einzeln aufgeführt werden konnten, tritt der Schutzgott Augusts bei Aktium Apoll und die von diesem unzertrennliche Schwester ein. Mit welcher Vorliebe dieser Kampf olympischer Göttlichkeit gegen die wüsten dem Schosse der Erde entstiegenen Unholde von der bildenden Kunst wie von der Dichtung gerade der alexandrinischen Zeit ist symbolisch verwandt und ausgedeutet worden, bedarf jetzt, wo die Pergamenischen Altarsculpturen zu uns reden, keiner Ausführung: wie geläufig auch Horaz dieses Symbol[44]) ist, bezeugt vor allem der durchsichtige Parallelismus, mit welchem in III 4 dem Sieger Caesar, welchen nach den Mühsalen des Cantabrischen Krieges die Musen erquicken und sänftigen, Juppiter gegenübergestellt ist, der die Titanen und Giganten zu Boden geschmettert hat. Mit Absicht fehlt aber in den Worten des Dichters jeder Hinweis auf die Gigantomachie: denn nur in seiner eigenen Phantasie ist die Auswahl der einzelnen Gestalten durch dieses Band bedingt, vor den Augen des Lesers soll vielmehr Figur auf Figur einzeln auftauchen und von der folgenden abgelöst werden, bis auf die Gruppe des Schlussbildes: Juppiter im Himmel und Augustus auf Erden[45]). Eine unmittelbare Erwähnung der Giganten würde

---

[44]) Plastischen Ausdruck hat dieselbe Symbolik auf dem 732 vollendeten Giebelfeld des Juppiter tonans gefunden, wenn die Combination Starks (Gigantomachie auf antiken Reliefs und der Tempel des Juppiter Tonans, 1869) gegründet ist, welcher hierauf Claudians *infra tecta Tonantis Tarpeia pendentes rupe gigantas* (in sext. cons. Honorii praef. 11) bezogen hat.

[45]) Allerdings steht damit der enge Anschluss in v 19 *proximos illi tamen occupavit Pallas honores* nicht in Einklang; aber diese *proximi honores* lassen sich doch in dem Zusammenhang von *quid prius dicam* 13, *neque te silebo* 21, *dicam et Alciden* 25, *Romulum post hos prius . . . memorem* 33, *insigni referam camena* 38 füglich nicht auf etwas anderes als auf die nächste Ehrenstelle im Liede beziehen. Daraus folgt, dass des alten Rob. Stephanus und

Horaz genöthigt haben, die Einzelfiguren, wie es in III 4 geschieht, zu einem grossen Kampfbilde zu gruppiren.

Es folgen die Heroen: erst Herkules, dann die Dioskuren. Nach dem raschen Vorüber folgt längeres Verweilen und Ausruhen des Auges auf der malerischen Schilderung ihrer Macht über die empörten Wellen. Und nun hebt mit neuem Ansatz, den die wiederholte Frage, von wem der Dichter zuerst singen solle, kenntlich macht, die Reihe der Menschen an: natürlich aus der Zahl der Vorfahren. Nicht die äusseren Einschnitte in die Entwickelung des römischen Staates, Anfang und Ende der Königsherrschaft, Begründung und Ende der Republik sollen die Namen des Romulus und Numa, Tarquinius und Cato bezeichnen: dann müsste freilich die Reihe mit dem letzteren schliessen. Vielmehr lehrt die Analogie des pindarischen Gedichtes, dass diese Namen nicht bloss kahle chronologische Marksteine, sondern die Träger von Schuld und Vergeltung sein sollen. Auch die Geschicke des römischen Volkes erfüllen sich in unaufhörlicher Verkettung von Frevel und Sühne, in unablässigem Ringen mit dem Verhängniss hindurch bis zu der endlichen Aussicht auf ein dauerndes Glück in der Gegenwart. Vom Brudermord des Romulus und dem *quietum Pompili regnum* ab, über die *superbi Tarquini fasces* hin bis zur Gegenwart, in welcher der *atrox animus Catonis* den Tod wählte, haben die Gemeinde durch alle Gefahren hindurch der Opfermuth der Besten und die strenge Zucht römischer Armuth bis zu dem Augenblick geführt, wo jetzt das adlige Haus der Iulier sich mit dem aufstrebenden Geschlecht der plebeischen Marceller zu glückverheissenden Bunde eint. Nicht die Glanzpunkte römischer Geschichte streift die Aufzählung des Dichters — schwerlich fehlten dann die Scipionen oder Marius — sondern es will erinnern an die leuchtenden Vorbilder derjenigen Tugenden, welche dem entarteten Geschlecht der Gegenwart am meisten

---

Heinsius Vorschlag *occupabit* zu schreiben das Richtige trifft. Auch in der neunten Strophe *Romulum ... an quietum Pompili regnum memorem, an superbos Tarquini fasces dubito, an Catonis nobile letum* sind die Einzelnen gesondert, nicht paarweise zusammengegliedert: *an* vor *superbos* ist daher nicht zu tilgen.

gebrechen, der Vaterlandsliebe bis zum Tode und der Einfachheit der Sitte. Darum hebt das dankbar feiernde Lied in je drei Namen, zuerst neben den classischen Beispielen des Regulus und Paullus den Aemilius Scaurus hervor, welcher durch seine Strenge den eigenen Sohn in den Tod trieb[46]), sodann die typischen *exempla continentiae,* Fabricius, Curius und Camillus. Dass diese Namen die stereotypen Figuren der Rhetorik[47]) sind, beweist doch nicht, dass wir es mit fremdartiger Zuthat der Rhetorenschule zu thun haben, sondern lediglich, dass Horaz in ihrer Auswahl nicht seine eigenen Wege ging, vielmehr diejenigen Namen verwandte, welche jedem auf der Zunge liegen mussten. Den Übergang von einer Gruppe zur anderen vermittelt *Fabriciumque,* welches syntaktisch zur ersten, dem Sinn nach bereits zur zweiten Gruppe gehört[48]).

---

46) Nach dem unglücklichen Gefecht gegen die Cimbern bei der Etschkluse (Val. Max. V 8, 4; Aur. Vict. de vir. ill. 72); daher der Plural, worauf Bücheler (Rhein. Mus. 27, 495) schon vor Jahren aufmerksam gemacht hat. Es wäre Zeit, dass das alberne Geschwätz von dem *princeps senatus* endlich einmal in unseren Trivialcommentaren verstummte. Ein interpolirender Rhetor würde übrigens sicher nicht unterlassen haben, hier die Decier anzubringen.

47) So schon bei Cicero: *ex hoc genere* — nämlich *hoc robore animi atque hac indole virtutis et continentiae — illos Fabricios fuisse arbitror, Camillos, Curios omnesque eos qui haec ex minimis tanta fecerunt.* (pro Caelio 17, 39). Camillus und Curius stellt auch in gleicher Betrachtungsweise Lucan zusammen: (*rura*) *quondam duro sulcata Camilli vomere et antiquos Curiorum passa ligones* (I 168). Dass Camillus als Beispiel der Einfachheit erscheint, mag nicht sowohl auf verschollener Tradition beruhen, als aus dem Eindruck seiner Statue auf den Rostren (*togata sine tunica* Ascon. in Scaur. p. 25, und aus derselben Quelle Plin. XXXIV 23) gefolgert sein. Denn an die Reiterstatue des L. Furius Camillus cos. 416 (Liv. VIII 13) ist nach dem Zusammenhange bei Asconius — wegen dieses Präcedenzfalles erschien Cato als Prätor offiziell *sine tunica campestri sub toga cinctus* — nicht zu denken.

48) Das fühlte auch Quintilian, wenn er unter Beispielen von *σχήματα λέξεως* welche durch adiectio entstünden (IX 3, 18), anführt *Fabriciumque hunc et intonsis Curium capillis.* Denn er verband *Fabriciumque* mit dem folgenden *utilem bello tulit,* und musste daher *hunc,* ebenso wie *nam* in dem unmittelbar vorher angeführten Virgilverse *nam neque Parnasi vobis iuga, nam neque Pindi,* für eine adiectio *quae videri potest supervacua, sed non sine gratia est* ansehen. Dass ein derartiges Verkennen der grammatischen Structur leichter

Auf diese Weise sind die beiden Strophen v 37—44 unlöslich mit einander verknüpft; es geht nicht an, bloss eine derselben zu tilgen, wie Lehrs wollte, und wer beide ausschneidet, der schneidet das Bild aus, um den umschliessenden Rahmen allein zurückzubehalten.

Bis hierher hat das Lied des Dichters nur angegeben, wen es Alles feiern wolle: erst jetzt folgen diejenigen, welche es wirklich feiert. So wird denn jetzt auch der Ausdruck bewegter: in energischer Voranstellung treten die bedeutungsvollen Prädicate *crescit* — *micat* an die Spitze der beiden in strengem Parallelismus in zwei Vergleichungen auslaufenden Sätze. Der Ruhm des Marcellerstammes wächst einer grossen im Dunkel der Zeiten verborgenen Zukunft entgegen, Alle überstrahlt bereits der Glanz des Iulischen Gestirns[49]): diese Nebeneinanderstellung ist natürlich nicht beziehungslos. Sie zu erklären ist die einfache That-

---

mit unterlaufen konnte, wenn der Citirende mechanisch die Belegstelle in der vorliegenden Rolle rasch mit dem Auge aufstach, als wenn er sie aus dem Gedächtniss sich recapitulirte, wird man zugeben müssen. Dann darf man aber auch nicht so leichtfertig die vom ältesten Gewährsmann gebotene Variante *intonsis* für *incomptis* unter den Tisch werfen. Die *incompti capilli* sind so wenig charakteristisch wie möglich, denn an einem Curius ist weder weibliche Frisur noch sind *compti crines adulteri* denkbar: um so anschaulicher ist *intonsis* (*olim tonsores non fuisse adsignificant antiquorum statuae quod pleraeque habent capillum et barbam magnam.* Varro R. R. II 11), womit Curius als einer der *avi intonsi* (Tibull. II 1, 34; Ovid. fast. II 30; *intonsi Catonis* Horat. C. II 15, 11) bezeichnet wird. Dass bereits Servius (ad Aen. XII 100) *incomptis* las ist keine Gegeninstanz: vielmehr zeigt seine Erklärung, es sei *ad laudem positum* im Gegensatz zu einer *coma calamistrata*, wie thöricht eigentlich die Vulgata ist.

49) Schon um dieses deutlichen Parallelismus willen, fordert *Iulium sidus*, was weder Iulius Caesar noch den Kometen nach seinem Tode, sondern lediglich das Iulische Geschlecht bezeichnet, eine entsprechende verallgemeinernde Bezeichnung, wie sie der Plural *Marcellis* bietet. Der Singular *Marcelli* würde nöthigen, entweder an den Helden des Hannibalischen Krieges — was unsinnig — oder lediglich an die Persönlichkeit des jungen Marcellus zu denken — was ungeschickt deutlich sein würde. Denn auch die in *crescit* wie in *occulto aevo* liegende Prophezeiung heischt einen verschleiernden Ausdruck: *crescit occulto aevo fama* ist übrigens ganz ebenso gesagt wie *vivet extento Proculeius aevo* II 1, 5.

sache, dass Marcellus Augusts Neffe war, allein nicht ausreichend: erst von dem Augenblick an, wo es ausgesprochen war, dass er dem Iulischen Hause am nächsten stehe, durfte er auch im Liede demselben unmittelbar zur Seite treten. Erst seitdem ihm August seine Tochter Iulia verlobt[50]) und dadurch ein Anrecht auf die Nachfolge gegeben zu haben schien, kann die Vereinigung des Iulier- und Marcellernamens als Abschluss an das Ende der glänzenden Namenreihe treten, welche gleichsam als Ahnen nicht des Blutes, sondern der geistigen Verwandtschaft dem römischen Volke aus dem neugeschlossenen Bunde Glück und Segen gewährleisten. Und wenn auf den in jugendlichem Ephebenalter stehenden Marcellus das Pindarische *αὔξεται δ' ἀρετὰ χλωραῖς ἐέρσαις ὡς ὅτε δένδρεον ᾄσσει* (Nem. 8, 40) angewandt ist, so ist zur Hervorhebung des *Iulium sidus* mit feinstem Compliment das Bild gewählt, in welchem Sappho (fr. 3) höchste Frauenschönheit feiert. Aber die Erfüllung der Hoffnungen, welche diese Verbindung erregt, liegt in der Zukunft verborgen, und diese ruht in der festen Hand desjenigen, der jetzt gerecht dem Erdkreis gebietet und vor dem sich die Völker des fernen Ostens beugen sollen. So möge denn Vater Juppiter schirmend auch ferner seine Hand über Augustus halten und mit seinen Blitzen die Frevel der Ruchlosen ahnden. Mit diesem Gebet erst ist das Lied zu seinem befriedigenden Abschluss gelangt: *ἐκ Διὸς ἀρχόμενος* ist der Dichter zu seinem Ausgangspunkt zurückgekehrt. Wer diesen Gedankengang in seinen Einzelheiten übersieht, dem wird die Beziehung des Ganzen auf die Verbindung des Marcellus und der Iulia nicht mehr so verwunderlich dünken wie dem alten braven Gesner; freilich ist es kein Epithalamium: der vollzogene Ehebund hätte hellere Töne, grellere Farben bedingt: Haupt hat mit feiner Empfindung unzweifelhaft das Richtige getroffen, wenn er es auf die Zeit bezog, in der die Vermählung nahe bevorstand.

50) Diese Beziehung auf die Verlobung mit Iulia würde nicht nothwendig in den Worten liegen müssen, wenn bereits vorher Marcellus von Augustus wäre adoptirt worden, wie Plutarch angiebt *τοῦτον ἅμα παῖδα καὶ γαμβρὸν ἐποιήσατο Καῖσαρ* (Anton. 87; vgl. auch Serv. ad Aen. VI 862). Dies scheint aber völlig aus der Luft gegriffen.

III 27.

'Ein blödsinniges Gedicht!' — beginnt Lehrs seine Besprechung: und in der That, wer es versucht von der Situation aus, welche die Anfangsstrophen voraussetzen, einen Übergang zu dem mythologischen Gemälde zu finden, welches den Haupttheil der Ode ausmacht, zu der Fahrt Europens über das Meer auf dem Rücken des Stieres und zu ihrer verzweiflungsvollen Klage am Gestade Kretas, der verwickelt sich mit jedem Schritt in Schwierigkeiten und geräth in unaufhellbares Dunkel. Wer ist die reisefertige Galatea? wie haben wir uns das Verhältniss des Dichters zu ihr zu denken, diese sonderbare Mischung von Onkel und Liebhaber? was soll sie aus dem Beispiel Europens für sich entnehmen? Auf keine dieser Fragen lässt sich befriedigende Antwort geben; wer vom Eingang aus das Verständniss der Ode zu gewinnen sucht, wird bald genug voll Ärger sich geneigt fühlen dem Lehrsschen Ausruf kurzer Hand beizupflichten.

Und doch nicht ganz mit Recht: denn was zwingt uns die Absicht des Dichters in etwas Anderem zu suchen, als in der Darstellung dessen, was schon rein äusserlich den breitesten Raum in seiner Dichtung einnimmt, in der Darlegung der Europasage? Gesetzt, Horaz wollte den Versuch machen, eine Sage in der Form des Liedes zu behandeln, so konnte er das auf zweierlei Weise: entweder in der Art des chorischen Melos, indem er die *κεφάλαια τοῦ λόγου* heraushob und in den charakteristischsten Zügen vorführte. So ist er in I 15 verfahren, wo er die Hauptmomente des durch Paris Frevel hervorgerufenen Kampfes um Ilion in summarischer Weise vor dem Leser aufrollt, Helenas Entführung, die Vereinigung der achaeischen Helden, das persönliche Eingreifen der Götter, Paris Tod und den endlichen Fall von Ilion, der durch den Raub des Palladiums[51]) entschieden nach langen

[51]) Darum *Laertiaden exitium tuae genti* 21. Verwunderlich ist ja sicherlich in den darauf folgenden Strophen neben der sichtlichen Bezugnahme auf bestimmte Verse des homerischen Epos das Hervorheben gerade solcher Helden, welche in der Ilias mehr im Hintergrund bleiben, besonders des Sthenelus

Kämpfen, trotz des Aufschubs, welchen Achilleus Zorn bereitet, erfolgen wird. Das Alles ist dem schicksalskundigen *ἅλιος γέρων* in den Mund gelegt, und wird von ihm dem Urheber aller dieser Leiden in kunstvoll zwischen Prophetie (str. 2. 4. 5. 8. 9) und Vision (str. 3. 6. 7.) abwechselnder Rede verkündet.

Oder aber er griff aus dem gegebenen Verlauf der Sage einen einzelnen Moment heraus, der für die Behandlung in Form des Liedes am fruchtbarsten schien, in welchem sich der Inhalt der Sage am leichtesten zusammendrängen liess. Diesen Weg hat Horaz eingeschlagen, als er die Sage von den Danaostöchtern in III 11 darzustellen unternahm. Hier ist Alles angeknüpft an den spannenden Moment, in welchem Hypermnestra in dem Conflict zwischen dem Gebot des Vaters und der Liebe zu ihrem Gatten, ihre Hand von Blutschuld rein erhält und Lynkeus mahnt zu fliehen und sie ihrem Schicksal zu überlassen. In diese Mahnung (v. 36—52) ist alles Wesentliche verflochten: das tückische Gebot des Vaters, der Frevel der Schwestern, ihre eigenen schweren Heimsuchungen durch den Zorn des Vaters. Dass die Befürchtung, welche das rührende Schlusswort *nostri memorem sepulcro sculpe querellam* eingiebt, sich nicht erfüllen, sondern Aphroditens Dazwischentreten das Schlimmste wenden werde, deutet bereits

(auch IV 9, 20): Dass es aber nicht gerathen ist, in solchen Zügen lediglich Willkür des Horaz zu sehen, lehrt der Katalog des Hygin 114, nach welchem Sthenelus — denn so ist für das corrupte *Linus* zu schreiben — 20 Troer getödtet hat; vgl. auch Dictys IV 12. So scheint mir auch in den Versen *nequiquam . . . calami spicula Cnosii vitabis strepitumque et celerem sequi Aiacem* diejenige Überlieferung zu Grunde zu liegen, nach welcher in Ausführung des sophokleischen Motivs *οὐδέ σου προσχρῄζομεν τά γ' ὅπλ' ἔχοντες ταῦτ'* (Philokt. 1055), es nicht Philoktet, sondern ein anderer Bogenschütze ist — also doch wohl Aias — welcher Paris mit den Pfeilen des Herakles erlegt *quas misit Philoctetes cum ipse non potuisset àdferre morte praeventus* Serv. ad Aen. II 13. Oder sollen diese und ähnliche späte Wucherungen der homerischen Sage, welche die römische Poesie von des Laevius cyprischer Ilias an bis zu Virgil und Pompeius Macer (Ovid. am. II 18, 1; ex Ponto II 10, 13) beschäftigt haben, ohne jeglichen Einfluss auf Horaz geblieben sein? Zumal in demjenigen Gedicht, welches zu seinen allerfrühesten Versuchen in der Odendichtung gehört, wie die Zulassung der trochaeischen Basis in *ignis Iliacas domos* zeigt.

dum favet nox et Venus kenntlich an. Nur das Geschick der Schwestern, die Strafe welche diese nach der jüngeren, uns fast nur bei den römischen Dichtern vorliegenden Sage [52]) in der Unterwelt trifft, konnte selbstverständlich nicht hierein verwoben werden: dies musste in anderer Weise exponirt werden. Freilich ohne bestimmten Anlass meidet die Phantasie das Schattenreich: so oft Horaz auf die Unterwelt und die *tormenta nocentum* kommt, immer motivirt er es dadurch, dass er entweder selbst beinahe das Schattenreich betreten (II 12), oder an die Betrachtung, dass jedem dieser letzte Weg bevorstehe, anknüpft (II 14. 18 IV 7). Derartige Todesgedanken waren hier nicht an ihrer Stelle: statt dessen lässt er mit geistreicher Erfindung Orpheus [53]) hinabsteigen und mit seinem

---

[52]) Erst sehr spät ist das *φορεῖν ὕδωρ εἰς τὸν τετρημένον πίθον* Seitens der *ἀμύητοι* (Plat. Gorg. 493 B) auf die versiegenden argivischen Brunnennymphen übertragen worden, deren Blutschuld in der älteren Sage durch Athena und Hermes völlig gesühnt ward (Apollod. II 1, 5). Die erste Spur davon scheint in der Erwähnung der *Δαναΐδων ὑδρεῖαι ἀτελεῖς* im Axiochus 371 E, und wohl ziemlich gleichzeitig in den Darstellungen der Unterwelt auf unteritalischen Vasen (O Iahn, Berichte d. sächs. Ges. 1869, 7) vorzuliegen.

[53]) Das Orpheus das Subject zu *tu potes tigris comitesque silvas ducere et rivos celeres morari: cessit immanis tibi blandienti ianitor aulae* ist, zeigt die Vergleichung mit I 12, 9 *Orphea . . . arte materna rapidos morantem fluminum lapsus celeresque ventos, blandum et auritas fidibus canoris ducere quercus,* welche auch darum lehrreich ist, weil sie zeigt, wie sehr bei derartigen Wiederholungen Horaz bemüht war, den Ausdruck zu variiren. Die darauf folgende Strophe *Cerberus, quamvis furiale centum muniant angues caput eius atque spiritus teter saniesque manet ore trilingui* ist natürlich unecht. Durchschlagend hierfür ist, ganz abgesehen von den bekannten stilistischen Anstössen, die sich zum Theil ja durch Änderung des Textes würden beseitigen lassen, dass der Verfasser dieser Schilderung des Cerberus dieselbe aus II 13, 33 und II 19, 31 contaminirt hat (Naeke Opusc. I 75. 76), obendrein mit dem Missverständniss, als ob in *intorti capillis Eumenidum . . . angues* (II 13, 35) der Genitiv *Eumenidum* von *angues* regiert sei, während umgekehrt, als Horaz II 13, 37—40 verfasste, die verwandte Schilderung von der Macht des Gesanges über die Schatten in III 11, 21—24 bereits vorlag, und von ihm in der Weise variirt worden ist, dass an Stelle des Ixion, Tityus und der Danaiden dort, Prometheus, Tantalus und Orion hier eintreten. Da aber in III 11 die Erwähnung der Danaiden durch die Composition nothwendig bedingt ist, so folgt daraus, dass II 13 später verfasst ist. Und unbefangene

Liede die Unseligen ihre Qualen für Augenblicke vergessen machen. So ergiebt sich in ungezwungenster Weise die Veranlassung die Danaiden zu nennen, ihre Strafen zu schildern, und mit dem Handeln Hypermnestras zu verknüpfen (v. 12—36). Ein echtes Lied wäre das aber noch immer nicht gewesen: ein solches muss aus ganz individuellem Anstoss, aus bestimmter Veranlassung heraus erklingen. Was konnte aber geeigneter sein die Phantasie auf die Macht des orphischen Liedes und auf die Geschicke derjenigen zu lenken, welche gegen Aphroditens Satzungen gefrevelt haben, als die unüberwindliche Sprödigkeit eines geliebten Mädchens? Mit der Erfindung der jungfräulich unzugänglichen Lyde schliesst die gesammte Composition auf das Geschickteste zusammen; die Macht des Gesanges, welche die Pforten der Unterwelt gesprengt, soll auch ihr Herz dem Dichter öffnen, die Strafe der spröden Töchter des Danaos sie warnen, sich nicht länger fühllos seinem Werben zu verschliessen. Auf diese Weise ist der Schein erzeugt, als sei das Gedicht bei bestimmter Gelegenheit aus unmittelbarer Empfindung heraus concipirt; freilich darf es nun nicht mehr der mythische Orpheus sein, der das Herz der Jungfrau rührt: an seine Stelle tritt das Instrument, und da dieses einen Spieler verlangt, muss nun der Gott selber, der die Leier erfunden hat, sich dazu bequemen dem Dichter diesen Liebesdienst zu erweisen. Und ebenso muss der Mythus von Hypermnestra und Lynkeus möglichst des scharf umrissenen Details entkleidet in das Halbdunkel eines symbolischen Herganges gerückt werden: es ist kein Zufall, dass das Lied die Namen der Träger des Mythus verschweigt.

Genau ebenso verhält es sich mit III 27: auch hier ist die Darstellung des Mythus nicht an eine in der Wirklichkeit gegebene und poetisch verarbeitete Situation angeschlossen, sondern um die Europasage behandeln zu können, hat Horaz eine Einkleidung dazu erfunden, welche den Anschein erwecken sollte,

---

Vergleichung der eben angeführten in Beziehung zu einander stehenden Schilderungen der Macht des Orpheus über die leblose Natur in I 12 und III 11 wird auch hier der einfacheren Fassung in unserer Ode die zeitliche Priorität zuerkennen.

als sei der Mythus Stimmungsausdruck eines ganz bestimmten Momentes, seine Darlegung somit individueller Veranlassung entsprungen. Die Sage in die Form des aeolischen Liedes zu bringen, das war das künstlerische Problem, welches er sich gestellt, dessen Lösung ihm freilich in diesem Falle weit weniger gelungen ist als bei der Hypermnestrasage. Ob er sich dabei an ein bestimmtes Vorbild, und an welches anlehnte, ist schwer zu sagen. Seit Hesiod hat ja die Entführung Europens zu den dankbarsten mythischen Vorwürfen des Melos gehört: Stesichorus (*ἐν Εὐρωπείᾳ* schol. Eur. Phoen. 670), Simonides (*ἐν τῇ Εὐρώπῃ* Miller mélanges 430), Bakchylides (*ἡ ἱστορία παρὰ Ἡσιόδῳ καὶ Βακχυλίδῃ* Schol. Il. M 292) haben sie behandelt; nicht minder die Poesie der Alexandriner: das Epyllion des Moschus liegt noch jetzt vor. Dass die Horazische Dichtung von diesem letzteren beeinflusst sei, wird viel geglaubt: schwerlich mit Recht: denn Übereinstimmung in Einzelheiten der Schilderung, welche nothwendiger Weise in jeder dichterischen Behandlung der Sage wiederkehren mussten, beweist nichts. Um so schwerer fällt Abweichung in den wenigen variablen Momenten ins Gewicht: während der Stier, welcher Europa entführt, der älteren Sage entsprechend auch bei Moschus der Gott selbst ist, setzt die Klage Europas bei Horaz voraus, dass derselbe nur von Zeus gesandt ist, wie der Adler der Ganymed entführt[54]), und dass der Gott selbst sich erst in Kreta kund thut. Diesen pathologischen Moment, da Europa vom Stier an das Gestade von Gortyn gesetzt, ehe ihr Zeus selbst erschienen, hilflos

---

[54]) Vgl. O Iahn, die Entführung der Europa (Denkschriften der Wiener Akad. Phil.-Hist. Kl. XIX) 4. So schon Akusilaos bei Apollod. II 5, 7. *τὸν Κρῆτα — ταῦρον — Ἀκουσίλαος μὲν εἶναί φησι τὸν διαπορθμεύσαντα Εὐρώπην Διί.* Und dass nicht der Gott selbst Europa entführt hat, zeigt die völlige Unklarheit derselben über ihr Geschick: nur soviel ist ihr deutlich, dass sie, die züchtige Jungfrau, in Folge ihres leichtsinnigen Spieles mit dem Trugbild des Stieres jetzt hinausgestossen ist, fern vom Schutz des Vaterhauses, allen Unbilden des Schicksals preisgegeben. Mehr liegt nicht in den Wendungen *virginum culpa*, *turpe commissum*, *inpudens liqui*, und das allein zweideutige *modo multum amati — monstri* erklärt sich ausreichend aus Moschus *ἣ δέ μιν ἀμφαφάασκε καὶ ἠρέμα χείρεσιν ἀφρὸν πολλὸν ἀπὸ στομάτων ἀπομόργνυτο καὶ κύσε ταῦρον* (95).

auf den Klippen des einsamen Strandes unter der immergrünen Platane (Plin. XII 11; hieraus ist bei Horaz die *ornus* v. 58 geworden) eine Beute rathlosester Verzweiflung ist, hat Horaz herausgegriffen und in einem Klagemonolog Europas (36—66) zum Ausdruck gebracht. Eine kurze einleitende Exposition (25—35) giebt die Voraussetzungen: die Entführung der blumenpflückenden Jungfrau am Abend, ihre Fahrt auf dem Rücken des Stieres in der Sternennacht über den *pontus beluis scatens,* die Ankunft in Kreta. In dem nun folgenden Monolog hat Horaz neben der Verzweiflung der Jungfrau auch den Zorn des Vaters und die ironische Reflexion des Erzählers, der da weiss, dass Ende gut, Alles gut in Einem zum Ausdruck zu bringen versucht: es ist ihm auch gelungen die Monotonie der Klage durch das Hereinziehen des die entartete Tochter apostrophirenden Vaters (51—66) zu unterbrechen; dagegen stört unser Empfinden die nur im Munde des ironischen Dritten angebrachte Betrachtung *antequam turpis macies decentis occupet malas, teneraeque sucus defluat praedae, speciosa quaero pascere tigris.* Aber billig ist das Vergnügen über die Unangemessenheit dieser Betrachtung im Munde der hilflosen Europa zu spotten: an der psychologischen Wahrscheinlichkeit dieser Klage ist Horaz gar nichts gelegen: an diese Forderung der ephemeren Aesthetik unserer Tage hat er nicht im Traume gedacht, auch nicht denken können, da seine Europa keine *persona dramatis* ist. Vielmehr kam ihm es allein darauf an, die im Mythus liegenden Züge, welche geeignet sind den Leser zu rühren und die Phantasie zu ergreifen, möglichst stark und allseitig zur Geltung zu bringen. Darum setzt er die grellsten Farben auf, um so grellere, je weniger eigentlich die Besorgnisse Europas begründet sind und im nächsten Augenblick in Nichts zerfliessen sollen. Das bringt in das Pathos der Lage eine unverkennbare Ironie, welche dann auch in den Schlussstrophen, in denen Venus die schliessliche Lösung verkündet (66—76), unverholen Ausdruck findet.

Aus dieser von Lehrs gründlich verkannten ironischen Stimmung heraus ist nun die Situation erfunden, an welche der Mythus anknüpfen soll. Oder sollen wir wirklich so naiv sein uns ein-

zubilden, dass es dem Spötter Horaz mit der ganzen Musterkarte von nicht weniger denn neun verschiedenen *omina obscaena* und *sinistra*, die er dem Leser im Eingange (v. 1—16) vorführt, Ernst sei? Die mythische Europa, welche das Vaterhaus verlassen hat, um auf dem Rücken des Stieres über die Wellen dahin zu fahren, der grossen Zukunft als *Iovis paelex* entgegen, erzeugt ihm als reales Gegenstück aus der Gegenwart das Bild des römischen Mädchens, welches sich anschickt die Fahrt über das Meer anzutreten — meinethalben der Zukunft an der Seite ihres Praetors in Illyricum (Prop. I 8 = Ovid. am. II 12) entgegen. Möge sie Glück haben, die moderne Nereide Galatea, und die Seekrankheit sie nicht anfechten; *hostium uxores puerique caecos sentiant motus orientis austri*, — das soll doch nicht etwa Ernst sein? Dass diese nicht weiter ernsthaft gedachte und noch weniger ernsthaft zu nehmende Situation in solcher Breite ausgesponnen ist, mag man ja billig als einen Missgriff tadeln, aber so unverständlich ist es nun doch nicht mehr, wenn dieses 'Glückliche Reise!' sich steigert bis zu dem *sic et Europe niveum doloso credidit tauro latus*, und nun nach diesem Sprung kopfüber das Lied lustig im Fahrwasser des Mythus weiterschwimmt.

Epod. 16.

Für das älteste unter den lyrischen Gedichten, welche Horaz später in die Sammlung seiner Poesien aufgenommen hat, gilt mit Recht die sechszehnte Epode. Falls wenigstens der Dichter nicht mit dem Gedanken, die dem Verderben geweihte Heimath zu verlassen, um im fernen Westen sich ein neues Dasein zu gründen, bloss ein poetisches Spiel getrieben hat, ist es undenkbar, dass er den etwa Zurückbleibenden als einen verkommenen Philister der *mollis et exspes inominata perprimat cubilia* der Verachtung preisgegeben haben sollte, nachdem er in engere Beziehung zu Maecenas getreten. Führt also diese Erwägung auf die Zeit von November 712 bis Frühjahr 716, so legt die deutliche, zuerst von Düntzer wahrgenommene Wechselbeziehung zwischen der Schilderung Virgils in der im Herbst 714, unmittelbar

nach dem Abschluss des Friedens von Brundisium gedichteten und den Anbruch des neuen *magnus saeclorum ordo* inaugurirenden vierten Ekloge

ipsae lacte domum referent distenta capellae
ubera nec magnos metuent armenta leones (21. 22)

und den horazischen Versen

credula nec ravos timeant armenta leones (34)

und *illic iniussae veniunt ad mulctra capellae*
refertque tenta grex amicus ubera (49. 50)

es nahe, die Entstehung beider Gedichte möglichst in dieselbe Zeit zu rücken. Wer von beiden Dichtern der Vorgänger gewesen, lässt sich natürlich nicht mit Gewissheit entscheiden: derjenige Zusammenhang, nach welchem dem späteren und reiferen sowie mit der Gegenwart bereits ausgesöhnten Dichter das Glück, welches der jüngere noch in fernen Utopien sucht, als bereits hier in der Heimath unmittelbar anbrechend vor Augen steht, scheint mir der naturgemässere zu sein. Danach würde die sechszehnte Epode unter den Wirren des Perusiner Krieges oder unter dem Eindrucke der Landung des Antonius in der ersten Hälfte des Jahres 714 gedichtet sein.

Scharf tritt die metrische Form aus der Reihe der übrigen Epoden heraus: dem daktylischen Hexameter folgt als Epode nicht ein einfaches kleineres Kolon oder eine asynartetische Reihe, sondern die iambische Hexapodie: die beiden Typen also, aus denen die ältere griechische Theorie die vielgestaltigen metrischen Formen des Melos abgeleitet hat, erscheinen hier zur Einheit der distichischen Periode verknüpft. Und beide Maasse sind mit äusserster Sauberkeit behandelt. Der Hexameter meidet jegliche Verschleifung — vielleicht zum ersten Male erscheint dies den Dichtern des catonischen Kreises noch unbekannte Wohllautsgesetz befolgt — und sucht in alexandrinisirender Weise durch den Reiz spondeischer Ausgänge zu wirken[55]). Die Iamben sind

55) Auch in den Epoden 12. 13. 14 sind die lyrischen Hexameter fast ganz ohne Verschleifung, denn 12, 9 *neque illi* 14, 15 *neque uno* sind nicht zu rechnen: beide Male ist *nec*, was 14, 15 auch die meisten Handschriften bieten, einzusetzen. Dagegen 15, 5 *procera adstringitur* 9 *intonsosque agitarit*

völlig rein gehalten[56]). So giebt sich das Ganze als ein vollendetes metrisches Kunststück: das Meisterstück des aufstrebenden Anfängers.

Kunstvoll ist das verschiedenartige ἦθος der metrischen Elemente in Beziehung gesetzt zu der Getheiltheit der Stimmung, von welcher der Dichter beherrscht wird. In die zornige Bitterkeit des Patrioten, dem das Herz darüber schwillt, dass Rom dem Untergang durch der eigenen Bürger Hand rettungslos verfallen sein soll, und der die Gegenwart verzweiflungsvoll als verloren aufgiebt, mischt sich die hoffnungsvolle Sehnsucht des jugendlichen Gemüths, welches vom Dasein noch ein Paradies des Glückes und Friedens heischt, wohl erreichbar für diejenigen, die in energischem Entschlusse der Heimath den Rücken zu kehren vermögen. Die hasserfüllte Iambenstimmung, aus welcher heraus der Poet die Feder ansetzt, entladet sich in der Erinnerung an den Heroismus der Phokaeer, welche die persischer Zwingherrschaft verfallene Vaterstadt für immer verliessen, und findet Beruhigung in dem breit ausgeführten idyllischen Gemälde des Paradieses, welches ihn und seine Genossen fernab im Ocean, unberührt vom Fluch menschlichen Thuens erwarte.

Diese Doppeltheit der Stimmung spricht sich gleich im ersten Distichon aus: der Hexameter 'über endlosem Bürgerzwist verstreicht bereits ein zweites Menschenalter' weist schon vorbereitend hin auf die spätere Frage: 'wer möchte nicht aus diesem jämmerlichen Dasein heraus sich irgendwohin retten?' Zunächst aber behält im Iambus der Zorn das Wort: 'Pfui, dass durch der eigenen Bürger Hand die Stadt in Staub sinkt, welche bisher allen äusseren Feinden von Nah und Fern, so viele ihrer sie

---

17 *quicumque es* 19 *pecore et.* In den Oden hat sich Horaz in I 7 und 28 — doch hier nur 19 *senum ac iuvenum* — an dies Gesetz nicht gebunden: IV 7 hat nur 25 Verschleifung in *neque* (*nec?*) *enim.* — Spondeische Ausgänge: 16, 17 *Phocaeorum* 16, 29 *Apenninus.*

[56]) Die erste Silbe von *Etrusca* v 4 und 40 ist natürlich, wie auch in den Sermonen I 6, 1; 10, 61 kurz gemessen; lang in den Oden I 2, 14 III 29, 35 C. S. 38; v 14 ist daher trotz des Blandiniensis als allein richtig *nefas videre,* und nicht *videri,* geboten.

bedroht haben, siegreich getrotzt!' Diese Empfindung strömt aus in umfassender Aufzählung der vormals bestandenen Feinde: ohne an chronologische Folge sich zu binden, schreitet diese Aufzählung, anhebend mit den *finitumi Marsi* und Porsena, vom Nächsten zu den Ferneren fort, abschliessend mit dem Erzfeind Hannibal; in der Auswahl bedingt von individueller und eben deshalb für uns nicht immer sicher erkennbarer Stimmung und Erinnerung. So mögen die Erzählungen von den Mordbrennerbanden des *Spartacus acer* und ihrem Hausen in Lucanien zu den frühesten Kinderstubenerinnerungen des Knaben gehört haben — vgl. auch III 14, 19 — und der Triumph des C. Pomptinus über die Allobroger am 3. Nov. 700 kann füglich der erste und somit stärkste derartige Eindruck römischer Siegesherrlichkeit gewesen sein, den der jugendliche Municipale in der Hauptstadt[57]) empfing. Genug: dieses sieghafte Rom

impia perdemus devoti sanguinis aetas,
ferisque rursus occupabitur solum.

Damit wird in ausschauendem Blick weit vorgegriffen auf die Folgen der in den beiden nächsten Distichen geschilderten Verwüstung der also in Zwietracht gelähmten Stadt durch nunmehr siegreiche Barbarenhorden. Dieses Vorgreifen ist psychologisch wohl motivirt: der Fluch, der das Blut des Römervolkes vergiftet, ist ja das *scelus fraternae necis, ut immerentis fluxit in terram Remi sacer nepotibus cruor.* ep. 7, 18, und unwillkührlich steigt deshalb vor des Dichters Phantasie das Bild auf, welches die Siebenhügel vor ihrer Besiedelung boten. Doch nur für einen Augenblick: dieses Schicksal erfüllt sich ja erst, wenn der siegreiche Parther[58]) hoch zu Ross über die Brandstätte, durch die

---

57) Schwerlich hatte Horaz das zehnte bis zwölfte Jahr überschritten, als ihn sein Vater aus der Schule des Flavius, welche durch die Söhne der von Sulla in Venusia angesiedelten Veteranenfamilien für den angesessenen Kleinbürger ungemüthlich gemacht war — denn das steckt hinter dem *magni quo pueri magnis e centurionibus orti ibant* (S. I 6, 73), — fortnahm, um ihn zu dem bewährten Beneventaner Landsmann nach Rom zu bringen.

58) Denn dieser ist unter dem *barbarus victor* in erster Linie gemeint, wie der verwandte Ausdruck in der kaum zwei Jahre später Anfang 716

öden hallenden Strassen einziehen wird, des Romulus irdische Gebeine aus ihrer Gruft bei den Rostren in die Winde zu zerstreuen [59]).

Die erste Gedankenreihe ist abgelaufen: die nächstliegende Frage ist 'giebt es denn keine Möglichkeit diesem Schimpfe zu entgehen? Keine; es sei denn, wir verlassen die dem Verderben verfallene Heimath auf Nimmerwiederkehren, und ziehen wie die Phokaeer in die Ferne'. Bis hierher hatte der Dichter in eigenem Namen eigenem Gefühle Worte gegeben: jetzt wo er ausholt zu der *Φωκαέων ἀρά* und die Empfindung sich in That umsetzen soll, bedarf es gleichgesinnter zu gleichem Handeln entschlossener Kameraden. An solche wendet sich das folgende Distichon [60])

forte quid expediat communiter aut melior pars
malis carere quaeritis laboribus?
nulla sit hac potior sententia:

um ihnen den Heldenmuth der Phokaeer in die Erinnerung zu rufen und sie aufzufordern, wie jene gethan, den entweihten

---

verfassten siebenten Epode '*ut secundum vota Parthorum sua urbs haec periret dextera* zeigt. Ende 713 waren die Parther unter Labienus siegreich bis nach Cilicien vorgedrungen.

[59]) Dass die natürliche Abfolge dieser Schreckensbilder, in denen die Phantasie wühlt, völlig zerrüttet wird, wenn man wie Peerlkamp wollte, v 13. 14 vor 11. 12 stellt, bedarf wohl keines Beweises.

[60]) Schwierigkeiten hat hier die grammatische Structur bereitet. *Forte* in der Bedeutung von *forsitan* braucht uns allerdings nicht sehr zu stören: der Satz ist ja ein verkappter hypothetischer Vordersatz für (*si*) *forte . . . quaeritis: nulla sit potior sententia.* Aber welches ist das Object zu *quaeritis?* Schwerlich *malis carere laboribus:* denn dass die Besseren das Streben nach Rettung erfüllt, ist doch selbstverständlich und kann füglich nicht bloss hypothetisch angenommen werden. Wohl aber setzt der Nachsatz: *nulla sit hac potior sententia* sichtlich eine Frage voraus, auf welche Antwort ertheilt wird. Da ist es doch wohl das natürlichste, zu verbinden: (*si*) *forte quid expediat . . . quaeritis:* dann sind die folgenden Ablative *malis laboribus* von *expediat* abhängig, wie in *non mortis laqueis expedies caput* III 24, 8 oder *unde expedire non amicorum queant libera consilia* ep. 11, 25. Der Infinitiv *carere* tritt hinzu, das Ziel der Thätigkeit bezeichnend (*ὥστε ἀπηλλάχθαι κακῶν*), wie in *loricam . . . donat habere viro* Verg. aen. 5, 260 *dum ex parvo nobis tantundem haurire relinquas* serm. I 1, 52 *tristitiam et metus tradam . . . portare ventis* c. I 26, 1.

Boden der Heimath dem Fluch der Götter zu überantworten und hinaus zu ziehen ins Weite, wohin die Füsse tragen oder der Fahrwind treibt[61]) (17—22). Und nun überlässt er sich ganz der von der Phantasie geschaffenen Situation: als sehe er sich im Kriegsrathe flüchtiger Genossen zunächst ein kurzes Innehalten: 'seid ihr es entschlossen?' und da Besseres Keiner vorzuschlagen weiss: 'vorwärts, zu Schiffe!' (23. 24). So spricht er denn als Führer die Eidesformel vor, welche von dem historischen *μὴ πρὶν ἐς Φώκαιαν ἥξειν πρὶν ἢ τὸν μύδρον τοῦτον ἀναφανῆναι* (Herod. I 168) ausgehend (*simul imis saxa renarint vadis levata*), dieses gefeierte und sprüchwörtlich gewordenen 'Niemals!' mit allen Mitteln des *τόπος ἐκ τοῦ ἀδυνάτου* variirt (25—34). Mag hier im Einzelnen die jugendliche Rhetorik des Dichters über das Ziel hinausschiessen, das Verweilen seiner Phantasie bei diesen Bildern ist wohl begründet: je schwerer der Entschluss, der Heimath für immer zu entsagen, fällt, um so weniger kann er sich in der Verbürgung desselben genug thun.

Der Fluch ist ausgesprochen: die Besten sind es, die sich zu so heroischem Entschlusse aufraffen, noch einmal lodert der Zorn auf und spornt sich selbst zu rücksichtslosem Handeln in dem Gedanken, dass nur die erbärmlichen Wichte es sind, welche zurückbleiben (35—38). Schon sieht sich der Dichter zur See, und die heimische Küste entschwindet dem Auge (39. 40), jetzt kehrt sich all sein Denken der Zukunft zu. Nicht umsonst erzählte man sich, dass dem letzten Kämpfer für die Sache der Demokratie in der ersten Epoche der Bürgerkriege, Sertorius, einst der Gedanke gekommen, hinaus aus den Säulen des Herkules zu steuern nach den wunderbaren Inseln der Seligen (Plut. Sert. 8 = Sall. hist. I 61. 62). Ähnliches mag nach Philippi gewiss öfters von den Flüchtlingen geplant worden sein. So weist denn auch der Dichter die Genossen auf dieses Ziel hin: in den

61) Dass von der in v 21 gestellten Alternative auf die erste Möglichkeit *ire pedes quocumque ferent* im folgenden gar nicht mehr zurückgegriffen wird und es schon v 24 nur heisst *ratem occupare quid moramur* ist dadurch hinlänglich gerechtfertigt, dass es ja von vornherein das Beispiel der Phokaeer ist, welches der Nacheiferung empfohlen wird.

verlockendsten Farben, als gelte es, das goldene Zeitalter zu schildern, malt er die Herrlichkeiten aus, die ihrer dort harren (41—62). Dort erwartet sie ein Paradies, wo schon jetzt mühlos, ohne des Menschen Zuthun, die Natur Alles spendet; nicht bedarf es des Pflügers oder Winzers, nicht täuscht der Ölbaum seinen Pfleger und unveredelt bringt die Feige reife Frucht, ohne des Imkers Wartung baut die Biene, Bäche rauschen von den Höhen, kein Hirte braucht auf die Heerde Acht zu geben und sie vor reissenden Thieren zu schützen (41—52). Wie wird dort erst unsere Arbeit eine gesegnete sein: *pluraque felices mirabimur!* weder verschlämmen Regenfluthen den gepflügten Acker noch verbrennt Hitze die Saaten: keine Seuche rafft die Heerden zur Hundstagszeit hinweg: die Menschen mit ihrer Ruchlosigkeit sind noch nicht hierher gedrungen[62]), denn Juppiter *illa piae secrevit littora genti* (53—62). Hier ist noch der letzte Rest des goldenen Zeitalters geblieben, und Juppiter hat von Anfang an, seitdem er die Menschheit von Stufe zu Stufe hat sinken lassen, diese Gestade den Reinen bestimmt, welche sich entschliessen können, der Gegenwart den Rücken zu kehren.

Mit dieser tröstlichen Versicherung schliesst die Dichtung ab; der erbitterte Unmuth, der im Anfang die Feder führte, hat sich in dem Traumbild des erhofften Glückes beruhigt, der grim-

---

[62]) Den offenbaren engen Fortschritt: *non huc Sidonii torserunt cornua nautae, laboriosa nec cohors Ulixei: Iuppiter illa piae secrevit littora genti* unterbricht das an und für sich untadelhafte Distichon

nulla nocent pecori contagia, nullius astri
gregem aestuosa torret impotentia.

welches Haupt deshalb in den späteren Auflagen seiner Ausgabe als unecht ausgeschieden hat. Und in der That, von der Nennung der Irrfahrten des *πολύτλας Ὀδυσσεύς* aus diesen Seitensprung zu Pest und Viehseuche zu machen, um gleich darauf wieder in das verlassene Geleise einzulenken, liegt nicht die leiseste Veranlassung vor. Andererseits aber: wenn der Segen, der hier auf des Landmanns Arbeit ruhen wird, ausgemalt werden soll, so ist neben dem Gedeihen der Saaten auch das Gedeihen der Heerden ein so nahe liegender Gedanken, dass man die Erwähnung desselben doch nur ungern missen würde. Also ist hier keine Athetese, sondern eine einfache Umstellung angezeigt: nach v 56 bereiten die beiden Verse nicht die geringste Schwierigkeit.

mige Eiferer sich in einen *vates* verwandelt. Dem Iambus gegenüber hat der Hexameter das letzte Wort behalten: aus der archilochischen Epode ist schliesslich eine regelrechte Elegie geworden. Darum ist ja dieses Gedicht von solchem Interesse, weil es lehrt, wie Horaz schon in den ersten Anfängen seiner poetischen Thätigkeit, als ihn *paupertas impulit audax ut versus faceret,* wie er in späterem Rückblick mit deutlicher Anspielung auf Archilochus sagt, mit vollster Absichtlichkeit die herkömmliche metrische Form des elegischen Distichons bei Seite lässt, um sich für den elegischen Inhalt seine eigene originelle[63]) Form zu schaffen. Das war es, was Virgils und Varius Aufmerksamkeit auf ihn lenkte: wir begreifen aber auch, weshalb Maecenas nicht sofort mit beiden Händen zugriff, um den Dichter, der noch so unverholen seiner Verbitterung Worte lieh, an seine Person zu fesseln.

[63]) Originell natürlich in der Verwendung der distichischen Combination des Hexameters mit der iambischen Hexapodie für Compositionen von grösserem Umfang. Für das Epigramm ist das Maass schon im dritten Jahrhundert von kleinasiatischen Dichtern, Nikainetos (AP XIII 29), Hegesippos (AP VI 266 XIII 12), Phalaikos (AP XIII 27), Arkesilaos (Diog. IV 6 Grabschrift des Menodoros), Inschrift von Syros: Kaibel 211, verwandt worden.

Adolf Kiessling.

Nachträge.

Zu S. 27.

Übersehen ist Propert. III 20, 12; vgl. IV 25, 15.

F. L.

Zu S. 56.

Während des Druckes geht mir durch die Güte des Verfassers O. Hirschfelds Untersuchung über das Neujahr des tribunicischen Kaiserjahres (Wiener Studien 1881, 97 fg.) zu. Sie macht es sehr plausibel, dass von August für 731 mit der Niederlegung des Consulats und der Annahme der *tribunicia potestas perpetua* am 26. Juni, dem Tage der Sommersonnenwende, auch die Begehung von *ludi saeculares* geplant war: dieselben seien dann bis 737 aufgeschoben worden; der Grund des Aufschubs sei in dem Tode des Marcellus zu suchen, der demnach noch in den Hochsommer fallen müsste. Allein angesichts des festen Datums, wonach Marcellus als Aedil *sine ludis ... a. kal. Aug. velis forum inumbravit, ut salubrius litigantes consisterent* (Plin. XIX 24), empfiehlt sich diese Erklärung des Aufschubs nur für den Fall, dass der Gedanke, den Eintritt des neuen Saeculum und den Ablauf der *ultima Cumaei carminis aetas* durch Spiele zu inauguriren, nicht in unmittelbarem Connex mit der Niederlegung des Consulats stand. Wenn übrigens die Antiquare des augusteischen Hofes ausgerechnet hatten, dass mit 731 die 440jährige, an das Pestjahr 291 anknüpfende Säcularperiode abgelaufen sei, folgt dann nicht aus dem Fehlen des *dictator clavi figendi causa* für 291 auf der Capitolinischen Jahrestafel, dass dieselbe vor 731 ist eingegraben worden?

A. K.

Sachregister.

Seite

Alcaeus, metrisches 68. 83
Anakreon, metrisches . . . 66. 72
Apollo des Skopas. 6
Apollo-Vediovis 92
Caesius Bassus 65
Cn. Calpurnius Piso cos 731 . . 56
Camillus, Statue 103
Catull, metrisches 66
civis emphatisch 89
Danaiden 108
Delia 20
derivatio metrorum 64
ergo mit Pathos. 86
Europasage 110
Gigantomachie 100
Heraklides Ponticus, metrische Theorie 65
Horatius, chronologisches C I 2 . 93
" " I 4 . 54
" " I 12 . 105
" " Ep. 16 . 113
" " A P. . 58
" metrisches: asklepiadeische Strophe . 72
" " sapphischer Vers 64
" " spondeische Basis 66
" " Strophenschlüsse 82
" " Synaloephe 60. 113
" " Synaphie . 69. 72
intonsi capilli 104
Kallimachus 55
Kleopatra die jüngere 53
Krinagoras 53
Maecenas, Prometheus 87
Maia 92

Seite

Metella-Perilla 22
Marcellus und Julia 70. 105
" Tod 56
Metrisches s. Alcäus, Anakreon, Catull, Horaz.
" Phalaeceus 67
" Strophenschlüsse bei griechischen Lyrikern 83
" Theorie der Alexandriner 65. 113
mortis viae 26
Murena, Verschwörung. 55
nimbifer arcus 18
Palaemon 65
Palilien 31
Paullus Silentiarius 54
Phalaeceus 67
Philoktet 107
Possessivpronomen 29
Proteus 79
que im Pentameter 26
Saecularspiele 120
Scauri 103
L. Sestius cos 731 54
Sibyllen 9
Sintfluth 90
Sthenelus. 107
Tibullus, Ordnung u. Chronologie von B. I 19
" Charakteristik 44
Troia-Roma 11
Varius 96
Virgilius in Athen 52
Virgil und Horaz, Beziehungen 60. 113

Stellenregister.

	Seite
Horatius od. I 1	52
„ „ 2	88—94
„ „ 3	52
„ „ 4	54
„ „ 6	95—98
„ „ 7	59
„ „ 8	62. 68
„ „ 9	62
„ „ 10	63
„ „ 12	50. 99—105
„ „ 14	80
„ „ 15	78. 106
„ „ 16	87
„ „ 18	80
„ „ 20	74
„ „ 23	72
„ „ 24	86
„ „ 32	78
„ II 1	85
„ „ 2	53
„ „ 5	84
„ „ 9	71
„ „ 11	81
„ „ 13	108
„ III 11	107—109
„ „ 27	109—112
„ „ 30	52
„ ep. 16	112—119
„ serm. I 6, 73	115
„ epp. I 13	48
„ „ I 19, 28	67
„ „ II 2, 51	119
Horatius AP. 76	57
Hygin. 114	107
Krinagoras AP IX 235	53
„ AP XI 42	53
„ Anth. Plan. 4, 40	53
Paullus Silentiarius AP X 15	54
Plaut. most. 149	62
Quintilian. IX 3, 18	103
Serv. ad. Aen. II 13	107
Theokrit. XI 21	85
Tibullus I 1, 25	30
„ „ 1, 35	31
„ „ 1, 46	32
„ „ 2, 7	35
„ „ 2, 63	36
„ „ 2, 88	39
„ „ 3, 50	26
„ „ 4, 25	28
„ „ 4, 28	19
„ „ 4, 43	18
„ „ 4, 71	18
„ „ 5, 11	41
„ „ 5, 42	41
„ „ 5, 47	27. 40
„ „ 5, 60. 61	40
„ „ 10, 51	27
„ II 5, 4	7
„ „ 5, 21	11
„ „ 5, 53	28
„ „ 5, 68	14. 27
„ „ 5, 83	15
„ „ 5, 110	15

Druck von W. Pormetter in Berlin C., Neue Grünstrasse 30.

7

PROGRAMM

des

k. k. Ober-Gymnasiums

in

Meran.

Veröffentlicht am Schlusse des Schuljahres

1894—95.

Inhalt: Horaz und Vida: ***De arte poëtica.***
Von Prof. P. Alois Pircher.

Schulnachrichten vom Director.

Meran 1895.
Im Selbstverlage des Gymnasiums.

C. Jandl's Buchdruckerei.

Horaz und Vida

De arte poëtica.

Horaz hat im Laufe der Zeiten auf allen Gebieten seines dichterischen Schaffens begeisterte Nachfolger gefunden. Diente er schon im nächsten Jahrhundert nach seinem Tode, in der Zeit der sogen. silbernen Latinität, den Satirikern Persius Flaccus und Juvenal zum Vorbilde, so galt er hinwieder im Zeitalter des Humanismus dem geistvollen Lyriker Jakob Balde aus dem Elsass für dessen Odendichtung als Muster. Aber auch auf dem etwas trockenen Felde der didaktischen Poësie stellte sich ein hervorragender Humanist aus Oberitalien ihm zur Seite: Marcus Hieronymus **Vida.**[1])

---

[1]) Vida wurde in Cremona um 1490 geboren. Erst zu Hause unterrichtet, dann zu Mantua in den Anfängen der Wissenschaft und in der Philosophie sorgfältig ausgebildet, gieng er darauf nach Padua und Bologna, um sich dort dem Studium der Theologie und dem Betriebe der Dichtkunst zu widmen. Nach Beendigung dieser Berufsstudien kehrte er zu kurzem Aufenthalte in seine Heimat zurück und trat sodann in die Congregation der regulierten Chorherren von S. Marco bei Mantua ein. Doch währte es nicht lange, und Vida ward als Canonicus an die Laterankirche nach Rom berufen, wo er sich durch sein Dichtertalent und sein theologisches Wissen sosehr auszeichnete, dass er bald auch in den Augen des Papstes Leo X., eines Förderers der Künstler und Gelehrten, zu hohem Ansehen gelangte. Leo berief deshalb den gottbegnadeten Dichter in die römische Curie und beauftragte ihn, eine Christiade zu schreiben. Damit er aber, ferne vom Hofleben, ungestört der Ausführung dieser Arbeit obliegen könnte, übergab ihm der Papst das Priorat zum hl. Silvester in Tusculum. Zwei Jahre nach Leos Tode bestieg Clemens VII. den päpstlichen Stuhl. Von diesem neuen Gönner erhielt Vida zum Lohne für seine Dichtung (1532) den Bischofssitz von Alba Pompeia am Tanaro. Hier wirkte er durch 35 Jahre mit allem Eifer für das Wohl dieser Stadt, namentlich während ihrer Belagerung durch die Franzosen. Er starb, reich an Verdiensten, am 27. September 1566 und wurde in der Domkirche zu Alba begraben; auch seine Vaterstadt Cremona errichtete „dem besten Mitbürger" ein prächtiges Denkmal. Vida wurde wegen seines glänzenden Dichtertalentes schon von den Zeitgenossen hoch gefeiert. Er war ganz der Richtung seines Landsmannes Vergil (geboren zu Andes bei Mantua) gefolgt.

Dieser hochbegabte Mann verfasste nämlich, wie Horaz, ausser vielen anderen Werken auch ein Lehrgedicht *„de arte poëtica“*, das wohl zu den besten und wichtigsten seiner Schriften[2]) zählt.

Darin gibt er eine Anleitung über die Art, wie ein junger Mann zum Dichter herangebildet werden solle, und ertheilt Winke, die bei der Abfassung eines Gedichtes vom Anfang bis zum Ende ins Auge zu fassen und festzuhalten seien.

Ueber das gegenseitige Verhältnis beider Lehrgedichte lässt sich folgendes sagen: Hinsichtlich der Person, an welche sie gerichtet sind, schrieb Horaz seine Epistel an L. Piso und dessen zwei Söhne, die er denn auch wiederholt anspricht (s. v. 5. 291. 366, 385 nach Krügers Ausgabe); ähnlich schrieb Vida den beiden Söhnen des Königs Franz I. von Frankreich, Franz und Heinrich, die auf des Vaters Geheiss in Spanien verweilten (vgl. v. 10—26). Hinsichtlich des Umfanges und des Inhaltes ist zu bemerken: Vida vertheilt den Stoff auf drei Bücher mit 1734 Versen, und zwar handelt er im ersten Buche (mit 548 Versen) von der nöthigen Vorbildung des Musenzöglings, im zweiten (mit 603 Versen) über die Bearbeitung des gewählten Gegenstandes nach dem Muster Homers und namentlich Vergils, und im dritten Buche (mit 583 Versen) über die einem Heldengedichte angemessene Schreibart. Horaz beobachtet dagegen in seiner *epistola ad Pisones* mit nur 476 Versen, also in viel engerem Umfange, eine ganz andere Ordnung und kommt in ganz anderer Behandlungsweise auf die Erfindung, Gliederung und Zusammensetzung, auf die Darstellung, den Stil und die Eigenschaften einer schönen Dichtung und eines guten Dichters zu sprechen. Im Metrum stimmen beide überein, beide wenden den daktylischen Hexameter an. Was aber die Ausführung, Anordnung und Ausdrucksweise

---

[2]) Seine Werke sind:

Christias libr. 6 (Cremona 1535, Leyd. 1636; deutsch von Müller. Hamburg 1811).

De arte poëtica s. ob. (Lugduni 1586; Altenburg 1766. hrg. von Klotz).

De bombyce libr. un. (Rom 1527; deutsch von Hoffmann. Mainz 1826; von Baldi, Berlin 1874).

3 Bucolica; dazu eine Reihe Hymnen religiösen Inhaltes und mehrere Oden: an seine Gönner, Leo X und Clemens VII; an die Eltern, Freunde u. a. Vgl. die Editio Lugd. 1586. Gesammelte Gedichte 2 Bde. Padua 1731.

Christl.-latein. Muse II. Band von J. Aigner. München 1827. Lauretti, Della vita e degli scritti S. Vida, Milano 1840.

betrifft, so scheint auf den ersten Blick allerdings grosse Verschiedenheit zwischen beiden zu herrschen; geht man aber etwas näher auf die in Vergleich stehenden Lehrgedichte ein, so kann man Vidas Werk im Ganzen als eine Auslegung des Horazischen bezeichnen; denn es werden darin einerseits die Ansichten des alten Schriftstellers theils bekräftigt, theils berichtigt oder ergänzt und erweitert, andererseits legt Vida seine eigenen Grundsätze und Anschauungen dar. Dies nachzuweisen soll im folgenden versucht werden. Gelänge dieser Versuch, so wäre damit vielleicht auch ein bescheidener Beitrag zur Erläuterung des Briefes an die Pisonen geliefert. Zugleich sollte ein Einblick in Sprache und Stil der Humanisten des 16. Jahrhunderts gewährt und dadurch dieselbe Liebe zu den altclassischen Studien, von der jene Zeit erfüllt war, geweckt werden. Insbesondere sei die studierende Jugend auf diesen vortrefflichen Dichter aufmerksam gemacht, weil er über die *ars poëtica* so schön, so klar und eindringlich spricht, wie man es anderswo kaum finden mag. Um das vorgesteckte Ziel leichter zu erreichen, wollen wir nach gewissen Gesichtspunkten vorgehen und daran anknüpfend die Lehren beider Dichter aufzeigen.

I.

Erfordernisse von Seite des angehenden Dichters.

Darunter versteht man alle jene Vorbedingungen, die gegeben sein müssen, wenn in der Dichtkunst etwas Vorzügliches geleistet werden soll; dazu gehören: 1) das angeborene Talent, 2) Lust und Liebe zur Poësie, 3) die Ausbildung der Naturanlagen durch Unterricht und fleissiges Studium.

Ueber das erste Erfordernis äussert sich Horaz (v. 31), dass Dichter ohne Kunsttalent unvermeidlich in Fehler verfallen; und v. 379—385 räth er: Wer die Verskunst nicht versteht, soll sich nicht erkühnen zu dichten, mag er auch ein Freier, Adeliger oder gar ein Ritter sein. So bleibt ja auch, wer die verschiedenen Spiele auf dem Marsfelde nicht kennt, ruhig unter den Zuschauern, um nicht von den dichtgedrängten Scharen dieser verlacht zu werden. Du also schreib oder unternimm nichts, wenn dir die Begabung dazu versagt ist. — Das zweite Erfordernis erwähnt Horaz nicht;

eifriges Studium aber verlangt er (v. 408—419), indem er sagt: Es wurde oft die Frage aufgeworfen, ob durch die Naturanlage ein preiswertes Gedicht geschaffen werde oder durch die Kunstfertigkeit des Dichters. Ich zweifle nicht, antwortet Horaz, dass beides nothwendig ist; das eine muss das andere stützen, beide müssen sich im echten Dichter vereinigen. Gleichwie derjenige, der in den Wettkämpfen nach dem Siege strebt, schon als Knabe alles gethan und erduldet hat, was zur Stärkung des Körpers beiträgt; gleichwie, wer bei den Pythischen Spielen als Flötenbläser auftreten will, vorher lange den Unterricht eines guten Lehrers unter Furcht genossen und sich in der Kunst des Flötenspiels geübt hat, so muss auch der Poët zu seiner Arbeit einen wohlvorbereiteten Geist mitbringen. — Weiteren Aufschluss über die besonderen Kenntnisse, die der Dichter innehaben sollte, erhalten wir an der Stelle v. 109 ff. Da er nämlich zugleich Philosoph sein soll, so muss er Philosophie studieren, um die richtige Einsicht in alle möglichen Beziehungen seines Gegenstandes zu gewinnen, damit er diesen gehörig beleuchten könne. Vor allen studiere er die Schriften der Sokratischen Philosophen, die da lehren, was sich ziemt, was nicht. Auch eigne er sich die Kenntnis der mannigfachen Lebensverhältnisse an: über Vaterlands-, Freundes-, Eltern- und Bruderliebe, über Gastfreundschaft, über Senatoren-, Richter- und Feldherrnpflichten, kurz über alles, was die Ethik genauer angibt: denn nur wer dies alles erlernt hat, weiss jeder Person das Passende zuzutheilen. — Ferner soll der Jünger der Dichtkunst das tägliche Leben und Treiben der Menschen beobachten und daraus die Charaktere sich zu Mustern wählen, nach denen er sich zu richten hat: er suche die natürliche Sprache, die den lebendigen Personen gleichkommt, kennen zu lernen. Wird ja der Zuhörer durch eine Fabel, die mit solchen, dem gewöhnlichen Leben entlehnten und an geeigneter Stelle angebrachten Beschreibungen ausgeschmückt ist und die Sitten der Menschen trefflich nachahmt, sei sie auch sonst ohne Feinheit und Kunst in einfachem Stile vorgetragen, oft mehr ergötzt, als durch eine mit prächtigen Worten ausgestattete, mit Worten, die zwar schön im Ohre klingen, aber nichts ausdrücken, was zur Sache gehörte. Aus dem Grunde, weil die Griechen dem Studium der Philosophie sosehr ergeben waren, ist es herzuleiten, dass die Römer an Ruhm des Talentes und der Wohlredenheit von ihnen übertroffen wurden. Leider mangelte den Römern diese höhere Bildung infolge einer zu sehr aufs Materielle gerichteten Erziehung; denn diese gieng ganz in Arithmetik auf, die schon den Knaben eindringlichst empfohlen und in langen Rechnungen eingeprägt ward. Da überdies Geiz und

Habsucht die Gemüther erfüllt hatte, so war nicht zu hoffen, dass Gedichte geschrieben werden könnten, die sorgsam aufbewahrt zu werden verdienten.

Hören wir nun über diese drei Erfordernisse Vidas Urtheil. Von der Naturanlage hegt er nahezu die gleiche Meinung, wie Horaz. Natürliche Begabung, die als ein Geschenk Gottes aufgefasst werden muss, erscheint (nach III. 517 ff.) so nothwendig, dass es ohne sie unmöglich ist, ein guter Dichter zu werden. Regel und Kunst und menschliches Streben genügen nicht, wenn nicht auch von oben sich Hilfe zeigt und die gnädige Huld des allmächtigen Himmels mitwirkt. Ja diese Begabung ist (vgl. I. 339) so nothwendig, dass es ohne sie trotz des Fleisses und der Lehrer Sorgfalt äusserst selten gelingt, Knaben zum Fortschritt zu bringen. Sie bemühen sich umsonst, spannen vergebens die Kraft und wagen sich an versagte Werke: denn feindliche Mächte und der Dichtergott Apollo zürnen ihnen. Auf einem anderen Gebiete mögen sie sich versuchen, dort dürfte es eher gelingen.

Was dann die Lust und Liebe zur Poësie anbelangt, so ergänzt Vida in diesem zweiten Punkte seinen Vorgänger Horaz folgendermassen: Wenn im Knaben, meint er (I. 297 ff.), Lust und Liebe zur Dichtkunst vorhanden ist, dann geht alles leicht. Es gibt auch gewisse Kennzeichen hiefür: der Knabe erwählt ohne Mahnung des Lehrers freudig die Uebung, liebt und befragt eifrig den Lehrer zuerst, entbrennt von Begier nach Lob und frohlockt schon im Vorgefühl künftigen Sieges. Wird er aber von seinen Genossen überflügelt, so nagen quälende Sorgen an seinem Herzen: er sucht betrübt einsame Plätze und die Dunkelheit auf, scheut die Gefährten, kann des Lehrers Blick nicht ertragen und — weint: lauter Anzeichen von Dichterberuf, die gute Aussicht gewähren. Wer aber keine Freude zeigt, die Regeln nicht ins Ohr eindringen lassen will, das Gehörte nicht bedenkt, sich schmählicher Trägheit hingibt und stumpfsinnig ist, von dem wende sich der Lehrer ab und schenke ihm keine Aufmerksamkeit: ein solcher wähle ein anderes Fach, z. B. das der Rechtsgelehrsamkeit oder der Naturforschung (I. 339). Am ausführlichsten erörtert Vida den dritten Punkt (I. 80 ff.), indem er alle die Wissenschaften aufzählt, in welche der angehende Dichter eingeweiht werden sollte, und dem Lehrer weitläufig Anleitung gibt, wie er seinen Schüler heranzubilden habe: denn keinem, sagt er, wird es vergönnt, die herrliche Krone zu tragen, der die Reihen der Musen nicht kennt von zartester Jugend an. Frühe schon beginne der Zögling, den sprudelnden Quellen sich zu nahen und mache sich daran, Apollo und die holden

Musen zu lieben. Wer den Kleinen in die Anfangsgründe einführt und ihn sprechen lehrt, soll durch die Reinheit der Worte und den Adel der Sprache hervorleuchten, damit jener nicht an eine rohe Sprache gewöhnt werde, die man später durch keine Mühe mehr aus dem früh verdorbenen Sinne auszumerzen vermag. Der Knabe fange sein Studium am besten mit Lesung guter Dichtungen, besonders der Aeneide Vergils, an und suche die hervorragenden heldenhaften Jünglingsgestalten eines Ascanius, Lausus, Pallas, Euryalus u. a. liebzugewinnen. Zugleich wage er sich an die griechischen Dichterwerke, namentlich an Homers Iliade und Odyssee, gewöhne das Ohr an beide Sprachen und übe sich rastlos darin. Doch soll unter den Dichtern, lateinischen wie griechischen, eine Auswahl getroffen werden, wornach die einen zu empfehlen, andere zu meiden sind. Unter den griechischen nimmt Homer die erste Stelle ein, den alle übrigen beachteten, aus dessen Werken sie Feuer und Anmuth schöpften. Seine Nachfolger sind um so vortrefflicher, je näher sie ihm stehen; aber die späteren arteten aus und erscheinen des hehren Sinnes der würdigen Vorfahren entblösst, bis der alte Ruhm vollends erlosch. Die ältesten lateinischen Dichter bildeten noch formlose, ungeregelte Verse und sangen nur bäuerliche Lieder: erst allmählich nahmen die Gedichte eine gefälligere Form an, bis endlich Vergil auftrat, der den widrigen Ton und die Rauheit der Alten vermied und alles mit siegender Kunst zum Besseren leitete, den Göttern vergleichbar an Stimme und Gemüth. In dieser beglückten Periode erreichte die lateinische Sprache ihren Höhepunkt: doch dauerte es nicht lange, bis der Geist wieder sank, der Kunstsinn beim Hereinbrechen der Völker sich verlor und die niedrige Gesinnung siegte. Vergil sei also vor allen Gegenstand des Studiums, denn seine Verdienste und Vorzüge sind gross (vgl. III. 545 ff.): er ist die Quelle und Sonne unseres Ruhmes und macht den Griechen die Lorbeeren streitig: seiner Fahne folgen die Sänger Italiens, ihn bewundert ganz Hellas, ohne ihn dünkt uns nichts erhaben, nichts schön: alle Lateiner richten Auge und Mund auf ihn.

In zweiter Linie, sollte Vergil nicht ausreichen, mögen auch jene Dichter, die gleichzeitig mit ihm lebten, hinzugenommen werden; andere kommen erst dann an die Reihe, wann die kräftigeren Jahre da sind.

I. 364 ff. erweitert Vida den Kreis noch mehr und verlangt von dem Musensohne, dass er nicht nur die Denkmäler der Dichter erforsche, sondern auch andere Schriften. Nützen würde es, vornehmlich Ciceros Sprache fleissig auszubeuten und die Beredtsamkeit zu pflegen.

Vortheil bringt ferner das Studium der Völker- und Länderkunde, und zwar empfiehlt es sich, die Orte zu Wasser und zu Land persönlich aufzusuchen, oder sie aus der Erzähler Munde oder wenigstens von den Landkarten her zu kennen. Da aber das Leben kurz ist, so kann der Anfänger nicht all dies durchstudieren; die Hauptsache bleibt immer das Studium der Dichterwerke, und es vergehe kein Tag und keine Nacht, ohne dass etwas aus ihnen geschöpft wird.

Von I, 201 ab kommt Vida dann auf das Amt und die Eigenschaften des Lehrers zu sprechen und ermahnt die Eltern, einen geübten, väterlich gesinnten und wohlwollenden Lehrer zu wählen, der vor allem des Zöglings Liebe für sich und die Kunst zu gewinnen wisse. — Gleichwie ein zartes Bäumlein der Pflege des Gärtners bedarf, der es in die Erde pflanzt und Pfähle errichtet, jedem Bäumchen einen eigenen, damit es Wind und Regen aushalte, so braucht auch der heranwachsende Knabe die Hilfe eines Lehrers, der ihn in den Künsten des Geistes unterweist, und zwar so, dass er sich dessen Liebe zu erwerben, dessen Hass von sich fernzuhalten trachtet, damit der Schüler nicht mit dem Lehrer zugleich die Kunst hasse und den Muth verliere.

Deswegen nehme der Lehrer nie zu unwürdigen und zweckwidrigen Mitteln, nie zu Drohungen und Schlägen seine Zuflucht. Den Schmerz und die häufigen Thränen des holden Zöglings mögen die Musen nicht schauen, sie entfliehen gekränkt. Wohl aber wecke und nähre der Lehrer durch geschickte Behandlung und durch Anregung der Lobbegier die Flammen des Eifers im Herzen des Schülers, was sich um so leichter erzielen lässt, wenn lohnende Preise in Aussicht gestellt werden, um den Ehrgeiz und Wetteifer wach zu rufen. Der Nutzen hievon ist gross; denn wer auf solche Weise die Musen früh liebgewonnen hat, der wird Zeit seines Lebens ihr treuer Verehrer bleiben und noch als Mann und Greis sich von den Amtsgeschäften weg nach ihrem erheiternden Umgange zurücksehnen. Ausserdem gönne der Lehrer dem Knaben Spiel und ländliche Kurzweil und erlaube ihm die Gefilde zu besuchen, die Sitten des Landvolks zu beobachten und Rehe und Hirsche zu jagen. — Gleichwie der Landmann den Feldern Ruhe gönnt und der geackerte Boden im folgenden Jahre reiche Ernte trägt, so gestatte der Lehrer dem Knaben Ruhe und Erholung, damit er wieder neue Kräfte sammle. Endlich gehe er ihm beim Versemachen an die Hand, leite ihn an, solche zu bilden (vgl. I, 400 ff.), helfe ihm in den vielerlei Schwierigkeiten, die ihm aufstossen und mit denen er zu kämpfen hat, und ermuthige den Zagenden. Auch gebe er ihm anfangs einen leichten Stoff zu bear-

beiten: irgend ein ländliches Thema, dann einfache Stoffe nach Vergils Manier, z. B. die Mücke, Feldmaus, Spinne u. dgl., nehme ihn huldvoll und mit ermunternder Miene auf, belobe ihn, um ihn zu spornen: dann erst mache er ihn auf unvollkommene Verse aufmerksam, um sie zu heilen und ihm das Bessere zu zeigen. Allmählich gewöhne er ihn an Schwereres. Ein Umstand ist hiebei wohl zu beachten: dass der Knabe das Geräusch der lärmenden Stadt meide und des stilleren Landes trauliche Fluren aufsuche, wo Faunen, Dryaden, Pane und Waldgötter weilen: denn hier in Sorglosigkeit und ländlicher Abgeschiedenheit ohne des Reichthums Glanz, ohne prunkvollen Aufwand vergeht der Tag schnell. Die Habsucht ist ferne von hier, und der Hoffnungen Wahn und gottlose Wünsche und düsterer Kummer betreten diese Schwellen nicht, hier wohnt vielmehr die süsse, beglückende Ruhe und köstliche Wonne. — Doch vor zwei Dingen möge der Zögling behütet werden: vor Stolz, damit er nicht wähne, als stammten seine Gedichte von einem erprobten Dichter (I, 319) — denn wie die Aepfel und Trauben erst im Herbste reif werden, so reifen und gefallen die Gedichte erst im spätern Alter — ferner vor unzeitiger Liebe, weil dadurch das Herz vom Studium abgelenkt wird: denn in einem Herzen, das vom Feuer der Sinnlichkeit gequält wird, erlischt die Liebe zur Dichtkunst ganz und gar.

Nachdem der Zögling so den Unterricht genossen hat und selbständig geworden ist, mag er es versuchen, die Dichterlaufbahn zu betreten, und daran denken, selber Gedichte zu verfassen. Worauf er dabei zu achten hat, sagt der folgende Abschnitt.

II.

Erfordernisse für den Verfasser einer (epischen) Dichtung.

1. Wahl des Stoffes und des Metrums.

Ueber die Stoffwahl lehrt Horaz (v. 28—46): Wer Gedichte verfassen will, muss sich einen Stoff auswählen, der dem Masse seiner Kräfte angepasst ist: er soll also lange und ernstlich überlegen, was die Schultern zu tragen vermögen, was nicht. Wer sich einen Gegenstand wählt, dem er gewachsen ist, dem werden weder die rechten Worte mangeln, noch wird bei ihm die lichtvolle Anordnung fehlen.

Ausführlicher legt auch über diesen Punkt Vida seine Ansichten (I, 39 ff.) dar, indem er schreibt: Es gibt verschiedene Dichtungsarten; die vorzüglichsten darunter sind jene, welche im ältesten Versmasse, dem Hexameter, die Götter zum Gegenstand ihres Lobpreises machen und die Thaten ehrwürdiger Helden besingen, woher auch der Name Heldengedicht oder erzählendes (episches) Gedicht stammt. Aber es gibt auch Dichtungen anderer Art, z. B. dramatische, Hirtengesänge, lyrische u. a. Bevor du nun die Art erwählst, berathe dich wohl, prüfe die Schultern mit Vorsicht und entscheide dich dann für jene Art, die der Kraft deines Geistes entspricht. Ferner sei Stoff und Art der Neigung des Herzens genehm; der Gegenstand soll dir gefallen und dich gleichsam von selbst anlachen; was man von freien Stücken erkoren hat, gedeiht gut, das Vorgeschriebene hingegen erreicht man kaum mit schwerer Mühe. Sei aber auch nicht zu vorschnell, sondern untersuche, sobald das Gemüth von einem Dinge ergriffen ist, mit strengem Ernste, was es auch sei: wäge es allseitig ab, bis der neue Gedanke altert: sammle auch, ehe du beginnst, ziemlichen Vorrath an Gedanken; lies Dichterwerke, forsche in ihnen bei Tag und Nacht und mache vorerst einen kurzen Entwurf des Ganzen.

Für die Wahl des Metrums gibt Horaz (v. 73 ff.) bis ins einzelnste zutreffende Weisungen. Das Metrum richtet sich je nach den verschiedenen Gegenständen. Um die Thaten und Kriege der Könige zu schildern, verwendet man den Hexameter, um das Gefühl der Wehmuth, der Freude und des Vergnügens auszudrücken, das elegische Distichon, um nach Archilochus' Weise den Zorn in Schmäh- und Spottgedichten zu kennzeichnen, den Iambus. Dieser Vers wurde auch von den Dramatikern in der Komödie, wie in der Tragödie als Trimeter benutzt, weil er für die Wechselgespräche auf der Bühne besonders geeignet schien. Die mannigfachen lyrischen Versmasse endlich finden in den Hymnen auf die Götter, in den Heroischen, Pindarischen und Anakreontischen Oden Verwendung.

Vida stellt hiefür keine Regeln auf und scheint ohne weiteres den daktylischen Hexameter zu empfehlen, den er selbst in den meisten seiner Werke gebraucht, einige Oden ausgenommen, zu denen er Horazische Metra benutzte.

2. Anordnung des Stoffes.

Beiläufig streift Horaz das Erfordernis einer lichtvollen Anordnung in v. 41 und erkennt darin den Grund, warum eine

Dichtung uns anmuthe. Eingehend aber bespricht er diese Forderung v. 148 ff. und bedeutet dem epischen Dichter, er solle sich nicht, wie der Historiker, an die natürliche Reihenfolge der Ereignisse halten, sondern diese Folge verlassen und früher erzählen, was später vorgefallen, und was früher sich ereignet hat, später nachtragen und einfügen. Er beginne mit den letzteren oder mittlern Begebenheiten, gleich als wüsste der Leser oder Zuhörer schon, was vorausgegangen ist. Homer hält es in seiner Iliade ebenso; er eilt *in medias res,* setzt mit dem Zorn des Achilles gegen Agamemnon aus dem zehnten Jahre des Trojanischen Krieges ein und holt das vorher Geschehene gelegentlich nach. — Aehnlich Vergil.

Noch mehr ins einzelne geht Vida, indem er (II, 1 ff.) fordert, dass der Dichter im Eingange die Musen um ihren Beistand anrufe, damit er das Schickliche finde, das Gefundene richtig vertheile und alles in bestimmter Ordnung aneinander reihe. Ist dies auch schwierig, unter dem Schutze der Musen wird das Passende ausfindig gemacht. Die Anrufung der Götter ist unerlässlich; doch kommt es nicht darauf an, welche Götter angefleht werden. Diese Bitte ist im Verlaufe der Arbeit zu wiederholen, so oft sich Schwierigkeiten darbieten, die durch der Sterblichen Mühe und Kraft nicht überwunden werden können.

Dann bemühe sich der Dichter, die Gunst der Leser zu gewinnen und die Ordnung zu wahren, auf dass im ganzen Gedichte alles an geziemender Stelle erscheine und dem Anfang das Ende des Werkes entspreche. Er beginne von der Mitte zu reden, wo die Thaten schon des Gesanges wert sind, und eile zur Schwelle der Heldengeschichte fort, damit der Leser freudiger eintrete und, von täuschender Hoffnung beseelt, das Ende der kurzen Anstrengung nahe wähne. Im Verlaufe der Erzählung soll er indes den Gang nach rückwärts lenken und nachholen, was früher geschehen ist; er schreibe darum ganz anders als der Historiker seine Annalen. Vollends verfehlt wäre es beispielsweise, wenn ein Dichter, der Trojas Fall besingt, von Paris' Urtheilsspruch ausgehen und alles genau der Zeitfolge nach, wie es sich zugetragen, schildern wollte; viel schicklicher mache man mit dem gewaltigen Kampfe, da er schon nahe dem Ende, den Anfang und berichte zuerst von dem Zorne des Achilles, dann lasse man die Schlacht entbrennen, die Gräben vom Blute schäumen. Indessen dürfen die früheren Thatsachen (der Danaer Schwur in Aulis, Helenas Raub und des Gatten Entrüstung, sowie die Vorgänge um Troja in den ersten neun Jahren) nicht verschwiegen, sondern gehörigen Ortes eingeflochten werden. — So auch stelle man nicht anfangs dar, wie Odysseus nach dem Untergange Trojas mit Freunden die Schiffe vom

Ufer löst und die tapfern Ciconen bezwingt, sondern setze damit ein, wie er sich, ohne Freund nach Ogygia verschlagen, in der Grotte bei der atlantischen Nymphe Circe aufhält; darnach lasse man ihn ins Reich der Phäaken kommen, wo er dann die eigenen Irrfahrten und vom Unglück der Seinen erzählt.

3. Darstellung des Inhaltes.

A) Die Einheit. Diese wichtige Eigenschaft einer Dichtung behandelt Horaz in den ersten 31 Versen und wählt hiezu treffende Beispiele. Müsste doch jedermann lachen, meint er, wollte ein Maler einen Körper darstellen, der einen befiederten Weiberkopf und einen Pferdenacken zeigte und in einen Fischschwanz endigte; nicht minder lächerlich wäre es, wenn in einem Gedichte die Gedanken und Bilder von allen Seiten zusammengetragen wären und ihre Darstellung durchaus so wenig zusammenhienge, ähnlich wie in Träumen eines Fieberkranken kein Glied mit dem andern übereinstimmt. — Auf den Einwand, Dichter und Maler hätten die Freiheit zu bilden und zu schreiben, was ihnen beliebe, erwidert er, man könne ihnen diese nur unter der Bedingung einräumen, dass sie keine Ungeheuer bilden, nicht zahme Thiere mit wilden, z. B. Lämmer mit Tigern, Vögel mit Schlangen verbinden und zu einem Ganzen zusammenfügen dürften.

Gegen die Einheit würde auch gefehlt, falls der Dichter, um seinem Werke Glanz zu verleihen, begierig nach den äussern Schmuckmitteln haschte, sich aber dabei nicht kümmerte, ob jene Ziermittel dem vorliegenden Stoffe angemessen seien oder nicht u. dgl. m.

Die Dichter verstossen also oft gegen die Einheit des Inhaltes dadurch, dass sie etwas Fremdes beimischen, und gegen die Einheit der Form dadurch, dass sie etwas Grosses und Erhabenes bloss mit äusserem Schmuck austatten, aber hiebei wider Erwarten ins Gemeine herabsinken. Den nämlichen Gedanken drückt Horaz auch v. 136 ff. aus, wo er sagt, der Eingang solle nicht über Gebür hoch und schwulstig lauten. So fange u. a. ein kyklischer Dichter an: „Priamos' Trauergeschick und die furchtbare Fehde besing' ich" —. Was kann, fragt er, ein solcher noch Erhabeneres bringen, nachdem er sich so pomphaft angekündigt hat? Da ist zu fürchten, dass aus diesen kreissenden Bergen ein lächerlich Mäuslein hervorkommt. Viel weiser beginnt Homer seine Odyssee mit einer Anrufung der Muse, und sein Beispiel pflegten die epischen Sänger nachzuahmen. Er fängt bescheiden an, schwingt sich dann zu Höherem empor und besingt grossartige Helden und ihre Thaten; man denke an Antiphas, Polyphem,

Diomedes u. v. a. Es steige also nicht zuerst Feuer, dann Rauch, sondern aus dem Rauche das Feuer auf.

Vida ertheilt (II, 31 ff.) ähnliche Rathschläge: Meide, räth er, am Beginne den stolzen Prunk und des allzu glänzenden Wortes vorzeitigen Aufwand; es ziemt sich vielmehr, alles mit schmuckloser Rede einzuleiten, damit man nicht in der Mitte des Kampfes, wann der Gegenstand ausdauernden Muth und des Geistes vollste Stärke erheischt, die gewünschte Kraft vermisse. Auf den bescheidenen Anfang folge dann immer Grösseres, damit die Seele der Leser vom Verlangen weiter zu lesen entflammt werde. Gut wird es demnach sein, niemals offen mit Namen, sondern mit künstlich verdeckten Zeichen und mit Umschweif im Ausdruck der Dinge Gestaltung darzulegen. Wer also z. B. einen Odysseus besingen wollte, dürfte ihn nicht sofort mit Namen nennen, sondern sollte ihn durch Umschreibung etwa bezeichnen als „den wandernden Helden, der die Sitten und Städte unzähliger Menschen erschaut, irrend umher nach dem schrecklichen Brande der zerstörten Troja". Auf diese Weise wird erzielt, dass der Leser vom Anfang bis zum Ende gespannt bleibt, von der Neugierde gereizt, willig ausharrt und gerne erträgt, was von der Arbeit noch erübrigt, ja darob das Essen und Schlafen vergisst (II, 98).

Um die Einheit zu wahren, muss man ferner, bemerkt Horaz (v. 25 ff.), eine gleichmässig vollendete Ausführung des Ganzen anstreben und sich vor Extremen hüten. Manche befleissen sich zu sehr der Kürze und werden dafür dunkel; andere wollen ihre Rede zu viel glätten und feilen, machen sie aber dadurch weich und entnervt; wieder andere trachten darnach, den niedern Stil zu meiden und sich zum höheren zu erheben, sie werden aber schwulstig; wer hingegen den höheren zu meiden sucht, sinkt herab und kriecht gleichsam auf dem Erdboden; er heisst mehr furchtsam und niedrig als masshaltend. Es gibt endlich auch solche, die wohl sehen, dass Mannigfaltigkeit in den Werken der Gelehrten wundersam gefällt, und deshalb, um Bewunderung zu erregen, diese Eigenschaft so unmässig anstreben, dass sie auf die ungereimtesten Dinge verfallen: Delphine den Wäldern und Eber dem Meere andichten.

Weitere Weisungen über die Einheit enthält bei Vida die Stelle (I, 75—80), wo er fordert, dass der Dichter, im Begriffe ein Werk zu verfassen, erst einen Entwurf mache, ein Bild zeichne, das die ganze Dichtung in sich schliesst, und hierauf Theil für Theil ordentlich aneinander knüpfe. — Ueber diesen Zusammenhang des Ganzen äussert er sich auch im zweiten Buche v. 156 ff. und zeigt, wie der Dichter auf die Einheit achten soll: Nicht Glück oder Zufall

leite dich, warnt er, sondern prüfe alles vorher und handle nach Plan und Regel; denn ohne Gesetz und Richtschnur schweifen wir oft unstet dahin und dorthin und gerathen von dem einen Unternehmen ins andere, gleichsam den Anfang vergessend, kunst- und taktlos bei ganz ungehörigen Gesprächen verharrend und völlig Zweckwidriges besingend. Wird doch, wer aus der Fremde nach Hause eilen will, den geraden Weg einschlagen und nicht allerwärts herumschwärmen, Quellen, Flüsse und Haine aufsuchend; oder wenn geschildert werden soll, wie jemand in die Schlacht fährt, so ist es sicher nicht am Platze, zuvor den Wagen, die Räder und Achsen zu beschreiben; und kein Leser wird wünschen, dass du des Helden Gesicht, Haar, Schultern, Auge und Fuss beschreibest, denn darauf zu sehen ist im Schlachtengetümmel keine Zeit.

Man mache sich's also zum Gesetze, nicht unzeitig vom Gegenstande abzuspringen, bloss um seine Gelehrsamkeit auszukramen. So treiben es manche eitle und jüngere Dichter, die den Reichthum ihrer Kenntnisse und den Glanz ihres Wissens zur Schau stellen und alles, was sie an Schätzen zusammengerafft haben, willkürlich und geschmacklos zu Versen häufen, zumal wann sie unbekannte Stoffe bearbeiten, z. B. den Weltenbau, die Götter, den Ursprung des Geistes, Männer der Vorzeit u. ä., nicht achtend, ob solche Beigaben auch wohl nach Zeit und Ort zum Ganzen passen. Derlei Beiwerk haben zwar auch treffliche Dichter mitunter eingewoben, aber am rechten Orte und zu schicklicher Zeit, sozusagen unmerklich und nur, um nach dem Vorgange Vergils in seiner Aeneide und in den Georgicis einen angenehmen Wechsel zu erzielen. Einige irren auch ab, indem sie am Ende ihrer Arbeit noch einen verhältnismässig langen Schluss beifügen, am äussersten Ziele des fertigen Werkes noch ins Weite sich verlieren, und so das Lied in die Länge ziehen.

B) Angemessenheit. Sprache und Ausdruck müssen sich nach verschiedenen Umständen richten:

a) Nach der Materie, die behandelt wird. Horaz bemerkt dazu (v. 86 ff.): Ein komischer und alltäglicher Stoff verträgt durchaus nicht die der Tragödie eigenthümliche Erhabenheit; hingegen würde der Zuhörer ungehalten werden, falls der Dichter einen tragischen Gegenstand, z. B. das Mahl des Thyestes, im niedern Stile von Privatgesprächen oder in komischen Versen darstellte. Jeder Stoff soll vielmehr nach seiner Eigenheit behandelt werden. Zuweilen kommt es jedoch vor, dass auch in der Komödie ein gehobener Ton angeschlagen wird (vgl. die Rolle des greisen Chremes in Terent. Heaut.); andererseits steigen auch Tragiker, sobald sie

Seelenschmerz ausdrücken wollen, zur gewöhnlichen Umgangssprache herab, weil diese der Trauer und den Thränen mehr zusagt. So verzichten Telephus und Peleus auf allen Wortschwall und bedienen sich nicht stolzer Worte, um zu rühren. — Bei Vida finden sich darüber zwei Stellen: II, 366 ff. und III, 346 ff. Dort fordert er, dass Wort und Zeichnung der Sache diene und diese gleichsam male, hier, dass der Wechsel in Klang und Bau der Verse der Eigenart des Stoffes Rechnung trage.

b) Nach den Charakteren der Personen. Es ist nach Horaz (v. 114 ff.) nicht gleichgiltig, wer im Gedichte spricht: ob ein Herr oder ein Sclave, ein besonnener Greis oder ein heftiger Jüngling, eine vornehme Frau oder eine geschäftige Amme, ein reisender Handelsmann oder ein sesshafter Landmann, ein rauher Kolchier oder ein verweichlichter Assyrier, ein schwerfälliger Thebaner oder ein entschlossener Argiver. Um diesen Unterschied zu erkennen, muss sich der Dichter (v. 156 ff.) die Personen, ihr Alter und ihren Stand immer vor Augen halten, die verschiedenen und veränderlichen Sitten der einzelnen Menschenclassen genau beobachten, und so den Charakter jeder Person zu treffen suchen: das Kind liebt es, mit Altersgenossen zu spielen, wird leicht zornig und wieder sanft und ändert sich stündlich. Unbärtige Jungen, des Lehrers wieder einmal ledig, freuen sich an Pferden, Hunden und gymnastischen Uebungen; sie sind weich wie Wachs, zu Fehlern bald verleitet, gegen heilsame Ermahnungen spröde, in allen Dingen, durch die sie fürs Leben vorsorgen sollten, langsam, im Gebrauche des Geldes verschwenderisch, stolz, anmassend, nach verwegenen Streichen gelüstend, aber schnell davon angeekelt. Im männlichen Alter strebt man nach Ehrenstellen und Freundschaften und Ansehen. Den Greis drücken viele Unannehmlichkeiten: er ist schwach, wunderlich, mürrisch, klaghaft, ein Lobredner auf vergangene Tage, ein Richter und Tadler der Jüngeren. — Der Dichter theile also einem Jünglinge nicht den Charakter eines Greises, oder umgekehrt einem Knaben den Charakter eines Mannes zu, sondern lege jedem Alter bei, was ihm eigen zu sein pflegt, berücksichtige stets das, was einem jeden Alter besonderes zukommt.

Mit diesen Grundsätzen des Venusiers stimmen jene Vidas (II, 455 ff.) vollkommen überein: Alle Reden und Handlungen der einzelnen Personen sollen ihrem Alter, Geschlecht, Stand und Charakter gemäss dargestellt und so unterschieden sein, was dem welkenden Greise, dem blühenden Knaben, dem Frauengeschlechte wohl anstehe, und wie weit der Landmann oder Diener vom Königssohne abstehe.

Unnatürlich würde es z. B. sein, wenn Telemach über die zarten Jahre ernsthaft erschiene, der greise Nestor hingegen an eitlem Spiele, an Hunden und gemalten Köchern sich erfreute: jede Person werde je nach ihrem Wesen vorgeführt: als Mann, als Weib, als eine Gottheit. Unter Göttern waltet übrigens auch noch ein Unterschied. Wann Jupiter, der Götter und Menschen König, im versammelten Rathe der Olympier auftritt, so spricht er wenig: viel hingegen redet die goldene Venus, gerührt von der Teukrer Drangsal; Juno hinwiederum, getrieben von Wuth, bricht das feierliche Schweigen und ist voll bitterer Klagen.

Welch ein Abstand zwischen Turnus und Latinus! Jener, voll Kühnheit und jugendlicher Thatenlust, spricht muthig und ruft den Gegner, Asiens Flüchtling, zum Streite heraus; dieser, in Frömmigkeit ernst, spendet mit ruhigem Herzen klugen Rath und erwägt die möglichen Fälle.

c) Nach der jeweiligen Stimmung der Personen. Der Dichter soll, wie Horaz (v. 99 ff.) darthut, auch den Seelenzustand der Person wahrnehmen. Ist diese freudig gestimmt, so bewirke die Darstellung, dass auch wir lachen; ist sie weinerlich gestimmt, so bezwecke die Vorführung, dass auch wir weinen; wird aber der Ton schlecht getroffen, so wird uns die Darstellung entweder langweilen, oder wir werden sie bespötteln. Einer betrübten Miene entsprechen traurige Worte, einer zornigen drohende, einer heiter scherzenden muthwillige, einer strengen ernsthafte; denn die Natur äussert die Gefühle, die innern Stimmungen nach den jeweiligen Verhältnissen und Umständen, und daran muss auch die Sprache sich halten, da sie nichts anderes ist, als der Dollmetsch der Gemüthsbewegungen. Wofern also die Charakterzeichnung der Geistesverfassung des Redenden widerstreitet, wird der Erfolg ein so ungünstiger sein, dass die Leser oder Zuhörer darüber laut auflachen. — Vida veranschaulicht das Gesagte (II. 485 ff.) seinerseits an einem Beispiele. Dido, meint er, darf nicht gleich entweder als zürnend oder sanft in die Dichtung eingeführt werden; denn als sie die Teukrer huldvoll aufnahm, die Furcht aus deren Herzen bannte und sie einlud, in ihrem Reiche sich Wohnsitze zu wählen, da war sie mild und ruhig, folglich auch ihre Sprache sanft; als aber Aeneas vor ihr floh und forteilte, da tobte sie, stürmte wie rasend durch die Stadt, der Sinne beraubt, wild in Schmähworte ausbrechend und verworrene Laute herstammelnd; dieser Gemüthsstimmung zufolge ist auch ihre Sprache heftig, rasend, wild.

III.

Erfordernisse in Betreff der poëtischen (äusseren) Form.

1. Allgemeine Hilfsmittel der Dartsellung.

Diese Hilfsmittel beziehen sich theils auf den Gebrauch einzelner Wörter in ihrer uneigentlichen Bedeutung, theils auf Wort- und Gedankenverbindungen: jene gehören in das Gebiet der Tropen, diese in das Gebiet der Figuren und stilistischen Kunstgriffe.

A) Tropen. Dieses Feld lässt Horaz unbebaut, wogegen Vida ziemlich genau auf die einzelnen Arten eingeht und sie durch Beispiele beleuchtet. a) Die Vergleichung (s. II. 282—324; III. 163—170). Man kann, bemerkt Vida, die Dinge untereinander vergleichen; doch soll die Aehnlichkeit treffend, sozusagen in die Augen springend und das Bild kurz sein, damit der Geist des Lesers nicht in fremde Gedankenkreise hinübergleite (Beispiel: Held und Löwe). Ferner soll das Bild schicklich sein; es wäre unschicklich, z. B. das Heer der Römer mit einem Fliegenschwarm, oder einen Feldherrn mit einem von Knaben verfolgten Esel zu vergleichen,[1]) oder den Stall die Laren der Rosse, das Gras die Haarlocken der Mutter Erde zu nennen. Das Bild sei auch wahrscheinlich; dass Glaukos und Diomedes, die von Mordlust glühten, so lange Wechselgespräche geführt (Hom. Il. VI, 119—236), oder dass die getödteten Sonnenrinder geredet (Odyss. XII, 426), die Pferde des Achilles geweint (Il. XVII, 426), die Schiffsschnäbel gesprochen hätten (Verg. Aen. X, 225), sei unwahrscheinlich. b) Die Matapher, d. h. die Vertauschung zweier Vorstellungen auf Grund gegenseitiger Aehnlichkeit (Vida III, 44—115), indem die Ausdrücke hiefür gewechselt und dadurch Anschaulichkeit und Lebendigkeit erzielt werden: z. B.

---

[1]) Es seien nun auch einige Stellen aus Vidas Original ausgelesen, die zugleich als Proben seines Latein und als Beleg dafür dienen mögen, dass er sich ganz nach Vergil gebildet hatte.

II. 290 seqq. Nec dictis erit ullus honos, si cum actus ab urbe
Daunius hostili Teucris urgentibus heros
Vix pugna absistit, similis dicetur asello,
Quem pueri laeto pascentem pinguia in agro
Ordea stipitibus duris detrudere tendunt
Instantes, quatiuntque sudes per terga, per armos,
Ille autem campo vix cedere, et inter eundum
Saepe hic atque illic avidis insistere malis.

Schlachtgetümmel wird mit ***Brand, Fluten, Wogen*** vertauscht und umgekehrt.[2]) c) Die Hyperbel (Uebertreibung, eine Art Synekdoche), d. i. Vertauschung einer unbestimmten Grösse mit einer bestimmten (Vida III, 116—122), indem es z. B. heisst: Himmelan steigt das Geschrei, oder: Der ganze Olymp erbebt vom Geräusche.[3])

d) Die Metonymie, die Namensvertauschung auf Grund einer innern Beziehung der Gedanken (Vida III, 123—129), z. B. ***Neptun*** für ***Meer, Lyaeus*** für ***Wein, Ceres*** für ***Getreide***, Namen der ***Väter*** statt der ***Söhne***, die ***Stadt*** für deren ***Bürger***, das ***Land*** anstatt der ***Einwohner***.[4])

e) Die Ironie setzt an Stelle eines Begriffes sein Gegentheil (Vida III, 136—142), z. B. die ***treffliche*** Frau, die in der letzten Nacht dem Deiphobus das schützende Schwert entzogen hatte (Aen. VI, 523 f.)[5]); o Drances, der wackere, der ***so viele*** (d. h. keine) Scharen hinstreckte (Aen. XI, 384 f.)![6])

f) Die Periphrase, Umschreibung eines Begriffes durch ein verwandtes Merkmal (Vida III, 293 ff.).

B) Figuren, die durch eine besondere Verbindung der Worte wirken. Bezüglich dieser beschränkt sich Horaz ausschliesslich auf die Enallage, Vida zieht auch die Harmonie, Anaphora und Apostrophe in Betracht. a) Harmonie ist die Nachahmung einer Gehörsempfindung durch den Klang und Rhythmus der Verse. Wovon die Dichter singen, das malt nachahmend der Worte Schall, der Rede gleichartige Gestalt und des Liedes gleichgestimmte Züge. Mancherlei Haltung und Gang gebürt den Versen, damit nicht dem ersten und zweiten gleich der dritte in dem nämlichen Gepräge fortschreite; der eine fliegt mit leicht hinschwebendem Fusse, rührigen Flügeln und schwungvoll, der andere wälzt sich träge, schwerfälligen Schrittes,

---

[2]) III, 51 sqq. Saepe ideo, cum bella canunt, incendia credas
Cernere, diluviumque ingens surgentibus undis.
Contra etiam Martis pugnas imitabitur ignis,
Cum furit accensis acies Vulcania campis.
Nec turbato oritur quondam minor aequore pugna.

[3]) III, 118: It coelo clamor, tremit omnis murmure Olympus,

[4]) III, 123 sqq. Quid cum Neptunum dicunt mare, vina Lyaeum,
Et Cererem frumenta patrumque e nomine natos
Significant, memorantque urbes pro civibus ipsis.

[5]) III, 139 sq. Egregia interea coniux ita nocte suprema
Deiphobo fidum capiti subduxerat ensem.

[6]) III, 142 sq. Nec minus insignis Drances, cum stragis acervos
Tot dedit, et clara insigniit arva trophaeis.

mühsam Kraft aufwendend, fort; der eine wandelt einher in strahlender Fülle der Schönheit, angehaucht von den Reizen der Grazien, der andere zeigt roh unförmliche Glieder, struppige Augenbrauen, missgestalten Schweif, hässlich anzusehen und unschön im Wortklang.

Wie die Verse nach Rhythmus und Klang gebaut werden sollen, dies hängt meist vom Inhalte ab. Sind Meeresstürme oder Feuersbrünste zu schildern, so seien auch Sprache und Vers ungestüm und hitzig; ist das ruhige Meer zu schildern, so fliesse auch Sprache und Vers gelassen dahin. Wird Fröhliches, z. B. der Frühling besungen, so klinge der Sang heiter und freudig[7]; wird von unheimlichen Dingen und Erscheinungen (Gräbern, Einöden, nächtlichen Gestalten) erzählt, dann nehme auch die Dichtung einen düstern Ausdruck an.[8] Kleines beschreibe man mit zierlichen, Ungeheueres mit plumpen Worten. Kostet etwas grosse Anstrengung, so bewege sich auch die Rede langsam; doch wenn die Verzögerung Schaden bringt, wann eine giftige Natter aus der Höhle her sich erhebt, dann eile und greif nach Steinen und Pfeilen und verscheuche das pesthauchende Thier.[9] Wann die Nacht in den Ocean jählings hinab-, oder der schwer getroffene Stier zu Boden niederstürzt, stürze selber der Vers auch;[10] wann das Meer ruht, die Lüfte sich legen, mag ruhen der Vers. Wann der Greis, matt an Kräften, ohne Schwung den Speer wirft, sinkt auch der Vers;[11] wann Jünglinge gegen Burgen an-

---

[7] III. 394 sqq. Tum, si laeta canunt, hilari quoque carmine vultu
Incedunt, laetumque sonant haud segnia verba.
Seu cum vere novo rident prata humida, seu cum
Panditur interea domus omnipotentis olympi.

[8] III. 398 sqq. Contra autem sese tristes inamabile carmen
Induit in vultus, si forte invisa volueris
Nocte sedens serum canit importuna per umbras,
Ut quondam in bustis, aut culminibus desertis.

[9] III. 412 sqq. Si se forte cava extulerit mala vipera terra,
Tolle moras, cape saxa manu, cape robora pastor,
Ferte citi flammas, date tela, repellite pestem.

[10] III. 415 sqq. Ipse etiam versus ruat, in praecepsque feratur,
Immenso cum praecipitans ruit Oceano nox,
Aut cum perculsus graviter procumbit humi bos.

[11] III. 423 sqq. Quid dicam, senior cum telum imbelle sine ictu
Invalidus iacit, et defectis viribus aeger?
Nam quoque tum versus segni pariter pede languet.

rennen, Häuser zertören, Thürme gewaltsam niederreissen,[12]) so ahme der Vers dies alles nach. Darin liegt die Kunst der Dichter, dass sie bald sich mässigen, bald sich heben, jetzt sparsam in Worten, dann wieder in reichlicher Flut vordringend.

b) **Anaphora**, die Wiederholung desselben Wortes zu Anfang mehrerer Sätze (Vida III, 143—148).[13])

c) Die **Enallage** erlaubt dem Dichter den Gebrauch alter, fremder und neugebildeter Wörter. Horaz tritt für diesen Gebrauch ein und fragt: Wenn es den alten Dichtern Caecilius und Plautus gestattet war, sich solcher Wörter zu bedienen, warum soll diese Freiheit nicht auch den gegenwärtigen Dichtern: Vergil, Varius u. a. zuerkannt sein? Warum werde ich scheel angesehen, wenn ich den Sprachschatz mit neuen Wörtern bereichere, wie einst Cato und Ennius, denen man darob keinen Vorwurf macht? Es war immer erlaubt und wird immer erlaubt sein, neue Wörter zu prägen; ja es ist nicht nur erlaubt, sondern sogar nothwendig. Wie nämlich gegen Ende des Jahres die Blätter der Bäume sich verändern und bei Beginn des Winters, die im Frühling zuerst hervorsprossten, als die ersten abfallen, so verschwinden auch gerade die ältesten Wörter, und gewisse neue rücken an ihre Stelle, nach Art der Jünglinge blühend. Auch die Wörter sind dem allgemeinen Naturgesetze unterworfen, dass alles sterben muss; selbst die prächtigsten und scheinbar ewigen Werke gehen zu Grunde und wir mit ihnen, um wieviel mehr müssen wandelbare Wörter altern und vergehen. Der Dichter ist aber auch befugt, veraltete Wörter wieder zu Ehren zu bringen. So geht es im unaufhörlichen Kreislauf: Wörter, die jetzt in Achtung stehen, werden zu Fall kommen, andere dagegen, die jetzt verschollen sind, werden wieder ins Leben treten; dies hängt eben vom Sprachgebrauche ab, dem man sich fügen muss; er ist es, der den Wörtern ihr Recht, d. i. die Kraft der Bedeutung gibt.

Die nämliche Meinung in diesem Punkte der Enallage verficht auch Vida (III, 258 ff.), der da behauptet, nichts hindere den Dichter Neues zu schaffen und Wörter, die noch nie laut geworden, zu bilden, und solche dürften auch der Mundart des Volkes entlehnt sein.

---

[12]) III, 427 sqq. Fortem autem iuvenem deceat prorumpere in arces,
Evertisse domos, praefractaque quadrupedantum
Pectora pectoribus perrumpere, sternere turres
Ingentes, totoque ferum dare funera campo.

[13]) III, 146 sq. Pan etiam Arcadia neget hoc si iudice praesens,
Pan etiam Arcadia dicam te iudice vanum.

„Vermissest du in der lateinischen Sprache irgend ein Wort, so schaffe aus Hellas den ungefügen Stoff herbei und heiss ihn auf lateinischem Amboss die griechische Form ablegen.“ Auf diese Weise erwuchs die Fülle der römischen Sprache, sie ward durch Verpflanzungen aus Argos und Athen bereichert. Viele griechische Wörter sind auf diesem Wege in die lateinische Sprache eingedrungen und haben sich so tief eingelebt, dass man keinen Unterschied mehr bemerkt: infolge dessen verlor sich denn die Armut der lateinischen Sprache.

Auch Cicero schöpfte aus dem ergiebigen Vorrathe, andere Schriftsteller bieten alles in üppiger Schreibart dar, du vertraue einzig auf die Dichter. Ich fand selbst in Werken älterer Dichter oft Verse, die ganz das Kleid und die Farbe des Auslandes an sich trugen, und ich fürchte nicht, dass es mir je an Worten gebreche und die Noth der Rede mich drücke. Sogar veraltete Wortformen darf der Poët gebrauchen, und wir sehen oft Dichter dergleichen verwerten; aber dies geschehe mit Mass, da jetzt kein Bedürfnis dazu vorhanden ist.[14])

Ferner kann der Dichter auch zwei Wörter in eins verknüpfen;[15]) weitere Zusammensetzungen, wie sie bei den Griechen vorkommen, sind jedoch nicht statthaft. Dagegen darf er auch lange Wörter durch dazwischen gesetzte zerlegen oder kürzen.[16]) Endlich mag er Eigennamen, die hart klingen und gegen die Biegung sich sträuben, thunlichst glätten und umgestalten, bald etwas anfügend, bald etwas wegschneidend (III, 310 ff.), z. B. Sikarb umformen in Sichaeus. Aehnlich spröde sind die Namen der altitalischen Völker; diese Namen fügen sich schwer in den Vers.[17]) Daher ist es leichter, die

---

[14]) III, 285 sqq. Quin et victa situ, si me penuria a d a x i t.
Verba licet renovare, licet tua, sancta vetustas,
Vatibus i n d u g r e d i sacraria: saepius o l l i
Aetatis gaudent insignibus a n t i q u a i
Et veterum ornatus induti incedere avorum.

Andere alterthümliche Formen bei Vida sind; aulai, silvai, lunai, aquai, frondosai, arteis, queis; faxo fuat, abstraxe, detraxe, repostas, dispostas, dignarier, mutarier, conflarier, solarier, distinerier, deditier.

[15]) Z. B.: Arciphiloi, pharetrigeri, undisonus, lanivomus, malesonus.

[16]) II, 557: Q u o t sol c u m q u e videt terrarum, anteiverit urbes.

[17]) III, 315 sqq. Sichaeumque vocant mutata parte Sicarbam.
Hinc mihi Titanum pugnas, et saeva gigantum
Bella magis libeat canere, Enceladique tumultus.

Kämpfe der Titanen und Giganten u. dgl. zu besingen, als die Schicksale jener Völker.

d) Apostrophe, d. i. die directe Anrede einer abwesenden Person, oder auch eines personificierten leblosen Geschöpfes (Vida III, 130 ff.); Beispiele: Berg, Wälder, Wüste, Grotte, Ströme, Fluren u. a.[18])

2. Besondere Hilfsmittel der Darstellung.

Hierunter wird einiges aus der Stilistik zusammengefasst, was namentlich die Abwechslung und Mannigfaltigkeit in der Darstellung bezweckt.

a) Die Nachahmung. Wer andere Dichter nachahmt, bleibe nicht an den Worten hangen, warnt Horaz (v. 131 ff.), und gehe nicht allzu knechtisch den Spuren des Originales nach, sich sosehr einschränckend, dass er sich scheute in irgend einem Stücke davon abzuweichen, oder so, dass er nicht mehr abweichen dürfte, ohne die einheitliche Anlage des Ganzen zu stören.

Die Art und die Grenzen der Nachahmung erörtert Vida im dritten Buche v. 185 ff. — Wie richtige Ausdrücke und Worte gebraucht werden, zeigen die besten Dichter, sagt er; deshalb forsche oftmals in ihren Werken, lies sie mit Verstand und erwäg sie ernstlich: lerne ihre Vorzüge und ihren Stil genau kennen und bilde dich nach ihrem Muster. Auch in den Werken der übrigen Dichter forsche fleissig, hebe bedeutsame Stellen hervor und sammle dir aus allen mancherlei Schätze; trage auch kein Bedenken, zuweilen Verse eines Stümpers zu lesen. Man soll sich's nicht verdriessen lassen, aus den Werken der Alten goldene Sprüche zu pflücken und ihnen den herrlichsten Schmuck gleichsam zu rauben.

Vida stellt sich dann selber als Vorbild hin in der Weise, wie er Vergil benutzte: bald habe er ihm die Erfindung des Stoffes und die Reihenfolge, bald den Sinn der Worte, bald die Worte selbst entnommen; aber alles ungezwungen und behutsam: einmal der Worte Bedeutung ändernd, ein andermal die Ordnung vertauschend, so dass

---

[18]) III. 131 sqq. Saepe aliquem longe absentem, desertaque et antra,
Et solos monteis affantur: saepe salutant
Silvasque fluviosque et agros, sensuque carentes
Speluncas, velut haec sint responsura vocata:
Et vos o vacui compellant nomine saltus.

neu der Umriss, neu das Gemälde ward.[19]) Manche freilich plündern fremde Werke ganz offen aus, wünschen, dass jeder Leser ihr muthiges Unterfangen sehe, und freuen sich des Diebstahles, so oft sie einen Vers anders gedeutet, oder einem Satze den ursprünglichen Sinn entzogen, oder sonst sich mit den Alten in einen Wettkampf eingelassen haben. Es verhält sich da ähnlich wie mit Saaten, die, in ein anderes Erdreich versetzt, besser gedeihen, oder wie mit Obstbäumen, welche neue Säfte gewinnen. Demnach möge der Dichter unbesorgt Diebstähle begehen und Beute entwenden: denn die nur auf die eigene Kraft vertrauten und den Alten nachzufolgen verschmähten, mussten es nicht selten arg büssen; ist ihnen doch Phoebus nimmer hold. Nicht lange dauerte die Freude solch eitler Thoren; sie überlebten ihr Angedenken, beweinten vor dem Tode

[19]) Wie Vida selber diese Methode befolgte, erhellt aus nachstehender Sammlung von Parallelstellen.

Vida:		Vergil:		
Vers		(ed. Wagner)		
2	. . . sacros recludere fontes.	Georg.	II. 175	. . sanctos ausus recludere fontis.
5	. . . in vertice sistere montis.	Aen.	XI. 526	. . . summoque in vertice montis
6	Ecquis erit juvenum, segni qui .	..	IX. 51	Ecquis erit, mecum, iuvenes, qui . .
7	. . pulchrae laudis succensus amore	..	VII. 496	. . eximiae laudis succensus amore.
9	. . . . . . pulcher Apollo	..	III. 119	. . . pulcher Apollo.
10	. indulgent choreis.	..	IX. 615	. . indulgere choreis; .
10	. . . choreis et carmina dicunt?	..	VI. 644	. . choreas et carmina dicunt.
15	Dum procul a patria	Ecl.	X. 46	Tu procul a patria — .
16	. . . . . impia detinet oris	Aen.	II. 788	. . . his detinet oris.
17	. . . . . . sic fata tulerunt	..	.. 34	. . sic fata ferebant .
19	. . . . . fata aspera forsan	..	VI. 883	. . puer, si qua fata aspera rumpas!
21	. . . patriis cum redditus oris	..	XI. 269	. patriis ut redditus aris
23	Accipies plausus	..	V. 575	Excipiunt plausu . .
24	Votaque pro reditu persolvent .	..	II. 17	Votum pro reditu simulant: . .
45	. . . . medullas	..	VI. 66	. . Et mollis flamma medullas
46	Urit amor	Ecl.	II. 68	Me tamen urit amor: .
47	. . . musam modularis avena.	..	I. 2	Musam meditaris avena:
49	. . . . . inconsultus abibis!	Aen.	III. 452	Inconsulti abeunt . .
53	. . . si quis tamen usquam est,	..	VII, 311	. . quod usquam est.
60	Consule, quidquid id est. . . .	..	II, 49	Quidquid id est, timeo .

die verfallende Frucht und schauten bei Lebzeiten ihres Ruhmes Bestattung.

Im einzelnen ermuntert Vida (II. 526 ff.), an den lateinischen Dichtern, namentlich an Vergil, den guten Zug nachzuahmen, dass alles ohne Verletzung des Zartgefühles und der Ehrbarkeit dargestellt werde; er verweist dabei auf Aen. I. 474 ff. und IV. 160 ff. — Die griechischen Dichter hinwiederum, vor allen Homer, solle man nach Vidas Meinung (II. 545 ff.) zwar gründlich durchforschen und sie wie Vergil, der in der Ausnützung Homers bewundert sei, in Latium einzubürgern suchen, ihren „Wiederholungen“ aber aus dem Wege gehen. Vida deutet hiemit (II. 325 ff.) auf Homer Ilias I, 12 ff. 371 ff. II. 23 ff. 60 ff. und IX. 122 ff. 264 ff. hin, wo der Schmerz des Achilles, der Traum Agamemnons zweimal, die Aufträge und Meldungen der Boten nahezu wörtlich gleichlautend erzählt werden. Lieber halte man sich für ähnliche Scenen an den Vorgang Vergils

	Vida:		**Vergil:**
62	. pelago quam pandas vela patenti.	Georg. II. 41	. pelagoque volans da vela patenti.
65	. . quorum vatum indiget usus	Ecl. II. 71	. quorum indiget usus.
68	In mentem quaedam veniunt . .	Aen. IV. 39	. venit in mentem. . .
70	. studio frustra exspectabis inani	Ecl. II. 5	. studio iactabat inani:
73	Noctes atque dies.	Aen. VI. 127	Noctes atque dies . .
79	. . . . vestigia tendere pergas.	„ „ 198	. quo tendere pergant.
83	. . . puero labor impendendus.	Georg. II. 61	. . omnibus est labor impendendus. .
109	Iamque igitur mea cura . . .	Aen. I. 678	. mea maxuma cura.
117	. . . . acerbo funere mersit.	„ XI. 28	. funere mersit acerbo.
119	. lacrymas inter quoque singula fundit	„ III. 348	. multum lacrimas verba inter singula fundit.
121	. . legit Euryalum. pulchrosque per artus	„ IX. 433	Volvitur Euryalus leto, pulchrosque per artus
122	Purpureum, letho dum volvitur, ire cruorem.	„ „ 434	It cruor. . . . . .

Ferner vgl. v.	mit	v.	mit
135	Aen. IX. 267:	154	Ecl. V. 64:
136	„ III. 4:	158	Aen. III. 32:
138	„ XI. 287:	168	„ IV. 558 u. Ecl. II. 46:
151	Ecl. VI. 8:	172	„ VI. 50
153	Aen. X. 551:		u. s. w.

Im ersten Buche allein kommen weit über 50 Stellen vor, die an Vergil erinnern.

Aen. VIII, 9 ff. XI, 239 ff., wo die Sendung des ausonischen Venulus an Diomedes nach Arpi und der Erfolg dieser Gesandtschaft berichtet ist.

B) Anspielung. III, 248 ff. bemerkt Vida, es gefalle ihm wohl, auf alte Gesänge anzuspielen, weil es einen eigenen Reiz biete, etwas mit den Worten eines Dichters aus vergangenen Zeiten zu sagen.

C) Denksprüche. Unter die fröhliche Kurzweil einen erinnerungswerten Ausspruch zu mischen, billigt Vida (II, 278 ff.) sehr, ein denkwürdiges Wort nämlich, welches die Herzen der Sterblichen ergreift, indem es den Schmerz und die Lust des menschlichen Lebens berührt.

D) Episoden. Aus II, 339 ff. zu schliessen, zweifelt Vida nicht, dass der Dichter Episoden — auch inhaltlich freierfundene — einschalten dürfe. Als mustergiltig hiefür macht er namhaft, was Homer (Il. V u. VIII) von dem Eingreifen der Götter in die Kämpfe der Griechen und Trojaner eingeflochten hat, sodann die „Augurien" bei Vergil (Aen. I, 393 ff. XII, 247 ff.), die „Wechselgespräche nach den Gastmählern" (Odyss. VIII, 45 ff. 482 ff. Aen. I, 723 ff.), die „Spiele an Heldengräbern" (Il. XXIII, 257 ff. Aen. V, 114 ff.), das „Dankfest zu Herkules' Ehren" (Aen. VIII, 184 ff.) u. dgl.

IV.

Erfordernisse vor der Veröffentlichung des beendeten Dichterwerkes.

Auch in diesem Punkte pflichtet der christliche Humanist dem altclassischen Lehrmeister der edlen *ars poëtica* durchaus bei. — Horaz kommt an drei Stellen auf diese letzten Erfordernisse zu sprechen: v. 291 ff. behauptet er mit Recht: Kein Gedicht kann je als wertvoll gelten, aus dem nicht langes und tiefes Nachsinnen und wiederholte Nachbesserung alle Fehler und Mängel beseitigt hat. Was nicht zehnmal Abschnitt für Abschnitt bis aufs äusserste in strenge Zucht genommen wird, ist nie von allen Seiten vollendet. Dies kostet allerdings ein emsiges, unermüdliches Ringen; und thöricht sind jene zu nennen, die da glauben, der Dichter könne, einzig von der Begeisterung getragen, ohne ernste Arbeit vollkommene Werke schaffen.

Gewiss reicht es nicht hin, dass er etwa bloss in vernachlässigter äusserer Haltung und Kleidung und durch ein seltsames Benehmen die Augen der Leute auf sich zu lenken bemüht ist, oder dass er sich, wie ein Democritus, die Nägel wachsen und den Bart nicht scheren lässt, in verborgene Winkel sich verkriecht, stark besuchte Orte flieht, und so durchweg den Sonderling spielt.

V. 366 ff. führt Horaz dann weiter aus, worauf sich diese Schlussarbeit erstrecken solle. Er warnt vor der Mittelmässigkeit und dringt auf möglichste Vollendung. Nichts solle ans Licht der Oeffentlichkeit treten, was nicht zuvor dem Urtheile kunstverständiger Männer unterbreitet und einer feinen Ausfeilung unterzogen worden. Mittelmässige Dichterwerke seien unerträglich und von den Göttern und Menschen verachtet, während man Rechtsgelehrten, Rednern u. s. w. allenfalls auch für eine nur mittelmässige Leistung noch Anerkennung zolle. Gleichwie bei einem heiteren Mahle misstönende Musik, eine ranzige Fettsalbe oder verwürzter Mohn die Gäste anwidere, so beleidige ein frühreifes Gedicht, das bald vom Erhabenen zum Niedrigen, vom Gipfel der Würde in den Pfuhl der Gemeinheit herabsinke, den Geschmack des zartsinnigen Lesers, anstatt ihn anzuziehen und zu ergötzen. Deswegen gibt der Epistelschreiber (v. 387 ff.) einem der jungen Pisonen die Weisung, kein Werk zu veröffentlichen, ehe er den Kunstkenner Maecius Tarpa, den Vater (Piso) und ihn (Horaz) als wohlmeinende Richter befragt und das Gedicht dann noch neun volle Jahre in der Lade verwahrt habe: denn so lange es dort liege, könne er Verfehltes immerhin tilgen, sobald es aber einmal in die Welt gesandt sei, lasse sich das flüchtige Wort nicht mehr zurückrufen (vgl. Ep. I, 18, 71).

Gegen Ende des Briefes (v. 419 ff.) regt der Verfasser den nämlichen Gedanken zum drittenmal an und warnt den jungen Dichter besonders vor Schmeichlern: vor diesen solle er sich hüten, dagegen weise und gelehrte Männer angehen und sie geziemend bitten, die wahrgenommenen Mängel und Fehler ihm aufrichtig mitzutheilen — nach dem Beispiele des Quintilius Varus, der dem Musenzöglinge ohne Scheu sagte: Verbessere, mein Lieber, dies und dies, streich jene Verse und bilde sie aufs neu'! und wenn er sich des weigerte, kein Wort mehr verlor, sondern ihn seinem Wahne überliess. Uebrigens wird jeder gutgesinnte und erfahrene Mann gehaltlose und holperige Verse tadeln, kunstlosen ein Zeichen beischreiben, aus Gefallsucht angebrachten Flitter entfernen, unklare Stellen aufhellen, zweideutige blosslegen, einer Aenderung bedürftige anmerken. Wer aber trotzdem keinerlei Durchsicht vornimmt, verfällt dem traurigen

Schicksale eines Dichters, der in sein Werk vernarrt ist und dem alle Leute ausweichen, um nicht mit seinen Versen gepeiniget zu werden.

Zu denselben Grundsätzen bekennt sich auch Vida (II. 395 ff.): Hat der Dichter schon für den Anfang und wiederum für jede Fortsetzung seiner Arbeit die günstigen Zeiten abzuwarten, weil eben das Gemüth nicht immer gleich zum Singen begeistert ist, die Seele vielmehr in ihren Regungen wie die Natur in ihren Erscheinungen unaufhörlich wechselt, so soll der Sänger doch auch das, was er in der „gebietenden Stunde" gesungen, in ruhiger Weile reiflich überdenken.

Noch mehr: III. 320 ff. schreibt Vida: Das vollendete Dichterwerk erheischt eine Achtsamkeit, die jedes Wort, ja jede auch nur den Vers füllende Partikel genau abwägt, damit kein Ausdruck unversehens entschlüpfe und ins Gedicht kein Wörtlein sich stehle, das überflüssig und müssig, bloss der Zahl oder des Klanges wegen dastünde. Indes sei man hierin nicht allzu ängstlich: denn der Dichter darf doch manchmal auch derlei Worte gebrauchen, um dem Verse reichere Zierde zu verleihen. Zur Probe möge man mitunter auch Verse zerlegen und einzelne Glieder aus dem Zusammenhange loslösen, dann sie abermals vereinigen, auf dass sich der echte Gehalt der Worte offenbare.

Schliesslich ertheilt Vida auch noch ein drittesmal Bescheid über öftere Vornahme und Verbesserung von Gedichten bis zu deren wirklicher Herausgabe. — Liegt das Werk fertig vor, heisst es (III. 446 ff.), so wird es der Autor nicht schnell durch die ganze Stadt verbreiten, sondern in Geduld ausharren, bis die erste Hitze sich gemässigt hat. Darnach suche er redliche Freunde auf, flehe sie inständig an, mit Strenge des Richteramtes zu walten und die Gebrechen nicht zu bemänteln, sage, über einen Irrthum aufgeklärt, schuldigen Dank, erkenne, sollte das Urtheil der Kunstfreunde auch grundlos sein, offen und gerne die Schwächen an und beginne die Prüfung des Gedichtes von neuem. Denn bei einer zweiten Musterung bietet sich oft ein völlig anderes Bild dar: was früher gefiel, missfällt jetzt; dann erneut der Schöpfer das Werk, scheidet dieses und jenes aus, setzt Gediegeneres in die Lücke, und übt so gewissenhafte Selbstkritik, bis er, Tag und Nacht nicht rastend, alle Härten abgeschliffen hat. Solche Bemühung ist allerdings sauer, doch unerlässlich, soll unsterblicher Ruhm des Dichters Antheil sein. So muss die Feile öfters angelegt, so das ganze Gedicht ausgestaltet werden. Was der eine Tag nicht bringt, trägt vielleicht der andere ein, und früher nie entdeckte Mängel kommen im rechten Augenblick an die Oberfläche.

Sehr förderlich wäre es auch, Reisen zu unternehmen und die Himmelszonen zu wechseln; denn damit ändern sich zugleich die Anschauungen, es werden im Menschenherzen je nach der eigenthümlichen Beschaffenheit der Gegend verschiedene Vorstellungen wachgerufen, und es geht dem Geiste des Wanderers manch neues Licht auf. Allein es soll auch in dieser Richtung Mass gehalten werden. — Wann endlich das Werk nach einigen Jahren Glätte und Glanz genug erhalten hat, dann, „o Liebling der Musen, brich den Verzug ab und entsende es in die weite Welt! Und nun darfst du auch auf Beifall hoffen; dein Ruhm wird bis zu den Sternen steigen, dein Lob bis an die Grenzen des Erdballs dringen und allen Zeitaltern kundgethan werden."

Sollten so reizende Aussichten nicht mächtig dazu antreiben, der hehren Dichtkunst sich zu weihen? Wirkt sie doch, wie dies Horaz, (v. 391 ff.) auf ältere Sagen zurückgreifend, bestätiget, geradezu unwiderstehlich durch ihre Zauber. — Orpheus war es nämlich, der einst von den Göttern selbst die Gabe empfieng, ihren hohen Willen den Menschen, die unter den wilden Thieren lebten, zu verkünden; und Amphion soll Theben aus Steinen erbaut haben, die, durch den sanften Ton seiner Lyra und seines Liedes bewegt, nach Wunsch sich zusammenfügten. So grosse Macht über die leblosen und belebten Geschöpfe besassen die Dichter der mythischen Vorzeit. Aber auch in späterer Zeit machte sich der Einfluss der Poësie in gleicher Stärke geltend; man braucht nur Homer zu nennen. Und ein Tyrtaeus entflammte durch seine Verse die Spartaner zu so feurigem Muthe, dass sie einen glänzenden Sieg über die Messenier erfochten. Die Orakel erflossen ebenfalls in Versen. Weiterhin versuchten es die Dichter, sich die Gunst der Könige zu erwerben; Tragödien, Komödien, Mimenspiele und Satyrdramen wurden in Versen abgefasst. „Schäme dich also nicht, unter Apollos und der Musen Geleit die Dichtkunst eifrig zu pflegen!"

Nicht minder laut preist Vida (I, 482 ff.) die Sangeskunde: denn sie stammt vom Himmel und führt zum Himmel, betheuert er und fügt die Mahnung hinzu: Bezeiget daher, ihr Menschenkinder, dem geweihten Dichterchore eure Ehrerbietung und fürchtet den strafenden Zorn der Götter, die stets das Leben der Dichter in Schutz genommen. Achten ja diese Schützlinge alles Irdische und weltlichen Ruhm und die Unglücksfälle gering und fristen mit heiterem, zu den Sternen gewandtem Sinne, ferne vom unheiligen Tross, ein schuldloses, göttliches Dasein. — Vida zieht dann auch die alte Sage an. Wie diese meldet, wurde die Dichtergabe den Erdensöhnen durch Prometheus übermittelt, den die Musen dazu anregten, um der

Menschen rohen Sinn und rauhe Gemüthsart zu veredeln. Da jedoch Prometheus das Feuer vom Himmel stahl, büsste er am Kaukasus die Strafe, und die Menschen wagten es erst nach langer Zeit, die Musen anzurufen. — Anfänglich enthüllten also einzig die Götter in metrischen Sprüchen die Zukunft, wie zu Dodona, in Lybien, in Delphi u. s. w. Sodann prophezeiten die alten Seher Phrygiens und die Sibyllen in gebundener Sprache. Hierauf lernten auch die Menschen derlei Sprüche in Versen nachbilden und fiengen an, gelegentlich nach Gastmählern, die Thaten preiswürdiger Helden zu besingen.[20] Dabei fühlten sie das Walten der Götter und glaubten, in der Brust auserkorener Sänger zumal wohne ein Gott, der den angewehten Geist emporhebe. Und die Wirkungen dieses göttlichen Einflusses wurden auch sichtbar: Die Vögel verspürten die geheimnisvolle Macht des dichterischen Sanges und lauschten schweigend; die Thiere des Waldes und die Fische des Meeres eilten auf den lockenden Klang des Liedes herbei: selbst Bäume und Felsen kamen in Bewegung. Der Tartarus sogar blieb nicht gefühllos: die Schatten wurden gebannt, der Pförtner des Orkus verstummte, die Erinyen hemmten ihren Rachetritt.

---

[20]) Das waren die älteren epischen Gesänge, aus denen dann im Laufe der Zeit die eigentlichen Heldenepen entstanden; und auf das Epos hauptsächlich beziehen sich Vidas Vorschriften in seinem Lehrgedichte.

Ueber das **Drama** stellt wohl Horaz einige Regeln auf. Vida streift dieses Gebiet nur nebenbei. — So verlangt Horaz (v. 179 ff.), dass der Dramatiker gewisse Vorgänge hinter die Bühne verlege und auf der Bühne bloss erzählen lasse (z. B. die Ermordung der eigenen Kinder durch Medea, die Verwandlung der Prokne in eine Schwalbe, des Kadmus in eine Schlange). Die Anzahl der Acte überschreite nicht fünf, die der Personen nicht drei; ein deus ex machina erscheine nicht ohne offenbare Nothwendigkeit. Der Chor singe nichts dazwischen, was nicht eng mit der Handlung zusammenhängt, und suche die Leidenschaften der Zuschauer zu läutern; seine Rede sei einfach, gemässigt und fasslich. Die Theatermusik bestehe im Spiel der Flöte und Lyra; dem Satyrdrama mische der Dichter zur Erheiterung des Geistes auch treffende Witze und Sprüchlein bei, unter der Bedingung jedoch, dass er den Ernst bewahre und jede Person ihrer Würde gemäss zeichne und ihr die geziemende Sprache zutheile. — Von Vida hören wir nur an zwei Stellen und im allgemeinen, dass die Normen für das Epos auch dem Dramatiker nützen können, dass aber der Epiker manches zu meiden habe, was sich für die Bühne ganz wohl schicke. Der Wortlaut der beiden Stellen ist folgender:

I. 44. sq. Haec tamen interdum mea te praecepta iuvabunt,
Sive scenam ingrediens populo spectacula praebes.

III, 177. sq. Multa decent scenam, quae sunt fugienda canenti
Aut Divum laudes, aut Heroum inclyta facta.

Schluss.

Verhältnis des Dichters zur Gottheit.

Wer auf den Namen eines wahren Dichters Anspruch erheben und ihn für alle Zukunft in Ehren führen will, der hat nicht bloss bei der Abfassung eines Gedichtes die vorhin besprochenen Gesetze zu beachten, sondern es obliegt ihm überdies, auch fernerhin und während seines ganzen Lebens das richtige Verhältnis zu den Göttern niemals ausseracht zu lassen. Denn die Götter bilden ja den Ursprung auch der Dichterkraft; sie schenken aber diese Himmelsgabe nur solchen, die sich anstrengen, den schmalen Pfad zum Musenberge hinanzuklimmen und all ihr Bemühen den Göttern zu widmen, schliessen dagegen die träge und verdienstlose Schar der Alltagsmenschen von dem Reiche der Kunst gänzlich aus; und sie machen das Gelingen jedes dichterischen Schaffens so von ihrer Hilfe abhängig, dass ohne ihre gnädige Huld aller Regelvorrath, alle Kunstfertigkeit, alles menschliche Ringen erfolglos bleibt und keiner, der die Götter nicht kennt und ehrt, den Dichterkranz je tragen wird.

Dies wohl beherzigend, wird der Jünger der Dichtkunst für die ganze Zukunft seine Denk- und Handlungsweise darnach einrichten und stets das Wohlwollen der Gottheit sich zu verdienen trachten. Wie er die entsprechenden Pflichten erfüllen solle, zeigt Vida an mehreren Stellen und gibt in bildlicher Ausdrucksweise an, welche Gottheiten und durch welches Betragen sie gewonnen werden sollten.

Die bezeichneten Gottheiten sind: 1) Der schöne Apollo und die holden jungfräulichen, fröhlichen Musen auf dem Helikon. In diesem Waldgebirge stand ein Apollotempel, hier dehnte sich ein Musenhain aus, hier floss die Dichterquelle Aganippe. 2) Apollo und die Musen weilten auch auf den Höhen des Parnassos, an dessen Fusse nahe bei Delphi der kastalische Quell sprudelte. Unweit davon: dort, wo Apollo einst den Menschen seine himmlischen Gaben spendete, war der Sitz seines Orakels in einer Grotte, aus deren Höhlung des Gottes Antworten kamen. 3) Die Pieriden *(Musae Pierides)* auf dem Berge Pieros in der Nähe des Olympos. 4) Albunea, eine Quellgottheit bei Tibur; diese weissagende Sibylle hauste in dunklen Grottengewölben am Orakelhaine des *Faunus Fatidicus.* 5) Die Wald- und Feldgottheiten: Pan, Apollos Erzieher und Erfinder der Syrinx, Silvanus, Faunen und Dryaden.

Bezüglich des Verhaltens, durch welches sich der Dichter um die Gunst dieser Gottheiten bewerben und ihnen huldigen solle, muntert Vida auf, alles, was auf Missachtung der Musen abzielte, zu unterlassen und von dem gemeinen Haufen des Pöbels sich abzusondern.[21]) Er möge vielmehr den der Menge unzugänglichen Dichterberg besteigen, zu den Höhen des Parnasses sich aufschwingen, den geweihten Quellen sich nahen, besonders mit dem Wasser aus dem Born Aganippe und Kastalia sich netzen, nach den Musenhainen sich sehnen, die Musen hochschätzen, sie um Rath fragen und um die Dichtergabe, wie einst Vergil sie besass, demüthigst bitten. Thut dies der Dichter seinerseits, so ist ihm die Gewogenheit der Götter gesichert: denn sie lieben ihrerseits den treuen Verehrer, nähren und schirmen ihn, züchtigen, die ihn verletzen, bemitleiden ihn in seinen Schmerzen, betrauern ihn nach dem Tode, sind bereit in allen Arten der Dichtkunst ihm zu helfen, winken von der Höhe des Berges her ermuthigend ihm zu, streuen aus vollen Körben Lilien und Rosen, so dass die Blumen reichlich niederfallen und ihn bedecken, sie befördern ihn zu den höchsten Ehrenstellen, gewähren ihm Zutritt zu ihren innersten Wohnsitzen und nehmen ihn als ihren Priester an. — Also ausgestattet mit Vorzügen jeder Art, hiessen darum die griechischen Dichter, vor allen Homer, *(divini)* „göttlich“, Vergil „ein Sprössling des Phöbus“ *(soboles Phoebi)* und viele andere lateinische Dichter *(sacri)* gottgeweiht. Ja die Dichtkunst verleiht ihren Pflegern das Anrecht auf die Theilnahme an dem ambrosischen Mahle der Unsterblichen, sie stempelt Erdensöhne zu Himmelsbürgern, gewährt Erheiterung und Trost in den Mühsalen dieses kummervollen Lebens.

Nicht umsonst ruft Vida deshalb aus: O edle Dichtkunst, sei gegrüsst, du süsse Ruhe der Menschen, der Götter liebliche Wonne!

Man sieht, der eifrige Bischof, der gründlich gebildete Theologe, der Verfasser einer Christiade, war als Dichter vollends ein Kind seiner Tage, ein echter Zeitgenosse der Humanisten, und lebte und schwebte, was den poëtischen Ausdruck betrifft, ganz und gar im Kreise und Banne der mythisch-heidnischen Vorstellungen Homers und namentlich Vergils, seines hoch verehrten Musters und Meisters.

Meran, am 17. Mai 1895.

P. Alois Pircher,
Professor.

---

[21]) I, 515 . . . vulgus procul este profanum.
Vgl. Hor. Carm. III. 1, 1: Odi profanum volgus et arceo.